Dosarul nr. 5r-675/2026
4-*****125665-12-5r-051120*****

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

******* mai 2026** **mun. Chişinău**
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Silvia Slobodzean
Grefierului Mariana Mihailov
Cu participarea:
Agentului constatator Ruslan Dereli
Victimei Serghei Cobitev
în lipsa:
Petiționarului Vitalie Zmuncilă
Apărătorului petiționarului, avocat Gheorghi Tataru

examinând în ședința de judecată publică contestația depusă de avocatul Gheorghi Tataru, în interesele contravenientului **Zmuncilă Vitalie** împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 474068 din 22.10.2024, întocmit de către agentul constatator al IP Botanica, Dereli Ruslan, pe semnele contravenției prevăzute de art. 91[1] alin. (17) din Codul contravențional, prin care a fost sancţionat cu amendă în cuantum de 36 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 1800 lei,

c o n s t a t ă:

La 22 octombrie 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău, Dereli Ruslan, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 474068, prin care cet. **Zmuncilă Vitalie** a fost sancţionat cu amendă în mărime de 36 (treizeci și șase) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1800 (o mie opt sute) lei, în baza art. 91[1] alin. (17) din Codul contravențional, fiind reţinut în acțiunile că la 23 ianuarie 2024, ora 20 și 25 min., aflându-se în preajma ușii de intrare în blocul locativ nr. 24 din str. *****, mun. Chișinău, a fumat o țigară la o distanță mai mica de 10 metri de la geamul apartamentului nr. *****.

La data de 30 octombrie 2024, avocatul Gheorghi Tataru, în interesele contravenientului **Zmuncilă Vitalie**, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 474068 din 22 octombrie 2024 și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, solicitând anularea procesului verbal și încetarea procesului contravențional.

Potrivit cererii, a invocat că nu este de acord cu procesul verbal, deoarece consideră că nu există faptul contravenției, solicitând încetarea procesului contravențional în privința sa. Reieșind din jurisprudența CEDO, procesul verbal cu privire la contravenție întocmit la 22.10.2024 în privința sa, reprezintă o acuzație în materie penală în sensul autonom al noțiunii conform art. 6 CEDO. Astfel reiterează inadmisibilitatea de drept de a dispune tragerea la răspundere contravențională a lui Zmuncilă Vitalie, în temeiul procesului verbal cu privire la contravenție MAI 06 474068 întocmit la 22.10.2024 pentru o faptă pretins comisă la data de 23.01.2024, adică cu 9 luni în urmă.

Reiterează că potrivit Hotărârii Curții Europene a Drepturilor Omului (CtEDO) în cauza Ștefan vs România, Dreptul persoanei acuzate de a fi informat amănunțit de către parchet (agentul constatator în cazul dat) cu privire la natura si cauza acuzației aduse împotriva sa este unul esențial, deoarece justițiabilul trebuie să fie în măsură să aprecieze just si pe deplin toate circumstanțele relevante legate de acuzația ce i se incriminează, pentru ca eventual să se poată apăra efectiv.

Pe de altă parte, reține că, petiționarul se învinuiește că a fumat o țigară, în raza de 10 metri de la ferestrele deschise. Însă agentul constatator a scăpat din vizor faptul că în luna ianuarie 23.01.2024, geamurile la apartamente sunt închise. Astfel, susține că agentul constatator Dereli Ruslan, se află în relații ostile cu Zmuncilă Vitalie pentru că i-a reproșat că nu se implică ca șef de post în asigurarea liniștei după orele 22.00, iar acesta se răzbună prin întocmirea unor procese verbale contravenționale pentru unele pretinse fapte.

Își întemeiază poziția conform prevederilor art. 6 CEDO, art. 7, art.10, art.375, art. 381 alin. 4, art. 440 alin. 1, 442 alin. 1, 425, art. 445 din Codul Contravențional și solicită admiterea contestației cu anularea deciziei de sancționare și a procesului verbal cu privire la contravenție cu încetarea procesului contravențional.

Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 16.05.2025, contestația înaintată de avocatul Gheorghi Tataru, în interesele lui Zmuncilă Vitalie a fost admisă, cu încetarea procesului contravențional.

Potrivit Deciziei Curții de Apel Centru din 19.12.2025, s-a decis admiterea recursului agentului constatator Ruslan Dereli și recursul victimei ***** cu casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 16.05.2025 și remiterea cauzei la rejudecare.

La data de 13 martie 2026, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor contestația depusă de avocatul Gheorghi Tataru, în interesele contravenientului **Zmuncilă Vitalie** împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 474068 din 22.10.2024, întocmit de către agentul constatator al IP Botanica, Dereli Ruslan, pe semnele contravenției prevăzute de art. 91^1 alin. (17) din Codul contravențional, a fost repartizată aleatoriu judecătorului Silvia Slobodzean.

Agentul constatator, în ședința de judecată a menționat că, în luna ianuarie 2024, în incinta IP Botanica a parvenit plângerea cet. *****, prin care a invocat că vecinul său Zmuncilă Vitalie, în cerere a indicat două dăți de comitere a contravenției în luna decembrie și 23 ianuarie 2024. În privința domnului Zmuncilă a fost efectuată citarea, dânsul s-a prezentat, a scris explicații și au fost întocmite două procese verbale. Domnul Zmuncilă a recunoscut în explicații, fiindu-i aplicată amenda 1800 de lei. Dumnealui când a constatat că se vor întocmi două procese-verbale, nu a fost de acord și a contestat ambele procese verbale. Un proces verbal are câștig de cauză, al doilea proces verbal a fost anulat. Menționează că cele indicate în contestație, că ar fi în relații ostile, sunt niște aberații, deoarece atunci l-a văzut a două oară, dar nu a avut nici o tangență. Nu au fost situații că să fie sesizat pe timp de noapte și să nu reacționeze.

Victima *****, în ședința de judecată, a declarat că, aceste două procese verbale întocmite de agentul constatator, le susţine integral, sunt întemeiate şi legale. Agentul constatator corect a calificat fapta contravenţională şi este satisfăcut de sancţiunea stabilită. Însuşi procesul în baza cererii se divizează în două ramuri, incidentul din 23 ianuarie. Aşa şi a început plângerea că la data de 23 ianuarie în apartament a simţit un miros înţepător de ţigări, menţionează că este în etate, iar soţia sa este imobilizată la pat. De aceea acest miros pentru ei este dăunător. Concret la data de 23 ianuarie cunoscând caracterul subiectului, aşa cum, a mai avut conflicte cu acesta, a luat camera video pentru a înregistra cele întâmplate. La materialele cauzei se anexează capturi din înregistrare. Pe planşele foto anexate la materialele cauzei subiecţii contravenţiei sunt indicaţi. La fel pe aceste planşe foto se văd orientările, locaţiile, cine, unde se află. Reține că la examinarea contestaţiei la judecătorul Cernalev Veaceslav nu a fost citat, iar de către judecător nu corect a fost interpretată legea cu privire la tutun. Să fi fost citaţi în şedinţa de judecată ultimul şi agentul constatator aveau să se expună şi anume că sunt indicate locurile în care nu se permit fumatul, indiferent de dreptul de proprietate asupra bunului. Locuiește în acest apartament din 1973. Solicită a lăsa în vigoare procesul-verbal al agentului constatator.

Petiționarul cât și apărătorul petiționarului, la ședința de judecată, fiind citați legal privind data, ora şi locul examinării cauzei contravenționale, la adresa indicată personal de acesta în contestaţia sa, totodată potrivit extrasului de expediere a citației la adresa electronică și a avizului de recepție, nu s-au prezentat în fața instanței, nu au comunicat motivele neprezentării şi nu au solicitat expres examinarea contestaţiei împotriva deciziei de sancţionare în lipsă, cu remiterea ulterioară a copiei de pe hotărâre sau amânarea întemeiată a şedinţei de judecată.

Din aceste considerente, instanţa de judecată consideră că a luat toate măsurile necesare pentru citarea legală a petiționarului, de la adresa indicată personal în contestaţia sa, iar astfel, prin prisma art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, s-a dispus continuarea examinării cauzei în absenţa acestuia, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

În subsidiar, instanța de judecată reține că, persoana în privința căreia a fost întocmit un proces contravențional este responsabilă de veridicitatea datelor de contact comunicate și de recepționarea corespondenței expediate pe adresa comunicată, din care motiv consideră că s-au luat toate măsurile necesare pentru a respecta procedura de citare legală a petiționarului.

Din aceste considerente, instanţa de judecată consideră că a luat toate măsurile necesare pentru citarea legală a părților participante, care au fost înștiințați cu certitudine despre cazul său şi prin urmare, prin prisma art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în lipsă, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Analizând contestația și verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

Contestația împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 474068 din 22.10.2024 a fost depusă de către petiționar la 30.10.2024 cu nr. de intrare „12746”, adică cu respectarea termenului de 15 zile prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravențional.

În drept, instanţa notează că în conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute

de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În baza art. 440 alin.(1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Subsecevent, cu referire la probe, art. 425 alin. (6) lit. c) din Codul contravenţional, consacră că nu pot fi admise ca probe informaţiile acumulate prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv dreptul la apărare.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat și în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 474068 din 22.10.2024.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenţie, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „*ad validitatem*", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Instanța de judecată reține că procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în prezența făptuitorului/petiționarului, care nu a solicitat interpret, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, precum și decizia de sancționare, fapt confirmat prin notarea agentului constatator în toate rubricile necesare din procesul verbal şi confirmarea de către **Zmuncilă Vitalie** prin semnătură.

În aceste condiții, instanţa conchide că a fost respectat și prevederile art. 443 alin. (1) lit. g) din Codul contravențional, prin care făptuitorului i-a fost asigurat dreptul de a obiecta și de a prezenta probe în apărarea sa, însă petiționarul în rubrica *"obiecțiile persoanei în a cărei privință s-a întocmit proces-verbal"*, prin care şi-a expus doar poziţia de nerecunoaştere a vinovăţiei în rubrica corespunzătoare, reiterată odată cu depunerea contestaţiei în privinţa deciziei de sancţionare.

Prin urmare, din analiza actului contestat, instanța observă că făptuitorul/petiționarul nu a solicitat să fie asistat de apărător sau să-i fie asigurată asistența unui interpret/traducător, iar în rest instanţa apreciază critic argumentele privind faptul că fapta comisă avut loc cu 9 luni în urmă, care au avut loc anterior la actului recurat, fiindu-i asigurată în consecinţă posibilitatea de

a lua cunoştinţă cu materialele cauzei şi probele atașate, astfel instanţa va aprecia aceste alegaţii drept unele formale, neargumentate, exclusiv în scopul tergiversării examinării şi/sau a evitării răspunderii contravenţionale.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului contestat nu a fost înlăturată, în privinţa căruia se atestă o prezumție de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenţie, petiționarul a invocat doar lipsa faptei contravenţiei imputate acestuia, coagulată prin argumentarea acţiunilor sale, pretins ca fiind corecte și legale, iar în acest mod instanţa apreciază poziţia petiționarului doar o formă de nerecunoaştere formală a comiterii contravenţiei.

La examinarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de rigorile art.458 Cod contravențional, care indică că „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.

Conform prevederilor art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Dispoziția art.10 Cod contravențional, specifică că, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

În acest context, dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) al Codului contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod, iar solicitările lui **Zmuncilă Vitalie** sunt astfel neîntemeiate.

Astfel, din normele citate, dar şi analizând circumstanțele cauzei contravenţionale, instanța de judecată constată că, agentul constatator, a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susținerea învinuirii aduse lui **Zmuncilă Vitalie**.

Respectiv, în cadrul ședinței de judecată s-a constat că la 23 ianuarie 2024, ora 20 și 25 min., **Zmuncilă Vitalie** aflându-se în preajma ușii de intrare în blocul locativ nr. ***** din str. *****, mun. Chișinău, a fumat o țigară la o distanță mai mica de 10 metri de la geamul apartamentului nr. *****

În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: *procesul-verbal cu privire la contravenție, fotografii, înscrisuri* etc..

La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

Subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe *baza constatărilor personale* şi a *probelor acumulate*, în prezența făptuitorului sau în absența lui, iar interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) al Codului contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 474068 din 22.10.2024 face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Astfel, instanța remarcă că petiționarul **Zmuncilă Vitalie** a fost sancționat în temeiul art. art. 91[1] alin. (17) din Codul contravențional, potrivit căruia, la momentul săvârşirii, constituie contravenție, *„se interzice expres fumatul în următoarele zone: spații publice închise și semiînchise, locurile de muncă, spațiile publice deschise administrate de instituțiile medico-sanitare, instituțiile de învățământ, inclusiv pe teritoriile aferente acestora, în raza de 10 metri de la intrarea deschisă în spațiile publice închise, inclusiv în locurile de uz comun, la locurile de muncă, de la ferestrele deschise și de la locurile/instalațiile de captare a aerului pentru spațiile publice închise", care se sancţionează cu amendă de la 30 la 42 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice.*

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul – verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional: procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 474068 din 22.10.2022; cererea cet. ***** cu anexă a 11 planșe fotografice; proces verbal de de audiere a cet. Zmuncilă Vitalie din 22.10.2024; proces verbal de de audiere a cet. Zmuncilă Vitalie din 22.10.2024; ordonanța de ridicare a două CD cu înregistrare video; CD cu înregistrare video; raportul IP Botanica din 23.10.2024.

În aceste condiţii, instanţa relevă că faptele reținute în acțiunile petiționarului se confirmă prin planșele fotografice.

La fel, instanța de judecată constată că vinovăția lui **Zmuncilă Vitalie** se probează și prin declarațiile ultimului din 22 octombrie 2024, potrivit căruia a declarat că în acea seară la el în ospeție a venit verișorul său Zmuncilă Veaceslav și Botnari Serghei cu care au stat afară, au discutat și au fumat în curtea blocului.

Instanța de judecată respinge, de asemenea, argumentul petiționarului conform căruia distanța dintre locul unde s-a fumat și bloc este mai mare de 10 metri. Din probele foto și video prezentate rezultă că Zmuncilă Vitalie fumează și poartă discuții cu două persoane la o distanță mai mică de 10 metri, or toate trei persoane se află chiar în fața intrării în blocul locativ nr. ***** de pe strada *****, municipiul Chișinău, în imediata apropiere a balconului apartamentului nr. *****, care aparține părții vătămate.

Corespunzător de către agentul constatator au fost administrate destule probe care confirmă fără nici un dubiu rezonabil fapta imputată lui **Zmuncilă Vitalie**.

Respectiv, instanța de judecată a stabilit cert prin probe concludente și pertinente că **Zmuncilă Vitalie** a fumat în spațiile publice închise și semiînchise, inclusiv în locurile de uz comun, în raza de 10 metri de la intrarea deschisă în spațiile publice închise, inclusiv în locurile de uz comun, și la locurile de muncă, de la ferestrele deschise și de la locurile/instalațiile de captare a aerului pentru spațiile publice închise și a comis contravenția prevăzută de art. 91/1 alin.(17) Cod contravențional al Republicii Moldova.

Potrivit prevederilor art.26 alin.(1) lit. a) din Legea nr.278 din 14.12.2007 „privind controlul tutunului”, se interzice fumatul: a) în toate spațiile publice închise și semiînchise, inclusiv în locurile de uz comun, la locurile de muncă, indiferent de tipul de proprietate și modul de acces.

Conform art.2 al Legii nr.278 din 14.12.2007 „Privind controlul tutunului”, fumat semnifică posesia sau controlul unui produs din tutun pentru fumat aprins ori care mocnește sau al unui produs conex care implică un proces de combustie ori mocnire, indiferent dacă fumul este inhalat sau expirat activ.

În corespundere cu prevederile art. 425 alin.(3) alin. (4) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

Astfel, instanța constată că, la examinarea cauzei contravenționale, agentul constatator a ținut cont în deplină măsură de prevederile legale, a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată constată că, **Zmuncilă Vitalie** corect și întemeiat a fost identificată ca o persoană care a admis fumatul în spațiile publice și anume în municipiul Chișinău, str. ***** *****, în fața blocului, în raza mai mica de 10 metri de la intrarea în scară, precum și fereastra apartamentului nr. *****.

Totodată, instanța apreciază critic argumentul petiționarului, că fapta în care se învinuiește a avut loc în luna ianuarie, iar la acea dată ferestrele locatarilor sunt închise că era sezon rece, or acest argument unul formal, fiind dovedit cu certitudine că, **Zmuncilă Vitalie** a fumat lângă scara blocului, sub fereastra victimei care locuiește la etajul 1 al blocului, spațiu public la o distanță mai mică de 10 metri de la intrarea deschisă în spațiile publice închise, care deja reprezintă în sine o încălcare indiferent dacă fumul de țigară a pătruns sau nu în locuința lui *****.

Pe lângă aceasta, instanța nu a mai determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 al Codul contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională, iar în aceste circumstanțe de fapt și de drept, contestația lui **Zmuncilă Vitalie** împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 474068 din 22.10.2024, întocmit de către agentul constatator al IP Botanica, Dereli Ruslan, pe semnele contravenției prevăzute de art. 91^1 alin. (17) din Codul contravențional, urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

În baza materialelor cauzei contravenţionale și având în vedere prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 448, 460, 462 şi 463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge contestația înaintată de avocatul Gheorghi Tataru, în interesele contravenientului **Zmuncilă Vitalie**, împotriva deciziei de sancţionare cu amendă în mărime de 36 u. c., ce reprezintă echivalentul sumei de 1800 (una mie opt sute) lei, inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 474068 din 22.10.2024, întocmit de către agentul constatator al IP Botanica, Dereli Ruslan, pe semnele contravenției prevăzute de art. 91^1 alin. (17) din Codul contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecătorul **Silvia Slobodzean**