

**Dosarul nr. 1-320/2019**  
**1-19025746-07052019**

**S E N T I N Ţ Ă**  
în numele Legii

**19 iulie 2021**

**mun. Bălți**

Judecătoria Bălți, (sediul Central)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Svetlana Bubuioc

Grefier

Viorica Ignatiuc, Iurie Moraru, Doina Banu

*Cu participarea:*

Procurorului

Dorin Burlacu

Apărătorului

Constantin Tănase

Inculpatului

Ilie Curechi

*În prezența:*

Interpretei

Natalia Rotari

Procedura de citare legală a părților a fost efectuată,  
a examinat în ședință de judecată publică în procedură generală cauza penală  
parvenită la data de 08 mai 2019, de învinuire a lui:

**Curechi Ilie Gheorghe, a.n. \*\*\*\*\***, locuitor mun.

\*\*\*\*\* nesupus

serviciului militar, studii medii, concubinaj, fără  
antecedente penale, de naționalitate moldovean,  
cetățean al Republicii Moldova, neangajat oficial în  
câmpul muncii, posesor al buletinului de identitate  
seria B nr. \*\*\*\*\*, număr de  
identitate \*\*\*\*\*;

în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (3) li.a) Cod penal,

Acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura mun. Bălți Dorin Burlacu, a  
pledat pentru condamnarea lui Ilie Curechi în baza art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal  
și în baza acestei legi de a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un

termen 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu luarea acestuia de sub strajă imediat din ședința de judecată.

Conform art. 106 alin.(1),(2) Cod penal, instanța de judecată urmează să dispună confiscarea specială de la Curechi Ilie Gheorghe mijloacele bănești în sumă de 13000 euro (contravaloarea bunurilor primite de către acesta pentru a determina săvârșirea infracțiunii, adică destinate pentru săvârșirea infracțiunii și pentru răsplătirea infractorilor) cu trecerea lor forțată și gratuită în folosința și proprietatea statului.

În scopul asigurării executării pedepsei, a menține sechestru aplicat prin încheierea judecătorului de instrucție Judecătoria Bălți, sediul central din 27.02.2019 pe cota parte din bunul imobil cu numărul cadastral 0100311.156.01.073 - amplasat în mun. Chișinău sectorul Ciocana bd.Mircea cel Bătrîn, 24 ap.73 din proprietatea lui Curechi Ilie Gheorghe, estimată la 38083 I lei.

Corpurile delictelor care au fost recunoscute pe dosar de a se păstra la prezenta cauză penală.

Avocatul Constantin Tănase, acționând în numele și interesele inculpatului Ilie Curechia pledat pentru adoptarea unei sentințe de achitare dat fiind că, în acțiunile sale lipsește fapta infracțională.

Inculpatul Ilie Curechi a susținut poziția avocatului Constantin Tănase. asupra materialelor și probelor prezentate, instanța de judecată,

## **C O N S T A T Ă :**

1.Inculpatul Ilie Curechi, într-o zi nestabilită de către organul de urmărire penală aproximativ pe la mijlocul verii anul 2017, acționând intenționat și din interes material, urmărind scopul comiterii traficului de influență, susținând că are influență asupra unor procurori, fără a specifica funcția și din care procuratură, care în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal întrunesc calitățile de persoane cu demnitate publică respectiv conform art. 52, 53 Cod de procedură penală dispun de un șir de atribuții procesual penale în cadrul urmăririi penale și judecării cauzei, pentru a-i determina pe aceștia cât și pe alte persoane publice să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcțiilor sale și anume să organizeze anularea căutării cet. Covalciuc Vitali Oleg a.n.12.06.1982, care prin Decizia colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 29.11.2006 a fost condamnat la 8 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip închis, fiind menținută măsura preventivă- arestul preventiv,

aplicat în privința lui Covalciuc Vitali prin încheierea din 01.11.2006, după care acesta a fost anunțat în căutare conform dosarului de căutare nr. 2008040147, în scopurile indicate mai sus, a pretins și a primit în mod ilegal de la Melnic Serghei mijloace bănești în sumă de 13000 euro, bani pe care i-a primit personal de la denunțator în două etape cu intervalul de aproximativ două săptămâni, după cum urmează: prima tranșă în sumă de 4000 euro a primit-o personal de la Melnic Serghei în perioada indicată aflându-se în mun. Chișinău la intersecția străzilor Armenească și Ștefan cel Mare și Sfânt, iar următoarea tranșă în suma de 9000 euro, la fel a primit-o personal peste aproximativ 2 săptămâni, aflându-se în mun. Bălți la parcare de la intrarea în magazinul „Green Hills”, prin urmare, Curechi Ilie Gheorghe a primit ilegal de la Melnic Serghei banii în sumă de 13000 euro, ce constituie proporții deosebit de mari conform prevederilor art. 126 alin. (11) Cod penal al Republicii Moldova, iar conform cursului mediu anul din 2017 stabilit de către Banca Națională a Moldovei suma respectivă constituie 270 797,8 lei.

**2. Inculpatul Ilie Curechi în cadrul ședinței de judecată nu și-a recunoscut vina** și a declarat instanței că, a făcut cunoștință cu Melnic Sergiu la un local din or. Chișinău prin intermediul lui Rurac Serghei. În perioada cât a făcut cunoștință cu Melnic Serghei au făcut schimb de număr de telefon, ulterior sau împretienit foarte repede, se întâlneau.

În anul 2017, Melnic Serghei i-l interesa sfera imobiliară pentru a face un ban suplimentar. La acel moment deținea careva investiții cu sume mari, văzând acest fapt, Melnic avea o sumă mare de bani și dorea să o investească într-un apartament.

În legătură cu acest fapt, Melnic a venit la Chișinău și i-a oferit suma de 9000 mii euro pentru a începe investițiile, ulterior s-au mai întâlnit și iarăși i-a mai dat 5000 mi euro. În legătură cu aceasta, investițiile nu au adus roade, Melnic Serghei a început să se îngrijoreze fiindcă pierdea banii investiți, însă i-a promis că va întoarce el banii pe care Melnic i-a investit.

Susține inculpatul că, Melnic Serghei venea foarte des la Chișinău, închiria un apartament pe care îl achita din banii săi personali, ulterior îi împumuta lui Melnic Serghei câte 100-200 euro, și toate acestea urmau a fi scăzute din contul sumei de bani care a primit-o de la Melnic Serghei.

Într-o zi a fost telefonat de Melnic Serghei pentru ai împrumuta urgent 1000-2000 mii euro, însă dispunea de doar 1000 mie euro, neputând veni la Bălți și Melnic la Chișinău, l-a rugat pe Nichita Alexandru ca să vină la Bălți și să-i ofere suma de 1000 euro, la fel suma dată urma a fi stinsă din contul datoriei.

Nichita Alexandru deplasându-se la Bălți s-a întâlnit cu Melnic Sergiu la stația Peco situată lângă autogară, astfel a făcut un apel către Melnic, care i-a confirmat recepționarea sumei de 1000 euro. Tot în aceeași discuție, au discutat privind modul de executare a sumei restante din datorie, și au decis să se întâlnească peste o săptămână. Astfel peste o săptămână s-au întâlnit în mun.Bălți pe la orele 21:00-22:00, în regiunea casei lui Melnic Serghei, și i-a comunicat că bani vizați în speță nu-i aparțin lui ci altor persoane, prin urmare deja dorea toată sumă, fiindu-i oferit termen de o lună de zile spre restituirea sumei totale în caz contrar vor apărea urmări negative față de dânsul inclusiv față de subsemnatul.

Din discuțiile avute cu Melnic Serghei, acesta vorbea cu amenințări, menționând că la mijloc sunt 15 persoane. Menționează că la rîndul său, avea careva bani dați în datorie lui Rurac Serghei în sumă de 13 800 euro ( în valută: euro, lei și dolari), astfel vorbind cu el i-a sugerat să-i întoarcă înapoi și să-i ofere lui Melnic Serghei.

Datoria față de Melnic Serghei a ajuns la suma de 11 500 euro. Vorbind cu Rurac Serghei, a menționat că este rudă cu Melnic Serghei, și trăiesc ambii în mun.Bălți, astfel având o atitudine față de Rurac Serghei și tot odată dacă sunt rude poate să-i restituie suma restantă lui Melnic Serghei în locul său și respectiv datoria în sarcina sa deja se va stinge.

În aceeași zi, la telefonat pe Melnic Serghei și i-a spus să-l sune pe Rurac Serghei dat fiind faptul că, deja Rurac va îndoarce datoria vizată în speță deoarece Rurac îi este dator lui.

După această, cu Serghei Melnic și Serghei Rurac nu au contactat aproximativ un an. După un an, în curtea blocului din Chișinău, unde locuiește, a venit Melnic Serghei, au discutat, ultimul avea un comportament agitat fiindcă avea probleme cu persoanele de unde a luat banii, sub acest aspect i-a spus că bani urmau a fi restituiți de către Rurac Serghei.

Ulterior Melnic Serghei l-a telefonat de pe alt număr de telefon, menționând că are probleme din cauza banilor. În acel moment nu știa cum să reacționeze, respectiv nu avea numărul de telefon a lui Rurac Serghei ca să vadă dacă i-a dat banii lui Melnic Serghei sau nu.

Susține inculpatul că, nu îi este cunoscut numele Covalciuc, nu a promis lui Melnic Serghei ca va întreprinde careva acțiuni de influențare asupra cărorva persoane din sfera publică. Nici o dată nu a negat de existența datoriei față de Melnic Serghei. În momentul când a fost reținut, se aflau și părinții la domiciliul, la

care au auzit de existența unei datoriei. Astfel Melnic Serghei și tatăl lui i-a spus tatălui său că aceste probele sunt de la niște datoriei, respectiv tatăl său s-a întâlnit cu ei și le-a oferit suma solicitată.

Întâlnirea dintre tatăl său cu persoanele menționate supra a avut loc prin intermediul lui Ion Vizitiu.

Nu poate să explice poziția lui Melnic Serghei referitor la faptul că banii oferiți sunt pentru comiterea unei infracțiuni.

**2.1.** Deși, inculpatul Ilie Curechi nu și-a recunoscut vina, vinovăția acestuia integral este demonstrată prin probele administrate - declarațiile martorilor și materialele cauzei penale, cercetate în cadrul ședinței de judecată.

**Așa, în ședința de judecată, fiind audiat martorul Melnic Serghei, a declarat instanței că,** a făcut cunoștință cu Curechi Ilie în anul 2016 în cadrul unei companii, la care ultimul a comunicat că face parte dintr-un cerc de oameni respectați, astfel au făcut schimb de număr de telefoane, promițându-i că în caz de probleme să i-l telefoneze.

Susține martorul că din discuția cu prietenul său Covalciuc Vadim, acesta i-a comunicat problemele pe care le are fratele său, fiind în acest sens plecat peste hotarele RM deoarece în RM, este anunțat în căutare, pentru aceasta are nevoie de un avocat ca să-l ajute să rezolve întrebarea dată. La rândul său a discutat cu Curechi Ilie dacă nu cunoaște un avocat să acorde asistență juridică, la care el a comunicat că în cauza dată nu sunt necesare serviciile unui avocat, dar cunoaște un procuror care ar putea să rezolve problema dată, însă fără a-i comunica numele, însă i-a comunicat că este un procuror din mun. Chișinău.

Menționează martorul că Curechi Ilie i-a comunicat că, procurorul în cauză poate să-l scoată din dosarul de căutare, respectiv pentru serviciul dat va fi nevoie de 14 mii euro, ulterior a venit în mun. Bălți și i-a comunicat despre acest fapt lui Vadim Covalciuc, ulterior Vadim și-a dat acordul și peste o săptămână i-a oferit suma de totală de 14 mii euro lui Curechi Ilie.

După o săptămână sau două sau întâlnit la parcare magainului Grenhils și i-a oferit suma de 10 mii euro, adică personal i-a dat 9 mii euro dar o mie a împrumutat-o de la inculpat. În momentul transmiterii banilor se afla împreună cu Costețchi Artiom, inculpatul la Bălți a venit singur. Pe parcursul unui an de zile se mai sunau la care îi comunica că problema dată este în curs de rezolvare, apoi la apelurile sale a mai fost ignorat.

În mun.Bălți, inculpatul Curechi Ilie a venit cu un automobil de model Mercedes de culoare neagră.

În momentul transmiterii banilor nu s-a asigurat prin efectuarea unei recipise, însă s-a asigurat cu o înregistrare audio pe care o avea în scurtă. După o perioadă de timp, înțelegând că inculpatul Curechi Ilie nu rezolva întrebarea, i-a cerut banii înapoi, însă el i-a comunicat și i-a oferit asigurării că totul se va rezolva, însă după câteva apeluri în care a fost evitat, a depus o plângere în adresa Centrului Național Anticorupție, la care a anexat înregistrarea audio.

Din discuția avută cu inculpatul Curechi Ilie a menționat că suma de bani urma a fi întoarsă de către cet.Rurac Serghei, însă nu cunoaște din ce motie Rurac Serghei care este cumătrul său, trebuia să-i întoarcă banii deoarece el nu are nici o tangență la această cauză. Fiind întrebat dacă a depus plângere la poliție a comunicat că nu, deasemenena după ce deja a fost depusă plângerea La CNA a fost întrebat dacă asupra sa nu are dictofon sau înregistrări audio.

Ulterior, cunoscând că inculpatul, i-a zis că problema nu s-a rezolvat, respectiv banii vizați i-i va întoarce Ruruc Serghei Fiodorovici, care este cumătrul său, însă cu Curechi Ilie sunt cunoscuți. Între sine și Ruruc Serghei nu au fost careva discuții referitor la banii dați sau problemele vizate, prin urmare nu a înțeles care este motivul ca anume Ruruc Serghei îi va întoarce banii, astfel pînă la urma banii vizați i-au fost transmiși înapoi.

În anul 2019 s-a deplasat în mun.Chișinău, întâlnindu-se cu tatăl lui Curechi Ilia la o cafenea, la care banii său i-au fost transmiși. Pentru acest fapt a scris o recipisă pentru că a primit suma de 13 mii euro și că nu are careva pretenții față de Curechi Ilie, ulterior a plecat. Banii în sumă de 13 mii euro i-a întors lui Covalciuc Vadim, în baza unei recipise, care a prezentat-o organului de urmărire penală.

Reiterează martorul că Artiom Costețchi nu a fost la prima tranșă de transmitere a banilor, dar a fost prezent în mun.Bălți, unde a văzut când au fost transmiși bani lui Curechi Ilie, deoarece se afla alături de automobilul lui Curechi Ilie, dar ei erau în mașină.

Deasemenena, a comunicat martorul că, la primirea sumei de la Covalciuc nu s-a întomcit nici o recipisă, menționându-i ca banii sunt pentru avocat pentru a fi scos Covalciuc Vitalie din căutare.

Fiind audiat suplimentar la data de 15.06.2021, martorul Melnic Serghei a menționat că nu cunoaște dacă între Ruruc și Curechi au existat careva datorii. Se vorbea despre faptul că cineva din ei să-i întoarcă banii dar banii nu i-a dat nimeni.

În anul 2019 careva persoane nu s-au adresat să-i întoarcă o careva parte din datorii.

**În ședința de judecată fiind audiat martorul Covalciuc Vadim a declarat instanței că,** nu-l cunoaște pe inculpatul Curechi Ilie, nu sunt rude sau prieteni. Circumstanțele date s-au întâmplat cu 2 ani în urmă. Covalciuc Vitalie este fratele său, nu cunoaște unde la moment se află, însă cunoaște că fratele său a fost condamnat la 8 ani de închisoare, respectiv cu anunțarea sa în căutare. Este prieten cu Melnic Serghei. Văzând că fratele său are probleme, a discutat despre aceasta cu Melnic Serghei, la care el a comunicat că are un cunoscut avocat și poate să rezolve întrebarea, pentru ce i-a transmis lui Melnic suma de 14 mii euro, ulterior banii dați în anul 2017, au fost oferiți avocatului. Suma, fiind mare, a transmis-o pe rând, mai întâi 4 mii, apoi 10 mii euro, fără a fi întocmite careva recipise, însă când a primit înapoi suma de 13 mii euro, a întocmit recipisă. Cu avocatul nu s-a văzut nici o dată. Odată ce problema nu a fost rezolvată, Malnic Serghei i-a întors banii în sumă de 13 mii euro.

Deasemenea, menționează că suma oferită pentru avocat este considerabilă, referitor la diferența de 1000 euro, Melnic i-a comunicat că un prieten o va restitui.

**În ședința de judecată fiind audiat martorul Covalciuc Olga a declarat instanței că,** nu-l cunoaște pe inculpatul Curechi Ilie. Incidentul dat s-a întâmplat în anul 2019, unde fiul său Covalciuc Vadim a comunicat că este un avocat din Chișinău care îl poate ajuta în legătură cu problemele legate de anunțarea în căutare a fiului ei. Banii respectiv i-a transmis fiului ei, apoi fiul ei ia remis prietenului Serghei pentru serviciile unui avocat. Nu cunoaște în câte tranșe au fost trasmiși banii lui Serghei. După ce nu sa rezolvat întrebările, banii respectiv au fost întorși fiului său, la rându-l său bani i-a oferit ei. Fiul său Covalciuc Vitalie este anunțat în căutare, iar apartamentul lui se află sub sechestru.

**În ședința de judecată fiind audiat martorul Costețchi Artiom a declarat instanței că,** împreună cu prietenul său Melnic Serghei, s-au deplasat la parcare Grehils din Bălți, unde cel din urmă s-a întâlnit cu o persoană necunoscută și i-a transmis bani. Melnic Serghei nu a discutat nimic referitor de bani. Ce doi, adică persoana necunoscută cu Melnic Serghei s-au urcat într-o mașină de model Mercedes de culoare neagră. Cunoaște că Melnic Serghei a transmis bani în valută străină. Nu ține minte și nu poate concretiza dacă persoana necunoscută se află în sală.

**Probele părții apărării:**

**În ședința de judecată fiind audiat martorul Nichita Alexandrov a declarat instanței că,** la data de 19.01.2018, Curechi Ilie l-a rugat de a transmite o parte din datorie lui Melnic Serghei. Sau telefonat, ulterior sau întâlnit și ia oferit o parte din sumă. În mun.Bălți s-a deplasat cu un prieten de al său Focșa Dorin, fiind în acest sens șofer. Suma datoria constituie 1000 euro.

Susține martorul că nu cunoaște care este esența acestei datoriei. Oferind bani nu a încheiat careva recipise cu Melnic S. Până la întâlnirea cu Melnic nu la cunoscut. Deci Melnic Serghei a venit lângă „ Centrul Plaza,, cu taxiul însă subsemnatul a venit cu mașina de model Mercedes Eclas cu n/î ST AY 262. Disucția a durat 2 minute, respectiv a fost întrebat când va fi cealaltă parte de bani.

**În ședința de judecată fiind audiat martorul Focșa Dorin a declarat instanței că,** în perioada lunii ianuarie 2018 la solicitarea lui Alexandrov Nichita s-au deplasat împreună la mun.Bălți pentru a da o datorie. S-au întâlnit la Centrul Plaza, Nichita Alexandrov s-a întâlnit cu o persoană necunoscută și au intrat în centrul comercial, însă subsemnatul la acel moment s-a aflat în mașină.

Susține martorul că, după ce a stat în mașină a plecat în centrul comercial. Bani vizati în speță i-a văzut și cel din urmă i-a comunicat că trebuie să transmită o datorie în valută euro, și anume lui Curechi Ilie. Persoana care a oferit banii nu-l cunoaște și nici o dată nu la văzut. La fața locului a venit cu o mașină de model Mercedes 210 de culoare albastră închisă.

**În ședința de judecată fiind audiat martorul Vizitiu Ion a declarat instanței că,** îl cunoaște pe inculpatul Curechi Ilie. Pe Melnic îl cunoaște din anul 2007-2010, prin intermediul lui Sergiu care este cunoscut cu Melnic. Melnic la telefonat de câteva ori pentru a-l găsi pe Curechi, însă i-a răspuns că nu-i răspunde. Între timp a înțeles că între Melnic și Curechi există un conflict, adică Curechi urmează ai întoarce o datorie. Într-o zi a fost telefonat de Melnic pentru a se deplasa la Chișinău și a semna o recipisă cu tatăl lui Curechi. S-au scuzat unul față de altul, tatăl lui Curechi a menționat că nu știa de datoria feciorului său, s-a semnat o recipisă, ulterior au ieșit afară și au plecat.

Menționează martorul că nu cunoaște suma vizată speță ce constituie presupusa datorie. După o perioadă de timp a fost telefonat de către Melnic și i-a comunicat că îl caută pe Curechi, deoarece îl sună dar nu răspunde la telefon. După câteva luni l-a sunat împreună cu Melnic, a servit o cafea și i-a comunicat că Curechi îi este dator cu o sumă mare de bani, însă nu dorește să o întoarcă, însă nu i-a spus ce sumă de bani, și nici nu i-a spus pentru ce i-a împrumutat. Bani au



fost întorși lângă Teatrul de Operă și Balet, unde era prezent Melnic, tatăl lui Curechi, d-nul Valeriu.

**În ședința de judecată fiind audiat martorul Curechi Gheorghe a declarat instanței că,** Curechi Ilie este feciorul său. A fost telefonat de o persoană cu prenumele Valeriu și a menționat că trebuie să se întâlnească în Chișinău cu o persoană și să restituie o sumă de bani, astfel la fața locului a venit Melnic și tatăl lui Melnic, la care i-a întors toți banii primiți de către Curechi Iliee

Susține martorul că, banii au fost întorși în luna martie 2019. Întâlnirea a avut loc în Chișinău, unde au fost prezenți subsemnatul, Melnic Serghei și tatăl acestuia.

Întrebându-l pe feciorul său de ce îi trebuiau bani a comunicat că, pentru afacerea cu mașinile, respectiv Melnic Serghei nu a menționat nimic referitor la destinația banilor oferiți fiului său.

**În ședința de judecată fiind audiat martorul Ohladciuc Valeriu a declarat instanței că,** îi cunoaște atât pe Curechi Ilie cât și pe Melnic Serghei, nu sunt în careva relații de rudenie cu aceștea.

Susține martorul că a făcut cunoștință cu persoanele sus menționate prin intermediul lui Serghei Rurac, care este cunoscutul lui Melnic Serghei și prietenul său. În anul 2018 a fost telefonat de Serghei Rurac cu solicitarea de a se întâlni cu Melnic și dacă poate veni în Chișinău pentru a se întâlni. Întâlnindu-se cu Melnic Serghei, ia comunicat că Curechi Ilie îi este dator cu o sumă de bani și dacă poate să-l găsească sau să-i comunice locul unde se află. Din discuția cu Melnic a înțeles că datoria vizată se generează datorită unor vânzări de bunuri imobile.

În primul trimestru a anului 2019 a fost telefonat de Rurac cu rugămintea de a se vedea cu Melnic și tatăl lui în or. Chișinău, motivând prin faptul că trebuie să primească o sumă de bani, fiind în acest sens nevoie de persoane care să asiste. Întâlnirea dată a avut loc într-o cafenea „Mohito”, str. Ștefan cel Mare.

Intrând în cafenea, l-a văzut pe tatăl lui Curechi Ilie, care a transmis 11 mii euro lui Melnic Serghei care era cu tatăl lui. Pentru aceasta cineva din familia lui Melnic Serghei a semnat o recipisă confirmând primirea datoriei, însă nu ține minte suma concretă, dar părțile una față de altă nu au avut pretenții.

Deasemenea menționează martorul că, discuții cu privire la faptul că Curechi Ilie cu banii primiți urma să influențeze careva persoane publice, nu au fost. Nu cunoaște când Curechi Ilie a luat banii de la Melnic Serghei. Rurac l-a telefonat și

l-a rugat să asiste, banii vizați în speță au fost destinați pentru procurarea unui imobil în comun.

***Deasemea, vinovăția inculpatului Ilie Curechi se mai dovedește și prin următoarele probe cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume:***

-Proces-verbal de primire a denunțului din 02.01.2019, potrivit căruia cet. \*\*\*\*\*, a relatat circumstanțele în care Curechi Ilie a pretins și a primit de la el în vara anului 2017 suma de 13000 euro pentru scoaterea din căutare a cet. Covalciuc Vitali. /vol. I f.d. 4/;

-Ordonanță și proces verbal de ridicare din 02.01.2019 prin care de la denunțator a fost ridicat un CD-R model „VERBATIM” cu înregistrări audio a discuțiilor înregistrate între Melnic Serghei și Curechi Ilie prezentate de către denunțatorul Melnic Serghei în suportul declarațiilor sale inițiale. /vol. I f.d.7-8/;

-Proces verbal de examinare a CD-ului cu înregistrări audio ridicat la 02.01.2019 de la Melnic Serghei, împreună cu stenograma anexată care este parte componentă a prezentului proces verbal. /vol. I f.d.9/;

-Proces-verbal privind consemnarea rezultatele interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor între Melnic Serghei și Curechi Ilie din 06.03.2019 împreună cu stenograma anexată a convorbirilor din 26.01.2019 și 06.02.2019 prin care se stabilesc acțiunile culpabile a lui Curechi Ilie. /vol. I f.d. 71-85/;

-Încheierea judecătorului de instrucție din 07.03.2019, prin care s-a dispus constatarea respectării cerințelor legale la efectuarea măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor pe cauza penală nr. 2019970006 a întrevederilor dintre Melnic Serghei și Curechi Ilie administrate și consemnate prin procesul-verbal de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor din 06.03.2019. /f.d.88/;

-Procesul verbal de examinare și transcriere pe un suport aparte a comunicărilor și imaginilor din 21.03.2019. /vol. I vol. I f.d.91/;

-Proces-verbal din 07.03.2019 privind efectuarea măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice efectuate de către Curechi Ilie cu Melnic Serghei de la nr.060211108 către nr.061048444 în cadrul cauzei penale nr.2019970006, cu stenograma anexată care este parte

componentă a acestui proces verbal conform Anexelor nr. 1 – 12. /vol. I f.d. 110-134/;

-Încheierea judecătorului de instrucție din 07.03.2019, prin care s-a dispus constatarea respectării cerințelor legale la efectuarea măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice pe cauza penală nr.2019970006, administrate și consemnate prin procesul verbal din 07.03.2019 privind efectuarea măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice efectuate de pe numărul 060211108 ce se află în posesia cet.Curechi Ilie. /vol. I f.d. 138/;

-Ordonanța privind recunoașterea și atașarea la dosar a corpurilor delictive din 21.03.2019, prin care au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive purtătorii materiali de informații obținute în rezultatul măsurilor special de investigații autorizate pe caz și acțiunilor de urmărire penală ce conțin înregistrările audio/video dintre Melnic Serghei și Curechi Ilie, discuțiilor telefonice dintre aceștia, precum și CD-ul cu înregistrările discuțiilor înregistrate de către martor individual ridicat la 02.01.2019. /f.d. 141/;

-Ordonanță și proces verbal de ridicare din 17.04.2019 prin care de la Melnic Serghei a fost ridicat o recipisă din 14.04.2019 prin care Covalciuc Vadim a confirmat că a primit suma de 13000 euro de la Melnic Serghei în ziua respectivă. /vol. I f.d.236-238/;

-Ordonanța privind recunoașterea și atașarea la dosar mijloacelor material de probă din 26.04.2019, prin care a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă recipisa din 14.04.2019. /vol. I f.d. 238/;

-Proces verbal de confruntare din 16.04.2019 dintre martorul Melnic Serghei și învinuitul Curechi Ilie, prin care sunt confirmate acțiunile infracționale ale învinuitului. /vol. I f.d. 243-245/;

-Răspunsul Inspectoratului de Poliție Bălți nr.34/23-9387 din 16.04.2019 în privința condamnatului Covalciuc Vitali an.12.06.1982, în privința cui în baza materialelor parvenite de la Curtea de Apel Bălți a fost intentat dosarul de căutare nr.2008040147, fiind aplicată în privința acestuia măsura de reprimare arest preventive. Pe parcursul anilor 2008 și până în prezent se întreprind măsuri pentru căutarea condamnatului Covalciuc Vitali Oleg. / vol. II f.d.5/.

4.Potrivit art. 101 Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinent concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele in ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul

apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

În conformitate cu art. 1 alin. (3) Cod de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sânt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Prin derivare de la principiul prezumției nevinovăției, prevăzut la art. 8 din Codul de procedură penală, instanța de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale, prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Explicații în acest sens se conțin și în practica judiciară constantă potrivit căreia, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri.

Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Astfel, investigarea activității infracționale a fost realizată într-o manieră pasivă, inculpatul Curechi Ilie nu s-a angajat în comiterea actelor de corupere la inițiativa agenților statului sau a martorului Melnic Serghei, respectiv pe cazul dat nu persistă activitatea de provocare la acte de corupere. Mai mult decât atât cauza penală a fost pornită deja după ce infracțiunea de trafic de influență a fost consumată, iar organul de urmărire penală, având doar rolul de a verifica circumstanțele infracțiunii comise de inculpatul Curechi Ilie, inclusiv restituirea mijloacelor bănești.

Prin urmare, analizând probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 CPP, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată, călăuzindu-se de lege, a ajuns la concluzia că învinuirea formulată inculpatului Ilie Curechi și susținută de către acuzatorul de stat, și-a găsit confirmarea, fapt ce instanța reține că prin prisma art. 389 CPP al RM va adopta o sentință de condamnare.

**4.1.** Instanța de judecată atestă că, potrivit art. 52 Cod penal, se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Altfel spus, persoana este supusă răspunderii penale dacă în acțiunile acesteia sunt constatate toate patru elemente obligatorii: obiectul infracțiunii, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.

Sub acest aspect, instanța de judecată găsește necesar să reflecte în prezenta speță aspectul juridic privitor la exigențele întrunirii componenței de infracțiune și respectiv posibilitatea atragerii la răspunderea penală a unui subiect de drept în cazul comiterii unei fapte ilegale.

5. Potrivit doctrinei penale, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art.326alin.(3) lit.a) Cod penal, îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

*Obiectul material* al infracțiunii în speță îl reprezintă renumerația ilicită, care se exprimă în bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje.

Prin această incriminare a infracțiunii de trafic de influență, în art. 326 Codul penal, legiuitorul a urmărit sancționarea faptelor celor care, speculând reala sau pretinsa lor influență, pe lângă vre-o persoană publică, aruncă suspiciune asupra acestora și implicit, asupra desfășurării corecte a activității instituțiilor din care fac parte.

Pentru existența și implicit, consumarea infracțiunii de trafic de influență, nu interesează dacă intervenția pe lângă persoana publică s-a produs sau nu, nici dacă prin intervenția reală sau presupusă se urmărește determinarea unei acțiuni licite sau ilicite și nici dacă s-a efectuat ori nu, actul ce intră în atribuțiile de serviciu ale persoanei publice.

Astfel, în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine că inculpatul Ilie Curechia atentat la o renumerația ilicită, sub forma a 13 mii euro pentru ai determina pe anumiți subiecți speciali să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcțiilor sale și anume să organizeze anularea căutării cet.Covalciuc Vitali.

Pentru existența *laturei obiective* a infracțiunii de trafic de influență, acțiunea prejudiciabilă prevăzute de art. 326 Cod penal, cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ, astfel le vom analiza per fiecare după cum urmează:

În cazul *pretinderii*, inițiativa aparține în exclusivitate coruptului, adică persoanei care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă pretinderea remunerației ilicite trebuie să fie univocă, manifestând

intenția coruptului de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu.

**Acceptarea** presupune consimțirea sau aprobarea expresă sau tacită de către corupt a obiectului remunerației ilicite etalat de către corupător.

În ipoteza acceptării: inițiativa aparține în exclusivitate corupătorului. Astfel acceptarea presupune realizarea unor acțiuni cu caracter bilateral, corelativ. Sub aspect cronologic, acceptarea întotdeauna urmează unei acțiuni săvârșite din partea corupătorului.

**Primirea** înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvine coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite.

Primirea poate fi realizată și prin lăsarea bunurilor ce constituie remunerația ilicită într-un loc indicat de către corupător, de unde se vor putea prelua oricând de către corupt.

Astfel raportând cele expuse supra, instanța de judecată constată cu certitudine că acțiunile inculpatului Ilie Curechi se regăsesc trei modalități faptice: și anume cea de pretindere, acceptare și de primire a mijloacelor financiare care nu i se cuvin, circumstanțe ce se confirmă prin probele cercetate mai sus.

Infracțiunea specificată la art. 326 Cod penal este o infracțiune formală, fiind consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite, respectiv în speță fapta comisă de Ilie Curechise consideră consumată din momentul pretinderii remunerației ilicite de la Melnic Serghei de către Ilie Curechi pentru a-i determina pe anumiți subiecți speciali să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcțiilor sale și anume să organizeze anularea căutării cet. Covalciuc Vitali Oleg a.n.12.06.1982, care prin Decizia colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 29.11.2006 a fost condamnat la 8 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip închis, fiind menținută măsura preventivă arestul preventiv aplicat în privința lui Covalciuc Vitali prin încheierea din 01.11.2006, după care acesta a fost anunțat în căutare conform dosarului de căutare nr. 2008040147.

De rând cu acest fapt, instanța de judecată reține că acțiunile săvârșite de inculpatul Ilie Curechi cu privire lapretinderea, acceptarea și primirea sume de 13 000 euro (*conform cursului mediu din anul 2017 stabilit de BNM, constituie suma de 270 797, 8 lei*), prisma art.126 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal, în coraborare cu

hotărîrea Guvernului nr.1233 din 09.11.2016, constituie în mod incontestabil proporții deosebit de mari.

În circumstanțele descrise: raportând prevederile legiuitorului asupra circumstanțelor cauzei instanța de judecată constată cu certitudine că acțiunile inculpatului Ilie Curechi întrunesc latura obiectivă a infracțiunii prevăzute art. 326 alin. (3) lit.a) Cod penal, în formula consumată.

În ceea ce privește *latura subiectivă* a infracțiunii, se reține că această faptă se săvârșește numai cu intenție calificată prin scop, care constă în efectuarea sau neefectuarea unui act ce intră în atribuțiile de serviciu ale persoanei publice, neexistând, niciun dubiu, asupra atitudinii inculpatului de conștiință și voință.

Astfel, voința sa constă în săvârșirea uneia sau mai multora din acțiunile specifice elementului material al infracțiunii – știind că foloasele reprezintă prețul influenței sale asupra persoanelor publice, reprezentându-se pericolul creat pentru activitatea actorilor din cadrul organelor de drept și implicit, crearea de suspiciuni cu privire la onestitatea acestor persoane publice.

*Subiectul* infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a împlinit vârsta de 16 ani și care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar public.

În această ordine de idei, sistematizând cele conturate supra, instanța de judecată conchide că vinovăția inculpatului Ilie Curechia fost integral dovedită, iar acțiunile acestuia întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, *trafic de influență, cu următoarele semne de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea personală de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite cu primirea de bunuri sau avantaje în proporții deosebit de mari.*

**5.1.**La caz, instanța de judecată conchide că, acuzatorul de stat în cadrul ședinței de judecată a dovedit cu certitudine existența dincolo de orice dubiu a faptei de trafic de influență comisă de către inculpatul Ilie Curechi, circumstanțe care în mod vehement sunt interzise în condițiile în care acest flagel reprezintă o amenințare tot mai gravă pentru preeminența dreptului, democrației și drepturilor omului, subminând principiile bunei administrări, echității și justiției sociale, periclitând astfel stabilitatea instituțiilor democratice și temelia morală a societății.



De rând cu acest fapt, instanța ține a specifica faptul că, infracțiunea imputată celui din urmă se dovedește pe deplin și prin declarațiile consecvente și coerente a a martorilor audiați sub jurământ, astfel martorul Melnic Serghei care a declarat că(...) a discutat cu Curechi Ilie dacă nu cunoaște un avocat să acorde asistență juridică, la care el a comunicat că în cauza dată nu sunt necesare serviciile unui avocat, dar cunoaște un procuror care ar putea să rezolve problema dată, însă fără ai comunica numele, comunicându-i că îi un procuror din mun.Chișinău, (...) pentru serviciul dat va fi nevoie de 14 mii euro,(...) după o săptămână sau două sau întâlnit la parcare la magazinul Grenhils mun.Bălți și i-a oferit suma suma vizată în speță,(...) în anul 2019 deplasându-se în mun.Chișinău, s-a întâlnit cu tatăl lui Curechi Ilie la o cafea, fiindu-i în acest sens remisă suma de 13 000 mii euro, semnând în acest sens și o recipisă(...), martorul Covalciuc Vadim a declarat instanței că, (...)Covalciuc Vitalie este fratele său, nu cunoaște unde la moment se află, însă cunoaște că fratele său a fost condamnat la 8 ani de închisoare cu anunțarea sa în căutare. Este prieten cu Melnic Serghei. Văzând că fratele său are probleme, a discutat despre aceasta cu Melnic Serghei, la care el a comunicat că are un cunoscut avocat și poate să rezolve întrebare, prin i-a transmis lui Melnic Serghei suma de 14 mii euro, ulterior suma fiind remisă conform destinației(...)martorul Covalciuc Olga a declarat faptul că(...)fiul său Covalciuc Vadim a comunicat că este un avocat din Chișinău care îl poate ajuta în legătură cu problemele legate de anunțarea în căutare a fiului ei Covalciuc Vitalie. Bani respectiv i-a transmis fiului ei, Covalciuc Vadim apoi fiul ei ia remis prietenului său Serghei Melnic pentru serviciile unui avocat(...),martorul Costețchi Artiom a declarat faptul că(...) împreună cu prietenul său Melnic Serghei sau deplasat la parcare la Grenhils mun.Bălți, unde cel din urmă s-a întâlnit cu o persoană necunoscută și i-a trimis bani în valută străină(...),astfel instanța de judecată prin prisma incidenței principiului nemijlocirii, conchide că declarațiile depuse sub jurământ de către martorii audiați supra corespund adevărului, ca rezultat aplicarea forței coercitive a statului în prezenta speță este inevitabilă dat fiind că, raportul juridic de conflict s-a născut datorită acțiunilor comise de către inculpatul Ilie Curechicare nici decum nu pot fi acceptate în cadrul unui stat de drept.

În continuare, instanța de judecată consideră ca fiind neconcludente speței declarațiile oferite de către martorii apărării, Nichita Alexandrov, Focșa Dorin, Vizitiu Ion, Curechi Gheorghi, Ohladciuc Valeriu în pofida faptului că sunt depuse sub jurământ, or prin declarațiile lor nu se formează un tablou clar, care ar

confirma alte circumstanțe importate pentru buna examinare a cauzei, cu excepția faptului că au susținut restituirea banilor lui Melnic Serghei de către tatăl inculpatului Ilie Curechi.

Referitor la declarațiile oferite de către inculpatul Curechi Ilie precum că între el și Melnic Serghei au existat relații civile sub formă de împrumut, cât și unile tranzacției de vânzare-cumpărare a unor imobile pe teritoriul mun.Chișinău, de către instanța de judecă sunt apreciate ca fiind critice, or acest fapt este o poziție de apărare, care este contrară bazei probante acumulată de către OUP și susținută în instanța de judecată de către acuzatorul de stat.

De aici și netemeinicia aserțiunii expuse de către inculpatul Ilie Curechi pe fonul că, nu a promis lui Melnic Serghei ca va întreprinde careva acțiuni de influențare asupra cărorva persoane din sfera publică, în condițiile în care, în opinia instanței, suma respectivă de bani în anul 2017, după cum este indicat și în actul de învinuire, a fost pretinsă și primită nemijlocit de către inculpatul Curechi Ilie anume pentru comiterea *infracțiunii de trafic de influență* față de unele persoane cu demnitate publică (procurori, judecători) pentru anularea căutării cet. Covalciuc Vitali și nu în alte scopul menționat supra

În fortificarea acestei poziții de condamnare, instanța de judecată va face referire și la procesul verbal de examinare a documentelor și obiectelor (f.d.9) precum și raportul de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 06.02.2019 autorizate pe cauza nominalizată, împreună cu stenogramele anexate (f.d.71-85), unde dincolo de orice dubiu se confirmă în mod indiscutabil fapta de trafic de influență asupra unor persoane cu demnitate dublă, lucru ce a fost realizabil dat fiind că a pretins, acceptat și primit suma de bani în proporții deosebit de mari care însă din varii considerente obiectul sau mai bine scopul urmărit nu s-a soldat cu succes.

Ca urmare a celor expuse, instanța de judecată ajunge la ferma convingere de a respinge ca nefondate alegațiile părții apărării precum că în acțiunile inculpatului Ilie Curechinu sunt probe care să certifice lezarea componentei de infracțiune prevăzute de art. 326 alin. (3) lit.a) Codul penal, or situație dată în mod evident consitutie o tactică de apărare care în esență nici cum nu poate fi admisă și atribuit un caracter ferm, deoarece această abordare tendențioasă are drept scop de a se eschiva de răspunderea penală, dar care însă nu s-a reușit în mod plauzibil de a fi probată.

Pentru aceasta, instanța conchide că, în cazul în care partea apărării a solicitat emiterea în speță a unui verdict de achitare, urma să conștientizeze acest lucru și să prezinte probe concrete, or probele prezente nu sunt pe măsură să răstoarne fermitatea actului de învinuire, prin urmare partea acuzării și-a asumat această obligație pozitivă și în mod ferm a dovedit întregul ansamblu circumstanțelor cauzei, tabloul clar al acțiunilor ilegale comise de a inculpatului Ilie Curechi întreprinse împotriva bunei desfășurări a activității în sfera publică, lucru ce nu poate fi negat în prezenta speță, fapt pentru ce acțiunile lui Ilie Curechi urmează a fi deopotrivă sancționate în strictă conformitate cu legislația în vigoare a RM.

6. Calificând astfel acțiunile inculpatului, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cât și prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a infractorului, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul săvârșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

Astfel, inculpatul Ilie Curechia fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(3) lit.a) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu se pedepsesc cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale sau cu închisoare de la 3 la 8 ani.

Potrivit alin. (4) art. 16 CP, infracțiunea comisă de către inculpatul Ilie Curechi este calificată ca fiind gravă.

7. La stabilirea categoriei pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, conform art. 61 CP, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ține cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii

săvârșite, de motivul săvârșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedepsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin. (1) CP, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedepsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Ca să-și poată îndeplini funcțiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său și al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (*privativă sau neprivativă de libertate*) și duratei atât gravității faptei și potențialului de pericol social pe care-l prezintă în mod real persoana inculpatului, cât și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența pedepsei.

Funcțiile de constrângere și de reeducare, precum și scopul preventiv al pedepsei pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancțiunii, care să țină seama de persoana căreia îi este destinată, pentru a fi ajutată să se schimbe, în sensul adaptării la condițiile socio-etice impuse de societate. Exemplaritatea pedepsei produce efecte atât asupra conduitei inculpatului, contribuind la reeducarea sa, cât și asupra altor persoane care, văzând constrângerea la care este supus acesta, sunt puse în situația de a reflecta asupra propriei lor comportări viitoare și de a se abține de la săvârșirea de infracțiuni. Fermitatea cu care o pedeapsă este aplicată și pusă în executare, intensitatea și generalitatea dezaprobării morale a faptei și făptuitorului, condiționează caracterul preventiv al pedepsei care, totdeauna, prin mărimea privațiunii, trebuie să reflecte gravitatea infracțiunii și gradul de vinovăție al infractorului. Numai o pedeapsă justă și proporțională este de natură să asigure atât exemplaritatea, cât și finalitatea acesteia, prevenția specială și generală înscrise în art.61 Cod penal, potrivit căruia „scopul pedepsei este prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni”.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanța de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

**8.** Astfel, instanța la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei i-a în considerație faptul că, inculpatul Ilie Curechi nu a recunoscut vina în cele comise, nu are antecedente penale, circumstanțe atenuante în sarcina sa nu au fost depistate, de asemenea, în detrimentul inculpatului nu au fost găsite circumstanțe agravante.

Având în vedere circumstanțele expuse supra, dar și scopul legii penale, adică cel al corectării și reeducării inculpatului Ilie Curechi, instanța de judecată consideră că scopul pedepsei penale poate fi atins și fără izolarea lui de societate, și anume prin numirea pedepsei sub formă de amendă, care va fi una echitabilă și rezonabilă pentru fapta comisă, or, încadrarea inculpatului în mediul carceral, ar fi o măsură mult prea drastică chiar dacă face parte din categoria celor grave, or prin adoptarea dispoziției alin. (2) art. 4 Cod penal, legiuitorul RM a statuat faptul că „

*legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului , , .*

Prin urmare, pedeapsa sub formă de amendă va asigura îndeplinirea scopului de exemplaritate și educativ al ei, respectiv și suficient pentru a-l determina pe inculpat să conștientizeze consecințele conduitei sale ilicite în societate și să dețină, pe viitor o atitudine de respect față de valorile sociale ocrotite de lege, realizându-se astfel, scopul și supremația legii penale, or procesul penal trebuie să fie echilibrat și să tindă la sancționarea faptelor într-o asemenea măsură încât scopul imediat dar mai ales mediat al sancțiunii aplicate să determine în timp *scaderea infraccionalității din rîndul infractorilor.*

**8.1.** Pentru aceste motive și ținînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsa lui Ilie Curechi urmează să fie stabilită după cum urmează:

- pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(3) lit.a) Cod penal, a-i stabili inculpatului Ilie Curechi pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 5000 unități convenționale, echivalent a 250 000 (două sute cincizeci mii) lei.

**9.** Conform prevederilor art. 106 Cod penal al RM, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală.

Astfel, în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că Curechi Ilie a pretins, acceptat și primit de la Melnic Sergheibani ce nu i se cuvineau în sumă de 13 000 (treisprezece mii) euro, iar conform cursului mediu anul din 2017

stabilit de către Banca Națională a Moldovei suma respectivă constituie 270 797,8 (două sute șapte zeci mii șapte sute nouăzeci și șapte, 8) lei, ca rezultat al comiterii infracțiunii de trafic de influență, din care considerente instanța consideră necesar de a încasa în din contul inculpatului Curechi Ilie în beneficiul statului suma în mărime suma de 270 797,8 (două sute șapte zeci mii șapte sute nouăzeci și șapte, 8) lei, ce constituie contravaloarea bunurilor obținute în urma comiterii infracțiunii.

**10.** Conform art. 202 alin. (2) Cod de procedură penală, măsurile asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, pentru eventuala confiscare specială a bunurilor, precum și pentru garantarea executării pedepsei amenzii, constau în sechestrarea bunurilor mobile și imobile în conformitate cu art.203-210.

În acest sens instanța reține că, prin încheierea Judecătorei Bălți (sediul Central) din 27.02.2019, (f.d.173-174, Vol. I), a fost autorizată punerea sub sechestru pe cota parte din bunul imobil cu numărul cadastral 0100311.156.01.073- amplasat în mun.Chișinău, sec.Ciocana bd.Mircea cel Bătrân, 24, ap.73, din proprietatea lui Curechi Ilie, estimată la suma de 380 831 (trei sute opt zeci mii opt sute treizeci și unu) lei.

Astfel, având în vedere prevederile legale și ținând cont de stabilirea vinovăției lui Curechi Ilie în comiterea infracțiunii incriminate, instanța consideră necesar în vederea asigurării executării pedepsei, a menține în continuare măsura asiguratorie autorizată în cursul procesului penal prin încheierea Judecătorei Bălți (sediul Central) din din 27.02.2019 - punerea sub sechestru pe cota parte din bunul imobil cu numărul cadastral 0100311.156.01.073- amplasat în mun.Chișinău, sec.Ciocana bd.Mircea cel Bătrân, 24, ap.73, din proprietatea lui Curechi Ilie, estimată la suma de 380 831 (trei sute opt zeci mii opt sute treizeci și unu) lei.

**11.** *Cît privește corpurile delict, soarta acestora urmează a fi stabilită potrivit art. 162 Cod de procedură penală, astfel instanța de judecată consideră necesar a le păstra la dosarul respectiv pe tot parcursul păstrării acestuia, după cum urmează:*

- un CD-R model „Verbatim” ridicat la 02.01.2019 de la martorul Melnic Serghei, împachetat în Plicul nr. 1 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete DGT Nord a CNA” -de păstrat în continuare la materialele cauzei penale nominalizate.

- un purtător de informații CD-R model „Barges” cu înregistrări operative audio din 26.01.2019 și 06.02.2019, împachetat în Plicul nr. 2 sigilat cu amprenta

ștampilei „Pentru Pachete DG1 Nord a CNA” —de păstrat m continuare la materialele cauzei penale nominalizate.

- un CD-R cu înregistrări operative audio/copie/ din 26.01.2019 și 06.02.2019, împachetat în plicul nr. 2/1 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete DGT Nord a CNA” - de păstrat în continuare la materialele cauzei penale nominalizate.

- un CD-R model „Barges” cu înregistrări operative video din 26.01.2019, împachetat în plicul nr.3 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete DGT Nord a CNA” - de păstrat în continuare la materialele cauzei penale nominalizate.

- un CD-R model „Barges” cu înregistrări operative video din 26.01.2019, împachetat în plicul nr.3/1 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete DGT Nord a CNA” - de păstrat în continuare la materialele cauzei penale nominalizate.

- un DVD-R cu înregistrările convorbirilor telefonice consemnate în rezultatul măsurilor speciale de investigații, cu numărul de inventar atribuit de DGAO a CNA 1284/19 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete DGT Nord a CNA” - de păstrat în continuare la materialele cauzei penale nominalizate.

- un DVD-R cu înregistrări a convorbirilor telefonice consemnate în rezultatul măsurilor speciale de investigații, împachetat într-un plic alb cu numărul de inventar 1285/19 atribuit de către DGAC) a CNA, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete DGT Nord a CNA” - de păstrat în continuare la materialele cauzei penale nominalizate.

- un purtător de informați de tip CD cu înregistrări a convorbirilor telefonice pertinente consemnate în rezultatul măsurilor speciale de investigații, împachetat într-un plic cu numărul de inventar 1489/19, atribuit de către DGAO a CNA sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete DGT Nord a CNA” - de păstrat în continuare la materialele cauzei penale nominalizate.

**12.** Pentru aceste motive și în conformitate cu art. art. 61, 75, 106 Cod penal, art.art.202, 364<sup>1</sup>, 384-385, 395, 397 ale Codului de procedură penală, instanța de judecată,-

### **C O N D A M N Ă:**

Se recunoaște vinovat Ilie Curechi de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(3) lit.a) Cod penal și în baza acestei Legi se stabilește numitului pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 5000 (cinci mii) unități convenționale, echivalent a 250 000 (două sute cincizeci mii) lei.



În temeiul prevederilor art. 106 Cod penal, se dispune confiscarea specială din contul inculpatului Ilie Curechi în proprietatea statului a sumei bănești, dobândite ilicit de către inculpat ca rezultat al comiterii infracțiunii de trafic de influență, în sumă 13 000 (treisprezece mii) euro, ceia ce conform cursului mediu pentru anul 2017 stabilit de către Banca Națională a Moldovei suma respectivă constituie 270 797,8 (două sute șapte zeci mii șapte sute nouăzeci și șapte,8) lei, primiți de la Melnic Serghei.

În scopul asigurării executării pedepsei, se menținere sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 27.02.2019, asupra cotei părți din bunul imobil cu numărul cadastral 0100311.156.01.073- amplasat în mun.Chișinău, sect.Ciocana bd.Mircea cel Bătrân, 24, ap.73, din proprietatea lui Curechi Ilie, estimată la suma de 380 831(trei sute opt zeci mii opt sute treizeci și unu) lei.

**Corpurile delictive:**

- un CD-R model „Verbatim” ridicat la 02.01.2019 de la martorul Melnic Serghei, împachetat în Plicul nr. 1 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete DGT Nord a CNA” -de păstrat în continuare la materialele cauzei penale.

- un purtător de informații CD-R model „Barges” cu înregistrări operative audio din 26.01.2019 și 06.02.2019, împachetat în Plicul nr. 2 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete DG1 Nord a CNA” —de păstrat m continuare la materialele cauzei penale.

- un CD-R cu înregistrări operative audio/copie/ din 26.01.2019 și 06.02.2019, împachetat în plicul nr. 2/1 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete DGT Nord a CNA” - de păstrat în continuare la materialele cauzei penale.

- un CD-R model „Barges” cu înregistrări operative video din 26.01.2019, împachetat în plicul nr.3 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete DGT Nord a CNA” - de păstrat în continuare la materialele cauzei penale nominalizate.

- un CD-R model „Barges” cu înregistrări operative video din 26.01.2019, împachetat în plicul nr.3/1 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete DGT Nord a CNA” - de păstrat în continuare la materialele cauzei penale.

- un DVD-R cu înregistrările convorbirilor telefonice consemnate în rezultatul măsurilor speciale de investigații, cu numărul de inventar atribuit de DGAO a CNA 1284/19 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete DGT Nord a CNA” - de păstrat în continuare la materialele cauzei penale.

- un DVD-R cu înregistrări a convorbirilor telefonice consemnate în rezultatul măsurilor speciale de investigații, împachetat într-un plic alb cu numărul de inventar 1285/19 atribuit de către DGAC) a CNA, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete DGT Nord a CNA” - de păstrat în continuare la materialele cauzei penale.

- un purtător de informații de tip CD cu înregistrări a convorbirilor telefonice pertinente consemnate în rezultatul măsurilor speciale de investigații, împachetat într-un plic cu numărul de inventar 1489/19, atribuit de către DGAO a CNA sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete DGT Nord a CNA” - de păstrat la materialșele cauzei penale.

Sentița poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Central).

**Președintele ședinței,  
Judecător**

**Svetlana Bubuic**

