Dosarul nr. 2c-2306/2023 /2-23128349-12-2c-06092023/

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

30 aprilie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Judecătorul Angela Ciubotaru,
soluționând unipersonal, în procedura cererilor cu valoare redusă,
după ce i s-a comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate pârâtei, care referință n-a depus,
în baza materialelor anexate la dosar,
cauza civilă intentată la acțiunea înaintată de IP «CENTRUL DE LICENŢIERE ŞI ADMINISTRARE A DREPTURILOR», AO «ASOCIAȚIA NAȚIONALĂ COPYRIGHT» împotriva lui «CEZAR-GRUP» SRL cu privire la încasarea remunerației pentru dreptul de autor și a cheltuielilor judiciare și a cheltuielilor judiciare.

a c o n s t a t a t:

La data de 05 septembrie 2023, IP «CENTRUL DE LICENŢIERE ŞI ADMINISTRARE A DREPTURILOR», AO „ASOCIAȚIA NAȚIONALĂ COPYRIGHT” au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui «CEZAR-GRUP” SRL cu privire la încasarea remunerației pentru dreptul de autor și a cheltuielilor judiciare și a cheltuielilor judiciare.

În motivarea acțiunii reclamanții au invocat că la data de 27.07.2015, între IP ”CLAD”, AO ”AN Copyright”(AO ”ORDA” prin decizia ASP nr. 80 din 14.08.2019 - a fost absorbită de AO ”AN COPYRIGHT”) şi „CEZAR-GRUP” SRL au fost încheiate contractele de licență nr. 230 și 231, în urma căruia pârâtului i-a fost acordat dreptul de a valorifica operele protejate de dreptul de autor/conexe, și anume în baza contractului nr. 230 – în incinta cafenelei ”DON CEZAR”, situată pe adresa: mun. Chișinău, str. D. Rîșcanu 7/1, iar potrivit contractului nr. 231 – în incinta cafenelei ”DON CEZAR”, situată pe adresa: mun. Chișinău, str. Trandafirilor 13/1. Potrivit pct. 8.1., contractele au intrat în vigoare la 01.07.2015 până la 31.12.2015, cu prelungirea pentru următorul an, cu aceleași condiții, dacă părțile nu au renegociat tariful și perioada de valabilitate a licenței, până la rezilierea acestuia (pct. 8.2.).

Menționează reclamanții, că potrivit pct. 5.3. din contractele menționate, utilizatorul s-a obligat să achite în baza contractului nr. 230 - 380,00 lei lunar, începând cu 01.07.2015, iar potrivit contractului nr. 231 - 420,00 lei lunar,

începând cu 01.07.2015. În total pentru contractele nr. 230 și nr. 231 urma să fie achitată suma de 800,00 lei.

Susțin reclamanții, că la 27.04.2017, între IP ”CLAD”, AO ”AN Copyright”(AO ”ORDA” prin decizia ASP nr. 80 din 14.08.2019 - a fost absorbită de AO ”AN COPYRIGHT”) și „CEZAR-GRUP” SRL și „CEZAR-GRUP” SRL, , a fost încheiat contractul de licență nr. 1704, în urma căruia pârâtului i-a fost acordat dreptul de a valorifica operele protejate de dreptul de autor/conexe în incinta cafenelei „DON CEZAR”, situată pe adresa: mun. Chișinău, str. L. Deleanu 1/3. Potrivit pct. 8.1., contractul a intrat în vigoare la 19.04.2017 până la 31.12.2017 cu prelungirea pentru o perioadă nedeterminată, cu aceleași condiții, dacă părțile nu au renegociat tariful și perioada de valabilitate a licenței, până la rezilierea acestuia (pct. 8.2.). Potrivit pct. 5.3. din contractul menționat, utilizatorul s-a obligat să achite în baza contractului nr. 1704 - 400,00 lei lunar, începând cu 19.04.2017.

Comunică reclamanții, că potrivit prevederilor contractuale, pentru întârzieri la plată beneficiarul/utilizatorul datorează penalități de întârziere de 1 % pe zi aferente sumelor neachitate la termen.

Au mai indicat reclamanții că, pârâtul nu și-a onorat obligațiunile contractuale pe deplin, iar despre acumularea datoriei, la adresa juridică a pârâtului, precum și la adresa fizică, a fost expediată somația nr. 191 din 06.09.2022, somație recepționată, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei - nr. DS8006848232AS, însă, pârâtul a ignorat cerințele legale și nu a executat obligațiile contractuale pe deplin.

Susțin reclamanții că. până la 01.09.2023 pârâtul nu a achitat datoria de bază restantă ce decurge din drepturile de autor/conexe pentru contracte nr. 230, nr. 231 și nr. 1 704 în mărime totală de - 14 400,00 lei RM și anume, pentru contractul nr. 230 suma restantă 4 560,00 lei, pentru contractul nr. 231 suma restantă 5040,00 lei, iar pentru contractul 1704 suma restantă constituie 4800 lei.

În scopul îndeplinirii obligațiunilor contractuale, în adresa pîrîtului au fost expediate facturile: Seria AAO nr. 5862902 din 15.06.2022 - remun. de autor TOI, 02/2022; Seria AAO nr. 5862903 din 15.06.2022- remun. de autor TOI, 02/2022; Seria AAO nr. 5862904 din 15.06.2022 - remun. de autor TOI, 02/2022; Seria AAO nr. 5862951 din 05.09.2022 -remun. de autor T03/2022; Seria AAO nr. 5862952 din 05.09.2022 - remun. de autor T03/2022; Seria AAO nr. 5862953 din 05.09.2022 - remun. de autor T03/2022; Seria AAO nr. 5863407 din 08.12.2022 - remun. de autor T04/2022; Seria AAO nr. 5863409 din 08.12.2022 - remun. de autor T04/2022; Seria AAO nr. 5863408 din 08.12.2022 - remun. de autor T04/2022, care nu au fost achitate integral, reflectate în actul de verificare a decontărilor.

Reieșind din cele expuse, solicită IP „Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor” (CLAD), Asociația Obștească Asociația Națională Copyright (AN Copyright) încasarea datoriei în suma de 14400 lei și a penalității contractuale în mărime de 25353 lei.

Prin încheierea din 11 septembrie 2023 cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare în procedură cererilor cu valoare redusă.

Întru respectarea dispozițiilor art. 276^3 alin. (3) Cod de Procedură Civilă, pârâtului «CEZAR-GRUP» SRL i-a fost comunicată copia cererii de chemare în judecată cu anexe, fiind explicat inclusiv dreptul de a depune referință asupra cererii cu valoare redusă în termen de 30 de zile de la data recepționării copiei de pe cerere cu anexe.

Se atestă că la expirarea termenului de 30 de zile de la data recepționării cererii cu valoare redusă, pârâtul «CEZAR-GRUP» SRL nu a depus referință.

Ca urmare a acestui fapt, în temeiul art. 276^4 alin. (2) Cod de Procedură Civilă, s-a dispus judecarea cauzei în baza actelor administrate la dosar.

În acest context se notează că potrivit art. 118 CPC RM, fiecare parte trebuie să dovedească împrejurările pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale.

Astfel, reclamantul este obligat să facă proba creării raportului juridic dintre el şi pîrît, dovedind că s-a produs evenimentul care a creat raportul între părţi, precum şi demonstrând obligaţia pîrîtului de a stinge datoria. Ultimul este ţinut la probarea faptelor-obstacol ce au împiedicat crearea raportului juridic.

Indicând pârâtului termenul pentru prezentarea referinței, instanța i-a acordat posibilitatea de a-şi expune punctul de vedere pe marginea pretențiilor înaintate de reclamant, de a depune probe relevante în susținerea poziției sale drept de care «CEZAR-GRUP» SRL nu s-a folosit, chiar dacă a recepționat copia acțiunii și copia încheierii instanței de judecată, fapt confirmat prin avizul de recepției, semnat ograf. /f.d.47/

Studiind materialele dosarului în raport cu înscrisurile probatorii ataşate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată, se conchide că aceasta este întemeiată şi urmează a fi admisă parţial, din următoarele considerente.

În corespundere cu prevederile art. 9 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţei judecătoreşti îi revine un rol diriguitor în organizarea şi desfăşurarea procesului, ale cărui limite şi al cărui conţinut sînt stabilite de prezentul cod şi de alte legi.

În conformitate cu art. 27 alin. (1) din Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rînd a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de

interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

Conform art. 60 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească nu este în drept să modifice din oficiu temeiul sau obiectul acţiunii.

Potrivit art. 118 din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În concordanță cu prevederile art. 121 și art. 122 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului. Circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

Articolul 130 alin. (1) CPC statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă,nepărtinitoareşi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art. 276^2 Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă. Procedura reglementată de prezentul capitol nu se aplică în materie fiscală,vamală sau în cazul răspunderii pentru prejudiciul cauzat de o autoritate publică ori de o persoană cu funcţie de răspundere şi al răspunderii statului pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile ilegale ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanţelor de judecată, precum şi în cazul litigiilor cu privire la drepturile nepatrimoniale. Dispoziţiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispoziţiile prezentului capitol nu prevăd altfel.

Potrivit prevederilor art. 276^3 Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sânt necesare dezbateri publice.

Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacatăodată cu fondul. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art. art. 172 şi 173 Cod de procedură civilă, doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă. Dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sânt inaplicabile.

Totodată, potrivit prevederilor art. 276^4 Cod de procedură civilă, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecatăşi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărîrea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreştişi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărîrea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condiţiile prezentului cod.

Din suportul probatoriu prezent la materialele pricinii, rezultă că, prin decizia privind înregistrarea reorganizării prin fuziune (absorbție) nr. 10 din 14.08.2019, Asociaţia Obştească "Oficiul Republican al Dreptului de Autor" (ORDA), a fost absorbită de către Asociaţia Obştească "Asociaţia Naţională CopyRight" (AO "AN Copyright"), ultima fiind succesor de drepturi și obligații a persoanei juridice AO ORDA. /f.d.11/

Conform Deciziei AGEPI nr. 3/1566 din 20.09.2013, publicată în MO al RM nr. 216-220 din 04.10.2013, AO "ORDA" și AO "AN Copyright" au fost avizate în calitate de organizații de gestiune colectivă (OGC) să gestioneze de sine stătător sau în comun, în bază de acord, toate drepturile care le-au fost încredințate în gestiune, iar AO "ORDA" și AO "AN Copyright" au decis să gestioneze drepturile în bază de acord prin fondarea Instituției Private Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor (IP "CLAD"). /f.d.16/

Conform deciziei AGEPI nr. 43/2453 din 24 decembrie 2021, publicată în MO al RM nr. 325-333 (8035-8043) din 31.12.2021, s-a desemnat Asociația Obștească Asociația Națională „COPYRIGHT" să gestioneze pentru perioada 01.01.2022-31.12.2022 drepturile ce cad sub incidența licenței extinse și

obligatorii, în conformitate cu prevederile art. 48 alin. (11) și (13) din Legea nr. 139/2010 privind dreptul de autor și drepturile conexe. /f.d.16 verso/

Se reţine că, IP ”CLAD” este o instituție privată, neguvernamentală, apolitică, nonprofit, constituită prin libera manifestare de voinţă a fondatorului Asociația Obștească Asociația Națională „COPYRIGHT’, înființarea acestei instituții private fiind condiționată de necesitatea asigurării drepturilor de autor şi conexe, în special prin prisma transparentizării funcției de colectare a remunerației de autor.

Statutul IP ”CLAD” permite realizarea funcţiei de acumulare de la utilizatorii obiectelor dreptului de autor şi drepturilor conexe a remuneraţiei destinate fondatorului şi altor organizații de gestiune colectivă avizate de AGEPI în baza contractelor respective încheiate de către instituția.

Utilizatorii de opere muzicale în procesul desfășurării activității lor, sunt obligați să dețină așa numitele licențe de la organizațiile care au fost avizate și licențe extinse.

Prin urmare, utilizatorii de opere sunt obligați să asigure respectarea drepturilor de autor şi conexe şi să achite remunerația pentru orice mod de valorificare organizațiilor de gestiune colectivă care activează legal, fiind avizate în mod corespunzător de către Agenţia de Stat pentru Proprietate Intelectuală.

Potrivit art. 11 alin. (1) din Legea privind dreptul de autor şi drepturile conexe nr. 139/02.07.2010, autorul sau alt titular al dreptului de autor are dreptul exclusiv să efectueze, să permită sau să interzică valorificarea operei, inclusiv prin a) reproducerea operei; b) distribuirea originalului sau a exemplarelor operei; c) închirierea exemplarelor operei, cu excepţia operelor de arhitectură şi a operelor de artă aplicată; d) importul exemplarelor operei în vederea distribuirii, inclusiv al exemplarelor confecţionate cu consimţământul autorului sau al altui titular al dreptului de autor; e) demonstrarea publică a operei; f) interpretarea publică a operei; g) comunicarea publică a operei prin eter, inclusiv prin satelit (teleradiodifuziune), sau prin cablu; h) retransmiterea simultană şi fără modificări, prin eter sau prin cablu, a operei transmise prin eter sau prin cablu; i) punerea la dispoziţie în regim interactiv a operei; j) traducerea operei; k) transformarea, adaptarea, aranjamentul sau alte modificări ale operei, cu excepţia cazurilor cînd efectuarea unor acţiuni din cele enumerate la lit. a)-k) nu se încadrează în forma de exprimare a operei şi pentru care nu pot fi stabilite sancţiuni. Totodată, potrivit prevederilor alin. (2) al aceluiaşi articol, autorul sau alt titular al drepturilor patrimoniale exclusive de autor are dreptul la o remuneraţie echitabilă. Cuantumul şi modul de achitare a remuneraţiei de autor pentru fiecare caz şi mod de valorificare a operei se stabilesc în contractul de autor sau în contractele pe care organizaţiile de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale le-au încheiat cu

utilizatorii. De asemenea, conform pct.4 din HGRM nr.641/12.07.2001 despre tarifele minime ale remuneraţiei de autor, valorificarea operelor, protejate de drepturile de autor şi/sau conexe, se admite doar în baza contractului cu autorul sau cu alt titular al drepturilor de autor şi conexe.

Prin Legea RM nr. 230 din 28.07.2022 privind dreptul de autor și drepturile conexe, Legea RM nr. 139 din 02.07.2010 privind dreptul de autor și drepturile conexe a fost abrogată.

Conform art. 7 alin. (1), (2), (3), (4) Cod Civil (în vigoare din 01 martie 2019), Legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică şi nici nu suprimă condiţiile de constituire a unei situaţii juridice constituite anterior, nici condiţiile de stingere a unei situaţii juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică şi nu desfiinţează efectele deja produse ale unei situaţii juridice stinse sau în curs de realizare. Legea nouă este aplicabilă situaţiilor juridice în curs de realizare la data intrării sale în vigoare. De la data intrării în vigoare a legii noi, efectele legii vechi încetează, cu excepţia cazurilor în care legea nouă prevede altfel. În cazul situaţiilor juridice contractuale în curs de realizare la data intrării în vigoare a legii noi, legea veche va continua să guverneze natura şi întinderea drepturilor şi obligaţiilor părţilor, precum şi orice alte efecte contractuale, dacă legea nouă nu prevede altfel.

Prin înscrisurile anexate la materialele cauzei, se confirmă, că la data de 27.07.2015, între IP ”CLAD”, AO ”ORDA”, AO ”AN Copyright” şi „CEZAR-GRUP” SRL a fost încheiat contractul de licență neexclusivă privind interpretarea publică a operelor drepturilor de autor și conexe nr. 230. /f.d.17/

La fel, la data de 27.07.2015, între IP ”CLAD”, AO ”ORDA”, AO ”AN Copyright” şi „CEZAR-GRUP” SRL a fost încheiat contractul de licență neexclusivă privind interpretarea publică a operelor drepturilor de autor și conexe nr. 231. /f.d.18/

Totodată, la data de 27.04.2017 între IP ”CLAD”, AO ”ORDA”, AO ”AN Copyright” şi „CEZAR-GRUP” SRL a fost încheiat contractul de licență neexclusivă privind interpretarea publică a operelor drepturilor de autor și conexe nr. 1704./f.d.19/

În urma contractelor menționate, pârâtului i-a fost acordat dreptul de a valorifica operele protejate de dreptul de autor/conexe, și anume în baza contractului nr. 230 – în incinta cafenelei ”DON CEZAR”, situată pe adresa: mun. Chișinău, str. D. Rîșcanu 7/1, potrivit contractului nr. 231 – în incinta cafenelei ”DON CEZAR”, situată pe adresa: mun. Chișinău, str. Trandafirilor 13/1, iar potrivit contractului nr. 1704 – în incinta cafenelei „DON CEZAR”, situată pe adresa: mun. Chișinău, str. L. Deleanu 1/3.

Conform art. 9 alin. (1) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.

Iar, conform alin. (2) lit. a) al aceluiași articol, drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice.

Pe acest aspect este de menționat că, conform art. 993 Cod Civil al RM alin.(1) – alin. (4), „oricine îşi poate alege în mod liber contractantul, dacă legea nu prevede altfel. Părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispoziţiilor legale imperative, contracte şi pot stabili conţinutul lor. Cu excepţia cazului în care se prevede în mod expres contrariul sub sancţiunea nulităţii, părţile contractante pot, prin contract, să deroge de la acele dispoziţii care se referă la drepturile, obligaţiile şi alte efecte juridice produse de contract, inclusiv distribuirea riscurilor. Părţile contractante pot de asemenea să deroge de la dispoziţiile legale cuprinse în celelalte articole ale prezentului cod, în legile speciale şi alte acte normative care se referă la drepturile, obligaţiile şi alte efecte juridice produse de contract, inclusiv distribuirea riscurilor, dacă din modul de exprimare a dispoziţiei, din conţinutul sau din contextul ei nu rezultă în mod neîndoielnic că dispoziţia legală este imperativă”.

Prin urmare, licența a fost eliberată de către IP ”CLAD”, AO ”AN Copyright”, AO ”ORDA” în temeiul Legii RM nr.139/02.07.2010 și a Codului Audiovizualului, în condițiile deciziilor de avizare din partea Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală (AGEPI).

Potrivit conținutului pct. 8.1. din contractele nr. 230 și 231, s-a stabilit că, „prezenta licență neexclusivă, intră în vigoare la 01 iulie 2015 și este valabilă până la 31 decembrie 2015. Dacă în termen de 30 de zile, înainte de expirarea perioadei indicate la punctul 8.1. nu are loc renegocierea tarifului și perioadei de valabilitate a licenței, se prezumă că părțile în mod tacit au acceptat continuarea licenței în aceleași condiții pentru încă un an calculat din data expirării aceleiași perioade în condițiile deciziilor de avizare a AGEPI”. /f.d. 17 verso, 18 verso/

Potrivit. Pct. 8.1 din contractul nr. 1704, s-a stabilit, că „prezenta licență neexclusivă, intră în vigoare la 19.04.2017 și este valabilă până la 31 decembrie 2017”. Iar potrivit pct. 8.2. al aceluiași contract, „dacă în termen de 30 de zile înainte de expirarea perioadei indicate la punctul 8.1. nu are loc renegocierea tarifului și perioadei de valabilitate a licenței, se prezumă că părțile în mod tacit au acceptat continuarea licenței în aceleași condiții pentru o perioadă nedeterminată, pînă cînd CLAD, ORDA, ANCO nu va solicita renegocierea tarifului și perioadei de valabilitate în condițiile deciziilor de avizare a AGEPI.”

Potrivit pct. 5.2, din contracte nr. 230, 231, 1704 baza de calcul a remunerației este stabilită în urma negocierilor.

Potrivit pct. 5.3 din contractul nr. 230, beneficiarul s-a obligat să achite nu mai puțin de 380 lei (trei sute optzeci lei 00 bani) pe lună pentru perioada de la data de 01.07.2015 pînă la data de 31.12.2015. Remunerație urma a fi plătită de către beneficiar/utilizator, pînă la data de 15 fiecărei luni de referință. /pct. 6.1./

Potrivit pct. 5.3 din contractul nr. 231, beneficiarul s-a obligat să achite nu mai puțin de 420 lei (patru sute douăzeci lei 00 bani) pe lună pentru perioada de la data de 01.07.2015 pînă la data de 31.12.2015. Remunerație urma a fi plătită de către beneficiar/utilizator, pînă la data de 15 fiecărei luni de referință. /pct. 6.1./

Iar potrivit pct. 5.3. din contractul 1704, beneficiarul s-a obligat să achite 400 (patru sute lei 00 bani) pe lună pentru perioada de la 19.04.2017 pînă la data de 31.12.2017. Remunerația urma a fi plătită de către beneficiar/utilizator, în avans la data de 1 a fiecărei luni de referință.

În concordanță cu art. 10 alin. (1) Cod Civil al RM, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

Conform art. 774 alin. (1) Cod Civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Potrivit art. 776 Cod Civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii, iar art. 858 al codului nominalizat statuează că, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii şi obligaţia trebuie executată în modul corespun- zător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Astfel, s-a constatat că, pârâtul nu și-a onorat obligațiunile contractuale pe deplin, iar despre acumularea datoriei a fost înștiințat prin somația nr. 191 din 06.09.2022. /f.d.22/.

În scopul îndeplinirii obligațiunilor contractuale, în adresa pârâtului au fost expediate facturile:

Seria AAO nr. 5862903 din 15.06.2022 - remunerația de autor T/O1/2022, T/02/2022; /f.d. 23/

Seria AAO nr. 5862904 din 15.06.2022 - remunerația de autor T/O1/2022, T/02/2022. /f.d.23 verso/

Seria AAO nr. 5862902 din 15.06.2022 - remunerația de autor T/O1/2022, T/02/2022. /f.d.24/

Seria AAO nr. 5862953 din 05.09.2022 - remuneraţia de autor T/O3/2022. /f.d.25/

Seria AAO nr. 5862952 din 05.09.2022 - remuneraţia de autor T/O3/2022. /f.d.25 verso/

Seria AAO nr. 5862951 din 05.09.2022 - remuneraţia de autor T/O3/2022. /f.d.26/

Seria AAO nr. 5863409 din 08.12.2022 - remuneraţia de autor T/O4/2022. /f.d.27/

Seria AAO nr. 5863407 din 08.12.2022 - remuneraţia de autor T/O4/2022. /f.d.28/

Seria AAO nr. 5863408 din 08.12.2022 - remuneraţia de autor T/O4/2022. /f.d.28 verso/.

Dovada expedierii facturii la sediul pârâtei sunt atașate corespunzător./f.d.24 verso, f.d. 26 verso, f.d. 28 verso/

Potrivit actului de verificare a decontărilor, facturile nu au fost achitate./f.d.22 verso/

Prin urmare, se constată că, pârâtul „CEZAR-GRUP" SRL nu şi-a onorat obligațiunile stipulate în contractele de licență nr. 230, 231 din 27.05.2015, precum și în contractul nr. 1704 din 27.04.2017, acesta nu a achitat plăţile contractuale stabilite, acumulând astfel datoria restantă nominalizată.

În contextul împrejurărilor de fapt stabilite şi potrivit prevederilor legale enunţate, luînd în consideraţie că obligaţia pârătului de a achita plata remuneraţiei în termenul şi în modul stabilit nu a fost executată, şi prin prisma dispoziţiilor generale cu privire la obligaţii, prevederilor ce guvernează raporturile civile, condiţiile de valabilitate şi de executare, se concluzionează că, careva temeiuri de respingere a acţiunii ce ţine de pretinderea sumei datorate de la pârâtul „CEZAR-GRUP" SRL nu sunt, motiv pentru care se admite cerința privind încasarea datoriei de bază ce decurge din dreptul de autor şi drepturile conexe potrivit contractelor nr. nr. 230, 231 din 27.05.2015 și nr. 1704 din 27.04.2017.

În circumstanțele enunțate, judecătorul conchide de a încasa din contul «CEZAR-GRUP» SRL în contul IP «CENTRUL DE LICENŢIERE ŞI ADMINISTRARE A DREPTURILOR» suma de 14400 (paisprezece mii patru sute) lei cu titlu de datoria.

Potrivit pct. 5.3 din contractul nr. 230, cât și din contractul nr. 231, părțile au prevăzut că, pentru întârzieri la plată beneficiarul/utilizatorul datorează penalități de întârziere de 0,1 % pe zi, aferente sumelor neachitate la termen.

Iar potrivit pct. 6.2. din contractul nr. 1704, pentru întârzieri de plată beneficiarul/utilizatorul datorează penalități de întârziere de 1 % pe zi, aferente sumelor neachitate la termen.

Cu privire la pretinderea încasării penalităţilor contractuale se reţine că, în acord cu prevederile 944 Cod Civil, în cazul în care o obligaţie de a da sau de a face, alta decît una de a plăti o sumă de bani, nu este executată la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere asupra echivalentului în bani al părţii neexecutate a obligaţiei, din data imediat următoare scadenţei pînă la data executării corespunzătoare, la rata prevăzută la art.874 ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. Dacă obligaţia neexecutată are o obligaţie corelativă pecuniară, mărimea acestei obligaţii corelative va constitui echivalentul în bani a obligaţiei neexecutate. Potrivit alin. (2) în cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobînda de întîrziere calculată conform dispoziţiilor prezentului articol, fie penalitatea. De asemenea, creditorul poate cere despăgubiri pentru prejudiciul cauzat în partea neacoperită de dobînda de întîrziere.

Urmând ordinea de idei se reține că, art. 947 (alin 1-5) Cod civil statuează că, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).Prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă. Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere. Părţile pot conveni asupra unei penalităţi mai mari decît prejudiciul. Debitorul nu este obligat să plătească penalitate în cazul în care neexecutarea obligaţiei este justificată.

Cu alte cuvinte, clauza penală constituie o evaluare convențională și prealabilă a eventualelor prejudicii pe care debitorul va fi obligat să le plătească în cazul neexecutării prestației la care s-a îndatorat, iar suma prevăzută prin clauza penală are menirea de a compensa prejudiciul suferit de creditor prin neexecutarea obligațiilor contractuale de către debitor.

Astfel este întemeiat și capătul de cerere cu privire la încasarea penalităţii de întîrziere, deoarece sînt respectate condiţiile necesare pentru angajarea clauzei penale (forma scrisă şi termenul în interiorul căruia aceasta urmează a fi încasată) prevăzute de legislaţia în vigoare.

Se reţine că, pentru aplicarea clauzei penale se cer întrunirea aceloraşi condiţii ca şi în cazul răspunderii civile contractuale, cu deosebirea că atît existenţa, cît şi întinderea prejudiciului nu necesită a fi dovedite or, prin acordul lor de voinţă părţile litigante au determinat anticipat cuantumul despăgubirilor datorate creditorului ca urmare a întîrzierii executării obligaţiilor de către debitor.

Reieșind din prevederile contractuale menționate, reclamantul a calculat penalitatea pentru contractele 230 și 231 de la 15.01.2022-01.09.2023 în suma de 4113 lei /f.d. 29-35/, iar pentru contractul 1704 de la 01.01.2022-01.09.2023 în mărime de 21240 lei. /f.d.36-42/

Având în vedere că penalitatea are un caracter compensatoriu al prejudiciului cauzat prin neexecutarea obligației, fie executarea necorespunzătoare sau tardivă, iar din conținutul actului de verificare și facturilor prezentate rezultă că „CEZAR-GRUP" SRL a admis restanțe la plata datoriei, judecătorul conchide de a încasa din contul «CEZAR-GRUP» SRL în contul IP «CENTRUL DE LICENŢIERE ŞI ADMINISTRARE A DREPTURILOR» suma de 14400 (paisprezece mii patru sute) lei penalitate de întârziere, iar în rest, acțiunea în partea încasării penalității ce depășește suma datoriei, se respinge, ca neîntemeiată, deoarece stabilirea unei asemenea penalități în raport cu datoria solicitată, este una disproporțională.

În conformitate cu art.82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecată.

Potrivit art. 98 alin. (1) CPC, cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanța judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporțional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Potrivit art. 64 al Legii nr.139/02.07.2010 privind dreptul de autor şi drepturile conexe, la depunerea cererii în cauzele privind dreptul de autor, drepturile conexe sau alte drepturi protejate de prezenta lege, persoanele specificate la art. 55 alin. (2) se scutesc de achitarea taxei de stat.

Corespunzător, luând în considerație pretențiile admise din acțiune, raportate la art. 98 alin. (l) Cod de procedură civilă, judecătorul conchide de a încasa din contul «CEZAR-GRUP» SRL în contul statului suma de 864 (opt sute șaizeci și patru) lei cu titlu de taxă de stat, de la care a fost scutită reclamanta prin efectul legii la depunerea cererii de chemare în judecată.

În conformitate cu prevederile art. 26, 94, 96, 236-241, 243, 276^2-276^4, 357 CPC, judecătorul -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite parțial acțiunea înaintată.

Se încasează din contul «CEZAR-GRUP» SRL în contul IP «CENTRUL DE LICENŢIERE ŞI ADMINISTRARE A DREPTURILOR» suma de 14400 (paisprezece mii patru sute) lei cu titlu de datoria și 14400 (paisprezece mii patru sute) lei penalitate de întârziere.

Se încasează din contul «CEZAR-GRUP» SRL în contul statului suma de 864 (opt sute șaizeci și patru) lei cu titlu de taxă de stat, de la care a fost scutită reclamanta prin efectul legii la depunerea cererii de chemare în judecată.

În rest, acțiunea în partea încasării penalității ce depășește suma datoriei, se respinge, ca neîntemeiată.

Participanții procesului sunt în drept să solicite hotărîrea integrală în termen de 30 zile. Termenul de 30 de zile este un termen de decădere.

Dispozitivul hotărîrii judecătorești se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces.

Hotărîrea judecătorească poate fi atacată cu apel în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătorii Chișinău, sediul Centru.

Judecător Angela CIUBOTARU