4-24061351-12-5r-06062024
Dosarul nr. 5r-2014/2024

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

31 iulie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Ciocana),
În componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Corcea Nicolae
Grefier Dobrojan Olesea

Cu participarea: contestatarul Jignea Ion,
În lipsa: agentului constatator Fîrfa Fiodor, procedura de citare legală fiind respectată,

examinând în ședință publică de judecată, contestația depusă de către cet. Jignea Ion, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 609243 din data de 14 mai 2024 prin care a fost sancționat în baza art.235 alin.(1) din Codul contravenţional,

C O N S T A T Ă:

La data de 14 mai 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP, Fîrfa Fiodor a încheiat procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 609243, prin care cet. Jignea Ion a fost sancționat în baza art.235 alin.(1) din Codul contravențional, cu amendă în mărime de 9 (nouă) unități convenționale, ceea ce constituie 450 (patru sute cinci zeci) lei, pentru faptul că la data de 14 mai 2024, ora 09:10, în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrîn 5/1, conducând automobilul marca/model Toyota Auris n.î. TGV453, ignorând prevederile RCR p.11, lit.b), care este obligat „în timpul deplasării să poarte centura de siguranță și să se asigure că și pasagerii au cuplat centurile, dacă autovehiculul este echipat cu acestea”.

La data de 28 mai 2024, cet. Jignea Ion, nefiind de acord cu procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 609243 din data de 14 martie 2024, a depus o contestație.

Agentul constatator, Fîrfa Fiodor citat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat, fapt pentru care instanța a considerat posibilă

examinarea cauzei în lipsa acestuia, potrivit art. 455 alin.(2) Cod contravențial, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Contestatarul Jignea Ion, în cadrul ședinței de judecată a susținut contestația, solicitând anularea procesului verbal din data de 14 mai 2024, ca ilegal.

Examinând contestația și verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și forma prevăzute de lege pentru valabilitatea în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului, instanța de judecată reține următoarele.

Potrivit procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 609243, prin care cet. Jignea Ion a fost sancționat în baza art.235 alin.(1) din Codul contravențional, cu amendă în mărime de 9 (nouă) unități convenționale, ceea ce constituie 450 (patru sute cinci zeci) lei.

Conform art.448 alin.(1) și (2) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

Instanța reține că, la întocmirea procesului verbal, agentul constatator nu a ținut cont de prevederile art. 440 alin. (1) Cod contravențional, care stipulează că, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art.425 alin.(1) şi (3) din Codul contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art.425 alin. (5) din Codul contravențional, sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Instanţa reţine că, la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție nu au fost acumulate probe concludente și pertinente, ce ar demonstra faptul contravenției și anume nu a fost stabilit faptul că, cet. Jignea Ion a încălcat prevederile RCR, acuzaţia agentului constatator purtând un caracter declarativ şi formal.

Or, la procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 609243 din data de 14 mai 2024, nu este anexată nici-o probă în acest sens.

Potrivit prevederilor art. 375 alin.(3) Cod contravenţional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Conform prevederilor art. 458 din Cod contravenţional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate; caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Astfel, în urma examinării materialelor cauzei, instanța stabilește circumstanțe ce exclud tragerea la răspundere contravențională a lui Jignea Ion, din lipsa elementelor contravenţiei în acţiunile acestuia.

Conform art. 461 din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată existenta unui temei din cele prevăzute la articolele 441, instanţa încetează procesul contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 441 alin.(1) lit. a) Cod contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează dacă nu există faptul contravenţiei.

Astfel, examinând probele din dosar, argumentele invocate de către contestatar în susținerea contestației, în coroborare cu materialele procedurii contravenționale şi normele materiale şi procesuale ce reglementează domeniul vizat, instanța concluzionează că, contestația urmează a fi admisă şi încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa lui Jignea Ion în baza art. 235 alin. (1) din Cod contravenţional.

În temeiul celor menționate şi având în vedere prevederile articolelor 462 şi 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestația depusă de către cet. Jignea Ion.

Se încetează procesul contravențional intentat de către agentul constatator – în baza procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 609243 din data de 14 mai 2024, de constatare a faptei contravenționale prevăzute şi sancționate de art. 235 alin.(1) din Codul contravențional, în privința lui Jignea Ion, din motivul inexistenței faptei contravenționale.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, Sediul Ciocana.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Corcea Nicolae**