Dosarul nr. 2c-124/21
Nr. electronic 2-21146918-32-2c-05102021

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 30 ianuarie 2025 în or. Ialoveni.

Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Svetlana Bubuioc
Grefierul Anastasia Mereacre

a examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, cauza civilă, la cererea formulată de lichidatorul ***** (în proces de insolvabilitate), administrator autorizat *****, intervenient accesoriu *****, cu privire la redeschiderea procedurii de lichidare a ***** și validarea creanței în valoare de 29 533,16 lei.

A constatat:

Argumentele părților:

La 21 septembrie 2021, lichidatorul ***** în proces de insolvabilitate, *****, a depus cerere de chemare în judecată către *****, intervenient accesoriu *****, cu privire la redeschiderea procedurii de lichidare și validarea creanței în valoare de 29 533,16 lei.

În motivarea acțiunii a menționat că, prin Hotărârea Curţii de Apel Chişinău nr.2i-844/15 din „15” februarie 2016, s-a admis cererea introductivă depusă de reprezentantul Inspectoratului Fiscal de Stat pe r-nul Ialoveni - Igor Cernat, s-a constatat insolvabilitatea debitorului *****, s-a intentat procesul de insolvabilitate faţă de ***** cu sediul or.Ialoveni, str.***** c/f *****şi s-a iniţiat procedura simplificată a falimentului şi dizolvarea ***** şi a fost desemnat în calitate de lichidator al ***** *****, deţinătorul autorizaţiei nr.8 din 14.01.2015 eliberată de Ministerul Justiţiei al RM.

Lichidatorul susține că, în urma **restabilirii evidenţei contabile şi inventarierii masei debitoare,** s-a constatat că pe perioada anului 2010-2011, între ***** şi ***** au fost stabilite relaţii comerciale, în baza cărora ***** a livrat bunuri și a transferat companiei ***** mijloace băneşti pentru bunuri în sumă totală de 2 635 833,00 lei, iar la rîndul său ***** a livrat S.R.L. „Mariacons Prim” bunuri și a transferat mijloace bănești în sumă totală de 2 606 299,84, în rezultat a ce ***** a acumulat față de ***** o datorie în mărime totală de 29 533,16 lei, fapt confirmat prin actul de verificare a decontărilor reciproce și factura fiscală nr. RX2504893 din 03.09.2010 în sumă de 160 000,00 lei. Respectiv, ***** dispune de o datorie faţă de ***** în mărime totală de **29 533,16 lei.**

La data de 29.10.2020 lichidatorul ***** a notificat debitorul ***** solicitându-i în conformitate cu art.92,93, **95, 575,** 602-623 ale Codului Civil şi în scopul executării obligaţiilor pecuniare, de a întreprinde toate măsurile necesare pentru achitarea restanţei

acumulate, care a fost recepționată de destinatar la data de 05.11.2020, confirmare a cărui fapt se anexează, dar care a rămas fără un careva răspuns.

Ulterior, la data de 19.11.2020 lichidatorul ***** în baza prevederilor art.126 al Legii insolvabilităţii nr.149/2012, a înaintat debitorului ***** o somaţie prin care a instituit poprirea asupra sumei de **29 533,16 lei,** care urma a fi transferată în termen de 5 zile pe contul de acumulare a lichidatorului *****, somația fiind recepționată la data de 25.11.2020, confirmarea a cărui fapt se anexează, dar care a rămas fără executare.

La data de 14.12.2020 lichidatorul S.R.L. „Mariacons Prim" în baza prevederilor art.126 al Legii insolvabilității nr.149/2012, a înaintat în instanța de insolvabilitate cerere de validare a propririi împotriva debitorului *****, iar prin încheierea Judecătoriei Hîncești, (sediul Central) nr.2i-10-15/18 din 12.01.2021, cererea a fost acceptată spre examinare fiind stabilită ședința de judecată pentru data de 09.03.2021.

La data de 23.08.2021, în cadrul examinării cereri de validare a popririi în instanţa de insolvabilitate, lichidatorul ***** a stabilit că debitorul ***** figurează în Registrul de stat al persoanelor juridice cu statutul – radiat.

La data de 25.08.2021, lichidatorul ***** s-a adresat la Agenţia Servicii Publice Departamentul înregistrare şi licenţiere a unităţilor de drept cu o notificare, prin care a solicitat să-i fie prezentată informaţia cu referire la procedura de iniţiere şi lichidare a *****.

Ulterior, la data de 06.09.2021, prin intermediul poştei, lichidatorul ***** a recepţionat răspunsul Departamentului înregistrare şi licenţiere a unităţilor de drept a Agenţiei Servicii Publice, prin care ataşat a anexat Decizia Serviciului înregistrare a unităţilor de drept mun.Chişinău a Departamentului înregistrare şi licenţiere a unităţilor de drept a ASP nr.*****din 05.07.2021, privind radierea din oficiu a persoanei juridice inactive din Registrul de stat al persoanei juridice.

Astfel, potrivit Deciziei nr. *****din 05.07.2021 menţionate mai sus, a fost radiat din Registrul de stat al persoanelor juridice Societatea cu Răspundere Limitată „Narayana", IDNO 1002601001298.

În aceste condiţii, ţinând cont de faptul că ***** deţine o creanţă în mărime de **29 533,16 lei** faţă de *****, menţionează lichidatorul că creditorul nu a fost notificat pentru a fi informat cu referire la intentarea procesului de lichidare faţă de *****, fiind informat abia la data recepţionării scrisorii prin intermediul poştei la 10.09.2021.

Lichidatorul ***** susține că, creditorul ***** nu a fost notificat din partea administratorului ***** în modul stabilit de lege, privind termenul şi locul înaintării creanţelor spre validare. Totodată, lichidatorul menţionează că termenul de înaintarea a creanţelor nu a fost respectat inclusiv din cauza unor circumstanţe legate de persoana creditorului, precum şi obiectul creanţei, luând în consideraţie faptul că administratorul autorizat ***** a fost numit lichidator al ***** la data de 15.02.2016, iar despre creanţa ***** deţinută faţă de ***** a aflat abia în urma restabilirii evidenţei contabile şi întocmirii actului de verificare din 29.10.2020. Astfel, consideră cele menţionate drept temei pentru a repune în termen cererea de admitere a creanţei în mărime de **29 533,16 lei.**

Lichidatorul ***** solicită**:**

- redeschiderea procedurii de lichidare a debitorului *****, IDNO *****cu sediul în Republica Moldova, or.Ialoveni, str.M. Frunze, nr.17;

- desemnarea în funcţie de lichidator al ***** a Administratorului autorizat Gherman Andrei, deţinătorul Autorizaţiei nr.75 din 14.01.2015 eliberată de Ministerul Justiţiei a RM;

- repunerea în termen a cererii de admitere a creanţei a creditorului ***** (în proces de insolvabilitate) înaintată faţă de debitorul *****;

- validarea creanţei ***** (în proces de insolvabilitate) faţă de debitorul ***** în mărime de 29 533,16 lei, cu includerea în tabelul creanţelor ***** ca creanţă chirografară la rangul respectiv.

În ședința de judecată administratorul autorizat S.R.L. „Mariacons Prim" – ***** a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată și a solicitat redeschiderea procedurii de lichidare a ***** și desemnarea în calitate de lichidator pe Gherman Andrei.

În ședință de judecată reprezentantul ***** nu s-a prezentat și nici nu a solicitat amânarea ședinței de judecată.

Intervenientul accesoriu ***** în ședință de judecată nu s-a prezentat desi a fost înștiințat în mod legal despre data și ora ședinței de judecată, la fel nu a solicitat amânarea ședinței de judecată.

Aprecierea instanței:

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei şi raportîndu-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge cererea înaintată de ***** privind redeschiderea procedurii de lichidare a *****, din următoarele considerente.

Articolul 5 alin. (1) Codul de procedură civilă declară, că orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Actele și lucrările dosarului denotă că, la 20 septembrie 2021, lichidatorul ***** în proces de insolvabilitate, *****, a depus cerere de chemare în judecată către *****, intervenient accesoriu *****, cu privire la redeschiderea procedurii de lichidare și validarea creanței în valoare de 29 533,16 lei.

Prin hotărârea Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău nr.2i-844/15 din 15.02.2016, s-a intentat procesul de insolvabilitate față de *****, s-a desemnat în calitate de lchidator ***** (f.d.4).

Potrivit Somației de înființare a popririi nr.11/11-13 din 19.11.2020, expediată de către ***** în proces de insolvabilitate, către *****, se invocă că, în urma **restabilirii evidenţei contabile şi inventarierii masei debitoare,** s-a constatat că pe perioada anului 2010-2011, între ***** şi ***** au fost stabilite relaţii comerciale, în baza cărora s-a acumulat față de ***** o datorie în mărime totală de 29 533,16 lei, fapt confirmat prin actul de verificare. (f.d.11).

Potrivit art. 238 alin. (1) Codul Civil, dacă, după radierea persoanei juridice, mai

apare un creditor sau un îndreptățit să obțină soldul ori dacă se atestă existența unor active, instanța de judecată poate, la cererea oricărei persoane interesate, să redeschidă procedura lichidării și, dacă este necesar, să desemneze un lichidator. În acest caz, persoana juridică este considerată ca fiind existentă, dar în exclusivitate în scopul desfășurării lichidării redeschise. Lichidatorul este împuternicit să ceară persoanelor îndreptățite restituirea a ceea ce au primit peste partea din active la care aveau dreptul.

În acest context legal, instanța menționează că legiuitorul a reglementat posibilitatea redeschiderii procedurii lichidării în alin. (1) al articolului menționat mai sus, totodată fiind expres prevăzut situațiile în care o asemenea redeschidere ar fi posibilă și anume: dacă, după radierea persoanei juridice, mai apare un creditor sau un îndreptățit să obțină soldul ori dacă se atestă existența unor active.

Instanța de judecată ține să menționeze că solicitantul redeschiderii trebuie să demonstreze că are calitatea de creditor a persoanei juridice care a fost deja radiată, şi că activele persoanei juridice lichidate au fost repartizate conform art. 234 sau 235, sau dacă acesta este un participant al persoanei juridice lichidate să demonstreze că există active ale persoanei juridice care nu au fost valorificate.

În cazul din speță, instanța menționează că ***** pretinde că ar avea o creanță față de *****, fapt care ar condiționa conturarea temeiului de redeschidere a procedurii de lichidare, iar în asemenea circumstanțe instanța consideră că urmează a aprecia certitudinea și exigibilitatea pretinsei creanțe în vedea stabilirii condiției invocate de redeschidere a procedurii de lichidare.

După cum atestă actele cauzei, în special în somația de înființare a popririi, cât și în notificarea expediată în adresa *****, se indică că datoria pretinsă în sumă de **29 533,16 lei,** s-a format în perioada anilor 2010-2011, în urma relațiilor contractuale.

Reieșind din normele citate, instanța de judecată statuează că, creditorul urma să demonstreze existența creanței prin probe pertinente și concludente, astfel dovedind calitatea de un potențial creditor sau persoană interesată în redeschiderea procedurii de lichidare.

Instanța de judecată reține că ***** nu a anexat actele care să confirme formarea și existența datoriei respective, la materialele cauzei fiind anexat actul de verificare a datoriilor reciproce la data de 29.10.2020 dintre ***** și *****, semnat doar de lichidatorul *****, ***** (f.d.9).

Din materialele cauzei se atestă că prin Decizia privind radierea persoanei juridice din Registrul de stat al persoanelor juridice din 12 februarie 2021, s-a decis inițierea din oficiu a procedurii de radiere a persoanei juridice inactive ***** din Registrul de stat al persoanelor juridice. S-a înregistrat și s-a consemnat în Registrul de Stat al persoanelor juridice mențiunea că, *****, IDNO *****din ***** se află în lichidare de la 12.02.2021. Totodată a fost publicată pe situ-ul Agenției Servicii Publice și în Monitorul Oficial al Republicii Moldova avizul privind inițierea procedurii de radiere din Registrul de stat cu următorul conținut: „*****, IDNO *****se lichidează. Cererile și creanțele se vor înainta în termen de 2 luni la adresa: mun. Chișinău, str. Alexandr Pușkin, 47. (f.d.14).

Astfel, reieșind din norma de drept material enunțată, instanța consideră că careva

probe care ar demonstra că după procedura de lichidare şi de radiere a *****, din Registrul de stat al persoanelor juridice, ar exista careva active care anterior nu au fost depistate, nu au fost prezentate de către reclamant.

Instanța atestă, că creditorul urma să demonstreze existența creanței prin probe pertinente şi concludente, astfel dovedind calitatea de un potențial creditor sau persoană interesată în redeschiderea procedurii de lichidare. Existența doar a unui Act de verificare a datoriilor reciproce la data de 29.10.2020 dintre ***** și *****, semnat doar de lichidatorul *****, *****, nu demonstrează existența creanței.

Prin urmare, instanța de judecată are dreptul de a redeschide procedura de lichidare doar în situația în care există un potențial creditor sau un îndreptățit să obțină soldul, reclamanta *****, susținând că este un creditor, dar nu a demonstrat existența creanțelor.

Astfel, având în vedere că reclamantul ***** nu a probat existența unei creanței certe, lichide și exigibile față de pârâtul *****, fapt care ar condiționa existența temeiului de redeschidere a procedurii de lichidare, cererea înaintată de ***** privind redeschiderea procedurii de lichidare a ***** urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art.236, 238-241 ale Codului de procedură civilă, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge cererea formulată de lichidatorul ***** (în proces de insolvabilitate), administrator autorizat *****, intervenient accesoriu *****, cu privire la redeschiderea procedurii de lichidare a ***** și validarea creanței în valoare de 29 533,16 lei, ca neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

Președintele ședinței,
judecătorul **Svetlana Bubuioc**