Dosarul nr. 2-11283/2023
2-23080407-12-2-06062023

H O T Ă R Î R E
În numele legii

Dispozitivul hotărîrii pronunţat public la 02 aprilie 2024
Hotărîrea integrală întocmită la 24 iunie 2024

Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani)
Instanţa de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător Roman Pascari
Grefier Ionela Enache

a judecat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de B.C. ”Moldova-Agroindbank” S.A. către S.R.L „Felist Prim”, Ciulcov Artiom și Sorochina Marina cu privire la încasarea sumei,-

A C O N S T A T A T :

ARGUMENTELE PARTICIPANŢILOR LA PROCES :

1. La data de 05.06.2023 B.C. ”Moldova-Agroindbank” S.A. a depus o cerere de chemare în judecată către S.R.L „Felist Prim”, Ciulcov Artiom și Sorochina Marina cu privire la încasarea sumei.

2. În motivarea acţiunii a indicat că în baza contractului de credit nr.CC202201S435/22/1 din 05.01.2022, S.R.L „Felist Prim” a primit de la reclamant un credit în sumă de 788 000 lei, cu termenul final de rambursare 04.01.2025. Mijloacele băneşti au fost eliberate conform prevederilor contractului de credit menţionat.

3. A motivat că întru asigurarea obligației debitorului de a restitui la timp creditul a fost semnat contractul de fidejusiune nr. CF202201S435/22/1 din 05.01.2022, prin care Ciulcov Artiom şi-a asumat obligaţia să răspundă, solidar cu debitorul.

4. A relevat că părţile au convenit achitarea de către S.R.L „Felist Prim” a dobânzii pentru utilizarea creditului, stabilită iniţial în mărime de 11,35% anual.

5. A punctat că în temeiul contractului de credit menţionat, S.R.L „Felist Prim” şi-a asumat obligaţia de a asigura lunar, prin alimentarea contului curent, disponibilitatea mijloacelor financiare în contul curent în scopul efectuării achitării

sumei lunare spre rambursare, constituită din plata lunară a creditului şi a plăţilor aferente.

6. A remarcat că S.R.L „Felist Prim” nu-şi onorează obligaţiile contractuale asumate conform contractului de credit menţionat, încălcând astfel prevederile contractului de credit şi prevederile legislaţiei în vigoare privind executarea obligaţiilor.

7. A notat că potrivit prevederilor contractului de credit menţionat, creditorul are dreptul, în mod unilateral, în orice moment, la latitudinea sa, anunţând în scris debitorul cu cel puţin 15 zile calendaristice, să ceară de la debitor restituirea anticipată, inclusiv prin acţionarea în judecată, a sumei creditului, achitarea dobânzii dobânzii de întârziere şi altor plăţi pasibile de plată în cazul reţinerii cu peste 30 zile calendaristice a rambursării plăţilor obligatorii pasibile de plată.

8. În același timp, a mai comunicat că în temeiul contractului de credit nr.CC202206S435/6394/1 din 15.06.2022, S.R.L „Felist Prim” a primit de la reclamant un credit în sumă de 1 000 000 lei, cu termenul final de rambursare 14.06.2025. Mijloacele băneşti au fost eliberate conform prevederilor contractului de credit menţionat.

9. A argumentat că în baza contractului de fidejusiune nr.CF202206S435.6394/1 din 15.06.2022, Sorochina Marina şi-a asumat obligaţia să răspundă, solidar cu debitorul S.R.L „Felist Prim” pentru onorarea integrală a obligaţiilor aferente contractului de credit nr.CC202206S435/6394/1 din 15.06.2022, în cazul dacă debitorul nu-şi va onora obligaţiile contractuale.

10. A subliniat că părţile au convenit achitarea de către S.R.L „Felist Prim” a dobânzii pentru utilizarea creditului, stabilită iniţial în mărime de 14,54% anual.

11. A evidenţiat că în temeiul contractului de credit menţionat, S.R.L „Felist Prim” şi-a asumat obligaţia de a asigura lunar, prin alimentarea contului curent, disponibilitatea mijloacelor financiare în contul curent în scopul efectuării achitării sumei lunare spre rambursare, constituită din plata lunară a creditului şi a plăţilor aferente.

12. A accentuat că S.R.L „Felist Prim” nu-şi onorează obligaţiile contractuale asumate conform contractului de credit menţionat, încălcând astfel prevederile contractului de credit şi prevederile legislaţiei în vigoare privind executarea obligaţiilor.

13. A relatat că prin reclamaţiile nr.3267990/a48567/1 din 13.02.2023, nr.3267990/a48656/2 din 13.02.2023, nr.3267990/a49327/1 din 23.02.2023 şi nr.3267990/a49368/2 din 23.02.2023 a solicitat debitorului rambursarea anticipată a creditului şi a plăţilor aferente acestuia ajunse la scadenţă. Până în prezent datoria n-a fost achitată.

14. Prin urmare, prin cererea de chemare în judecată depusă, a solicitat reclamantul încasarea de la S.R.L „Felist Prim” şi Ciulcov Artiom în beneficiul său a datoriei aferente contractului de credit nr.CC202201S435/22/1 din 05.01.2022 în sumă de 539 421,04 lei, a cheltuielilor privind achitarea taxei de stat în sumă de 16 182,63 lei şi, eventual, a cheltuielilor judiciare suportate de reclamant pe parcursul examinării prezentei cereri de chemare în judecată; încasarea în mod solidar de la S.R.L „Felist Prim” şi Sorochina Marina în beneficiul său a datoriei aferente

contractului de credit nr. CC202206S435/6394/1 din 15.06.2022, în sumă de 948 722,86 lei, a cheltuielilor privind achitarea taxei de stat în sumă de 28 461,69 lei şi a cheltuielilor de judecată pentru executarea încheierii de asigurare a acțiunii.

15. **În şedinţa de judecată, reprezentantul reclamantului** B.C. ”Moldova-Agroindbank” S.A. nu s-a prezentat la ședințele de judecată, iar prin cererea depusă a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, cu susținerea cerințelor din cererea de chemare în judecată și admiterea integrală a acestora (f.d. 5).

16. **În ședința de judecată**, **reprezentantul pîrîtului S.R.L „Felist Prim”, avocatul Lupea Georgeta,** fiind legal citată despre data, locul și ora examinării cauzei nu s-a prezentat.

17. **În ședința de judecată**, **reprezentantul pîrîtului Ciulcov Artiom,** avocatul Rotaru Nadejda s-a prezentat numai la o ședință de judecată, după care fiind legal citată despre data, locul și ora examinării cauzei nu s-a prezentat.

18. **În ședința de judecată**, **pîrîtul Ciulcov Artiom,** fiind legal citat despre data, locul și ora examinării cauzei nu s-a prezentat.

19. Dar prin referința depusă, a comunicat că nu este de acord cu acțiunea, în partea în care se solicită încasarea sumei de la el (f.d.62-63). Iar în acest sens a comunicat că figurează în calitate de fidejusor deoarece a fost dus în eroare de dl Barcov Vadim, concubinul dnei Melnic Irina, actualul administrator al S.R.L „Felist Prim”.

20. A relevat că în urma acțiunilor lui Barcov Vadim au fost pornite cauze penale la IGP Ciocana, CNA, iar în dosarul pornit de CNA figurează și dna Sorochina Marina, mama lui Barnov Vadim.

21. **În ședința de judecată**, **pîrîta Sorochina Marina,** fiind legal citată despre data, locul și ora examinării cauzei nu s-a prezentat, iar fiind întrunite condițiile de citare legală, instanța a examinat cauza în lipsa acesteia.

APRECIEREA INSTANȚEI DE JUDECATĂ :

22. Verificînd legalitatea şi temeinicia cerinţelor reclamantului, studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate de către părţile implicate în proces, instanţa de judecată conchide că acțiunea este întemeiată şi urmează a fi admisă, reieşind din următoarele motive.

23. Conform art.20 al Constituţiei orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime.

24. În corespundere cu prevederile art.5 alin.(1) Cod de Procedură Civilă orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

25. Iar art.166 alin.(1) acelaşi cod indică expres că oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenţei sau inexistenţei

unui drept trebuie să depună în instanţa competentă o cerere de chemare în judecată.

26. Norma juridică cuprinsă în art.239 Cod de Procedură Civilă prevede că hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţa de judecată.

27. Articolul 241 alin.(1) Cod de procedură civilă prevede expres că instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în numele legii. Hotărîrea judecătorească trebuie să corespundă tuturor normele de drept, să fie clară, înţeleasă de părţile implicate în litigiu şi să răspundă în mod sigur şi expres la toate cererile şi obiecţiile formulate de reclamant şi pîrît.

<u>Referitor la pretenţia privind încasarea datoriei</u>

28. Potrivit art.9 alin.(1) Cod Civil (în redacția din 01.03.2019) drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.

29. La fel, conform art.9 alin. (2) lit.a) Cod Civil (în redacția din 01.03.2019) drepturile şi obligaţiile civile apar: din contracte şi din alte acte juridice.

30. Norma cuprinsă la art.776 Cod Civil (în redacția din 01.03.2019) prevede că obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

31. În corespundere cu prevederile art.775 alin.(1) Cod Civil (în redacția din 01.03.2019), debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

32. Subsecvent, potrivit art.901 alin.(1) lit.a) Cod civil (în redacția din 01.03.2019), atunci cînd, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa:

a) să ceară executarea silită a obligației;
b) să suspende executarea obligației corelative;
c) să reducă obligația sa corelativă;
d) să recurgă la rezoluțiunea contractului;
e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare;
f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.

33. Conform art.912 alin.(1) Cod civil (în redacția din 01.03.2019) creditorul are dreptul de a obține plata silită a sumelor de bani datorate ajunse la scadență.

34. Potrivit art.1242 alin.(1) Cod civil (în redacția din 01.03.2019) prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie

banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

35. Conform art.1763 alin.(1) Cod civil, prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobînzii și a altor plăți aferente, sau își asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții.

Pretenţiile derivate din contractul nr.CC202201S435/22/1 din 05.01.2022

36. În cadrul examinării cauzei s-a stabilit că la data de 05.01.2022 între B.C. ”Moldova-Agroindbank” S.A. și S.R.L „Felist Prim” a fost încheiat un contract de credit bancar cu nr.CC202201S435/22/1 (f.d. 11-18).

37. Potrivit acestuia, S.R.L „Felist Prim” a obținut de la B.C. ”Moldova-Agroindbank” S.A. un credit în sumă de 788 000 lei, cu termenul final de rambursare 04.01.2025.

38. Garantarea restituirii împrumutului a fost efectuată prin semnarea contractului de fidejusiune nr. CF202201S435/22/1 din 05.01.2022, prin care Ciulcov Artiom şi-a asumat obligaţia să răspundă, solidar cu debitorul (f.d.28-29).

39. De asemenea, părțile au stabilit că restituirea împrumutului va avea loc în conform anexei –graficul plăților, potrivit căruia părțile au stabilit că restituirea împrumutului va avea loc în mai multe rate lunare cu termenul final de rambursare la data de 04.01.2025 (f.d.19).

40. Dar după cum rezultă din Calculul datoriei, pîrîtul S.R.L „Felist Prim” nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile contractuale de achitare a ratelor lunare (f.d.40).

41. Iar în aceste circumstanțe, prevederea inclusă la pct.10.1.4 al contractului de credit menţionat, oferă dreptul reclamantului de a solicita achitarea împrumutului, total sau parțial, împreună cu dobînda acumulată şi altor plăţi pasibile de plată, la orice dată înaintea termenului rambursării împrumutului, stabilit prin contract.

42. Prin reclamaţiile nr.3267990/a48567/1 din 13.02.2023, nr.3267990/a48656/2 din 13.02.2023, reclamantul a solicitat debitorilor rambursarea anticipată a creditului şi a plăţilor aferente acestuia ajunse la scadenţă.

43. În acest sens instanța relevă că potrivit art.130 alin.(3) Cod de Procedură Civilă, fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluţionarea cauzei.

44. Conform art.27 alin.(1) Cod de Procedură Civilă disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rînd a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

45. Astfel, instanța atestă acel fapt că pîrîților nu li s-a îngrădit dreptul la un proces echitabil atît în sensul legislației naționale, cît și în sensul CEDO, avînd

posibilitatea în termenul stabilit de lege sau chiar și pînă la adoptarea hotărîrii să prezinte probe care ar confirma, că datoria față de B.C. ”Moldova-Agroindbank” S.A a fost achitată.

46. Nu pot fi reținute și urmează a fi respinse alegațiile pîrîtului Ciulcov Artiom că nu este de acord cu acțiunea, în partea în care se solicită încasarea solidară a sumei de la el.

47. Aceasta pentru că potrivit art.1640 Cod Civil cu excepţia cazului în care s-a stipulat altfel, obligaţia debitorului şi a fidejusorului este solidară şi, în consecinţă, creditorul poate pretinde executarea solidară de la debitor sau, în limitele garanţiei, de la fidejusor.

48. La fel, instanța apreciază ca fiind declarative și neprobate afirmațiile pîrîtului Ciulcov Artiom că a fost dus în eroare de dl Barcov Vadim, concubinul dnei Melnic Irina, actualul administrator al S.R.L „Felist Prim” și că în urma acțiunilor lui Barcov Vadim au fost pornite cauze penale la IGP Ciocana, CNA.

49. Or, instanței de judecată nu i-au fost prezentate probe pertinente și concludente pentru a confirma cele invocate. Relevanță în acest sens prezintă norma cuprinsă în art.122 alin.(1) Cod de Procedură Civilă prevede, potrivit căreia circumstanţele care, potrivit legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

50. La fel, potrivit art.118 alin.(1) Cod de Procedură Civilă fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

51. *Așadar, în temeiul raționamentelor menționate și a normelor invocate supra, instanța de judecată decide de a încasa în mod solidar de la S.R.L „Felist Prim” și Ciulcov Artiom în beneficiul B.C. ”Moldova-Agroindbank” S.A. suma de 539421,04 lei cu titlu de datorie aferent contractului de credit nr.CC202201S435/22/1 din 05.01.2022.*

<u>Pretențiile derivate din contractul nr.CC202206S435/6394/1 din 15.06.2022</u>

52. În același timp, suportul probator al cauzei denotă că în temeiul contractului de credit nr.CC202206S435/6394/1 din 15.06.2022, S.R.L „Felist Prim” a primit de la reclamant un credit în sumă de 1 000 000 lei, cu termenul final de rambursare 14.06.2025 (f.d. 20-25).

53. Garantarea restituirii împrumutului a fost efectuată prin semnarea contractului de fidejusiune nr.CF202206S435.6394/1 din 15.06.2022, prin care Sorochina Marina şi-a asumat obligaţia să răspundă, solidar cu debitorul (f.d.31-32).

54. De asemenea, părțile au stabilit că restituirea împrumutului va avea loc în conform anexei – graficul plăților, potrivit căruia părțile au stabilit că restituirea împrumutului va avea loc în mai multe rate lunare cu termenul final de rambursare la data de 14.06.2025 (f.d.27).

55. Dar după cum rezultă din Calculul datoriei, pîrîtul S.R.L „Felist Prim” nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile contractuale de achitare a ratelor lunare (f.d.40).

56. Iar în aceste circumstanțe, prevederea inclusă la pct.10.1.4 al contractului de credit menţionat, oferă dreptul reclamantului de a solicita achitarea împrumutului, total sau parțial, împreună cu dobînda acumulată şi altor plăţi pasibile de plată, la orice dată înaintea termenului rambursării împrumutului, stabilit prin contract.

57. Prin reclamaţiile nr.3267990/a49327/1 din 23.02.2023 şi nr.3267990/a49368/2 din 23.02.2023, reclamantul a solicitat debitorului rambursarea anticipată a creditului și a plăţilor aferente acestuia ajunse la scadenţă.

58. În acest sens instanța relevă că potrivit art.130 alin.(3) Cod de Procedură Civilă, fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluţionarea cauzei.

59. Conform art.27 alin.(1) Cod de Procedură Civilă disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rînd a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

60. De asemenea, în temeiul art.118 Cod de Procedură Civilă fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

61. Astfel, instanța atestă acel fapt că pîrîților nu li s-a îngrădit dreptul la un proces echitabil atît în sensul legislației naționale, cît și în sensul CEDO, avînd posibilitatea în termenul stabilit de lege sau chiar și pînă la adoptarea hotărîrii să prezinte probe care ar confirma că datoria față de B.C. ”Moldova-Agroindbank” S.A a fost achitată.

62. *Aşadar, în temeiul raționamentelor menționate și a normelor invocate supra, instanța de judecată decide de a încasa în mod solidar de la S.R.L „Felist Prim” și Sorochina Marina în beneficiul B.C. ”Moldova-Agroindbank” S.A. suma de 948722,86 lei cu titlu de datorie aferent contractului de credit nr.CC202206S435/6394/1 din 15.06.2022.*

<u>Cu privire la solicitarea privind încasarea cheltuielilor de judecată</u>

63. Soluționînd cererea privind compensarea cheltuielilor de judecată, instanța de judecată a considerat necesar de a o admite, din următoarele motive:

64. În conformitate cu art.82 din Codul de Procedură Civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

65. În temeiul art. 94 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii

admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

66. Respectiv, potrivit art.3 al Legii taxei de stat, potrivit cărora pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial, cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil, taxa de stat constituie 3% din valoarea acţiunii sau din suma încasată, dar nu mai puţin de 150 și nu mai mult de 25000 de la persoanele fizice și nu mai puțin de 270 lei și nu mai mult de 50000 de la persoanele juridice.

67. Astfel, se constată că reclamantul a achitat taxa de stat în mărime de 44644,32 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată anexat la dosar (f.d.2).

68. Prin urmare, se încasează:

- în mod solidar de la S.R.L „Felist Prim” și Ciulcov Artiom în beneficiul B.C. ”Moldova-Agroindbank” S.A. suma 16182,63 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru taxa de stat.

- în mod solidar de la S.R.L „Felist Prim” și Sorochina Marina în beneficiul B.C. ”Moldova-Agroindbank” S.A. suma de 28461,69 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru taxa de stat.

69. La fel, suportul probator al cauzei denotă că B.C. ”Moldova-Agroindbank” S.A. a mai suportat cheltuieli de judecată pentru executarea încheierii din 12.06.2023 cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

70. Astfel, potrivit borderoului de calcul a cheltuielilor de executare întocmit de executorul judecătoresc Chirtoacă Petru, dar și ordinului de plată din 29.06.2023, reclamantul a mai suportat 9078,60 lei cu titlu de cheltuieli de executare (f.d.57-60).

71. Așadar, avînd în vedere prevederile art. 94 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, instanța va încasa:

- de la S.R.L „Felist Prim” în beneficiul B.C. ”Moldova-Agroindbank” S.A. suma de 3026,20 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru executarea încheierii de asigurare a acțiunii ;

- de la Ciulcov Artiom în beneficiul B.C. ”Moldova-Agroindbank” S.A. suma de 3026,20 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru executarea încheierii de asigurare a acțiunii.

- de la Sorochina Marina în beneficiul B.C. ”Moldova-Agroindbank” S.A. suma de 3026,20 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru executarea încheierii de asigurare a acțiunii.

72. În conformitate cu prevederile art.art.82, 94 alin.(1), 117-118, 121-122, 130, 236, 238-241, 362 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite integral cererea de chemare în judecată înaintată de B.C. ”Moldova-Agroindbank” S.A. către S.R.L „Felist Prim”, Ciulcov Artiom și Sorochina Marina cu privire la încasarea sumei și cererea privind compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează în mod solidar de la S.R.L „Felist Prim” și Ciulcov Artiom în beneficiul B.C. ”Moldova-Agroindbank” S.A. suma de ***555603,67 lei (cinci sute cincizeci și cinci mii șase sute trei lei 67 bani)***, inclusiv 539421,04 lei cu titlu de datorie aferent contractului de credit nr.CC202201S435/22/1 din 05.01.2022 și 16182,63 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru taxa de stat.

Se încasează în mod solidar de la S.R.L „Felist Prim” și Sorochina Marina în beneficiul B.C. ”Moldova-Agroindbank” S.A. suma de ***977184,55 lei (nouă sute șaptezeci și șapte mii o sută optzeci și patru lei 55 bani)***, inclusiv 948722,86 lei cu titlu de datorie aferent contractului de credit nr.CC202206S435/6394/1 din 15.06.2022 și 28461,69 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru taxa de stat.

Se încasează de la S.R.L „Felist Prim” în beneficiul B.C. ”Moldova-Agroindbank” S.A. suma de ***3026,20 lei (trei mii douăzeci și șase lei 20 bani)*** cu titlu de cheltuieli de judecată pentru executarea încheierii de asigurare a acțiunii.

Se încasează de la Ciulcov Artiom în beneficiul B.C. ”Moldova-Agroindbank” S.A. suma de ***3026,20 lei (trei mii douăzeci și șase lei 20 bani)*** cu titlu de cheltuieli de judecată pentru executarea încheierii de asigurare a acțiunii.

Se încasează de la Sorochina Marina în beneficiul B.C. ”Moldova-Agroindbank” S.A. suma de ***3026,20 lei (trei mii douăzeci și șase lei 20 bani)*** cu titlu de cheltuieli de judecată pentru executarea încheierii de asigurare a acțiunii.

Hotărîrea cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile din ziua pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,
Judecător **Roman PASCARI**