C U R T E A D E A P E L N O R D

Cauza contravenţională Judecătoria Bălți sediul Central

Nr. 4r-378/2025 Judecător Natalia Foma

D E C I Z I E
În numele Legii

10 iunie 2025 **mun. Bălți**

Colegiul judiciar penal al Curţii de Apel Nord,
în componenţa sa:
Președintele ședinței: Ion Talpa
Judecători: Oxana Mironov și Ecaterina Arseni

a judecat în ședință publică în ordine de recurs, recursul șefului interimar al Biroului Vamal Nord, Igor Iurco și al avocatului Vasile Josan în interesele contravenientului Glijin Vadim declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 26 februarie 2025, adoptată în cauza contravențională în privința contravenientului Glijin Vadim în baza art. 287 alin. (5) Cod contravențional,-

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul,-

C O N S T A T Ă:

La 01.12.2023 de către agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Nord Soltan Igor a fost întocmit procesul-verbal nr. 2207/23 cu privire la contravenţia prevăzută de art. 287 alin. (5) Cod contravențional în privința lui Glijin Vadim pentru faptul că, la 21.12.2022, specialistul in domeniul vămuirii ***** a brokerului vamal ”Investcapitalbrok” SRL, a depus declaraţia vamală nr. 10901987. În urma efectuării controlului s-a constatat, că a fost încălcat termenul de declarare a mărfurilor prevăzut de alin. (1) art. 176 Cod vamal. Vagonul nr. 59537902 a traversat frontiera de stat la data de 18.12.2022 conform borderoului garniturii de tren nr.366 din 18.12.2022, iar, vagoanele nr. 93057644; 59493858; 59693341; 59699806 au traversat frontiera de stat la data de 19.12.2022, conform borderoului garniturii de tren nr.338 din 19.12.2022.

În conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) Cod vamal, declaraţia vamală este depusă la organul vamal de frontieră în ziua lucrătoare imediat următoare zilei de trecere a frontierei vamale, iar în cazul finalizării regimului vamal de tranzit, în decursul unei zile lucrătoare imediat următoare zilei în care regimul vamal de tranzit a fost încheiat. Iar conform alin. (4) al aceleiaşi norme juridice, responsabil pentru depunerea declarației vamale în termenul stabilit este titularul mărfurilor supuse declarării.

Astfel s-a stabilit că factorii de decizie ai ”PRO BUSINESS GRUP” SRL au încălcat termenul prevăzut de lege pentru declararea mărfurilor la import în valoare de 401499,91 lei.

Acțiunile lui Glijin Vadim au fost încadrate conform art.287 alin. (5) Cod contravenţional, *neprezentarea în termen organului vamal a mărfurilor, obiectelor şi altor valori aflate sub control vamal, transportate de la un organ vamal la altul, precum și a actelor vamale si altor acte asupra acestora.*

Prin decizia șefului adjunct a Biroului vamal Nord din 01.12.2023, în privința lui Glijin Vadim a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 15 unități convenționale ceea ce constituie 750 lei.

Manifestându-și dezacordul cu p/v contravențional și decizia de sancționare, la 14.12.2023, avocatul Vasile Josan în interesele lui Glijin Vadim le-a contestat în ordinea art. 448 Cod

contravențional, solicitând, admiterea contestatei, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din 01.12.2023 și a deciziei de sancționare din aceiași dată cu încetarea procesului contravențional intentat în privința lui Glijin Vadim.

În motivarea contestației apărarea a argumentat faptul că, la emiterea procesului-verbal nr. 2207/23 şi a deciziei nr. 2207/23, nu s-a luat în considerare faptul că, marfa care a fost supusă importului, a fost transportată cu transportul feroviar al CFM, iar Glijin Vădim, în calitate de administrator al Pro Business Group SRL, nu dispune de mijloace de informare în timp real, pentru a cunoaşte care este data şi ora efectivă, când vagoanele trec frontiera vamală.

Or, o astfel de informaţie nu se oferă la solicitare nici de către CFM şi nici de către colaboratorii Serviciul Vamal.

Prin urmare, în acţiunile lui Glijin Vadim lipseşte fapta ilicită şi vinovăţia, ca element al componenței contravenționale, or, termenul de 1 (una) zi lucrătoare, a început a curge din momentul când Glijin Vadim a aflat efectiv despre data trecerii frontierei vamale a mărfurilor importate, la 21.12.2022 şi a expirat la 22.12.2022.

Prin depunerea declaraţiei vamale la 21.12.2022, Glijin Vadim, în calitate de administrator al Pro Business Group S.R.L., s-a încadrat în termenul prevăzut de lege, astfel în cât lipsesc temeiuri pentru a constata săvârșirea faptei contravenţionale.

Menţionează că, procesul-verbal cu privire la contravenţie, prin care Glijin Vadim a fost acuzat în săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 287 alin. (5) din Codul contravenţional, nu conţine o analiză a faptei contravenţionale şi nu defineşte începutul şi sfârșitul termenului pentru depunere a declaraţiei vamale.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Central din 26 februarie 2025 s-a admis contestația înaintată de Glijin Vadim, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. 2207/23 din 01.12.2023, prin care Glijin Vadim a fost supus răspunderii contravenționale conform art. 287 alin. (5) Cod contravențional, din alte motive decât cele expuse.

S-a anulat decizia de sancționare nr. 2207/2023 din 01.12.2023 și s-a încetat procesul contravențional în baza art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, din motivul intervenirii prescripției răspunderii contravenționale.

Dezacord cu respectiva soluție și-a manifestat șeful interimar al BV Nord, Igor Iurcu care prin recursul declarat a solicitat casarea hotărârii, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi soluții potrivit modului primei instanței prin care contestația depusă în ordine art. 448 Cod contravențional de a fi respinsă.

În motivarea recursului, autorul lui a menționat că, Biroul Vamal Nord nu este de acord cu hotărârea emisă de către Judecătoria Bălţi (sediul Central) din 26 februarie 2025 în partea ce ţine de încetarea procesului contravenţional pe motivul intervenirii prescripţiei răspunderii contravenţionale,

Or, în conformitate cu prevederile alin (2), art. 30 Cod Contravenţional, într-adevăr termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an. Însă alin (5) art. 30 al Codului Contravenţional, expres prevede că „ *Termenul de prescripţie curge de la data săvârşirii contravenţiei şi până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravenţională*", iar odată cu contestaţia depusă în baza art. 448 Cod Contravenţional de către contravenient care a fost atras la răspundere contravenţională pentru săvârşirea contravenţiei vamale, se întrerupe termenul de curgere a prescripţiei până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravenţională.

Totodată, atât art. 280, alin (4) Cod Vamal, cât şi alin (5) al art. 448 Cod Contravenţional, prevăd că, Contestaţia depusă, suspendă executarea sancţiunii contravenţionale aplicată prin

procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia aplicată, până la soluţionarea plângerii depuse de contravenient.

Astfel, în cauza contravenţională Glijin Vadim, termenul de prescripţie curge de la data constatării contravenţiei - 21.12.2022 şi până la data rămânerii definitive a hotărârii instanţei de judecată.

Prin urmare, instanţa de fond nu a ţinut cont de prevederile alin (5) art. 30 al Codului Contravenţional şi art. 280 Cod Vamal, din care considerente a dat apreciere greşită şi a dus la încetarea procesului contravenţional privind acuzarea lui Glijin Vadim de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 287 alin. (5) Cod Contravenţional, din motivul expirării termenului de tragere la răspundere contravenţională.

De asemenea, dezacord cu respectiva soluție și-a manifestat avocatul Vasile Josan în interesele lui Glijin Vadim care prin recursul declarat a solicitat casarea hotărârii, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi soluții potrivit modului primei instanței prin care contestația depusă în ordine art. 448 Cod contravențional de a fi admisă cu încetarea procesului contravențional.

În motivarea recursului, autorul a susținut cele trasate prin prisma prevederilor art. 448 Cod contravențional.

În temeiul art. 471 alin. (2) Cod contravențional, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă părțile nu au făcut uz de dreptul lor procedural și nu au prezentat referință, fapt ce nu împiedică instanței examinarea recursului în baza probelor anexate la dosar.

Verificând aspectele de fapt și motivul pentru care se solicită casarea hotărârii judiciare în raport cu temeiul de drept pentru recurs din rândul celor specificate la art. 466 Cod contravențional, Colegiul în corespundere cu art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, conchide necesitatea respingerii recursurilor ca fiind nefondate, cu menținerea fără modificări a soluției instanței de fond, din următoarele considerente:

În susținerea concluziei adoptate, Colegiul reține în primul rând lipsa unei argumentări plauzibile a recursurilor declarate, prin indicarea temeiurilor de drept din rândul celor prevăzute la art. 466 Cod contravențional, precum și a motivelor de fapt pentru care se invocă netemeinicia soluției adoptate, împrejurare ce prin prisma art. 470 Cod contravențional, în lipsa unor argumente concrete impune verificarea în tot a hotărârii adoptate.

Astfel, Colegiul reține corectitudinea constatărilor judiciare privind vinovăția lui Glijin Vadim în comiterea contravenției prevăzută la art. 287 alin. (5) Cod contravențional, rezultată dintr-o examinare publică, nemijlocită și contradictorie conform art. 452 alin. (1) CC a procesului contravențional, cu respectarea în sensul art. 6 CEDO a dreptului la un proces echitabil, prin verificarea temeiniciei deciziei autorității extrajudiciare conform art. art. 6-9; 448 Cod contravențional de către instanța competentă, prin asigurarea dreptului la apărare prevăzut la art. 384 Cod contravențional cu acordarea posibilității de a formula cereri și demersuri, verificarea și cercetarea bazei probante administrate la caz (art. art. 425; 457 Cod contravențional), fapt ce denotă beneficierea de către contravenient a unui control judiciar efectiv a hotărârii adoptate în privința sa de către agentul constatator, cu respectarea dreptului la un recurs efectiv în sensul art. 13 a Convenției și o cercetarea judecătorească amplă în sensul art. 458; 462 Cod contravențional.

Drept urmare Colegiul atestă, examinarea amplă de către instanța de fond a cauzei, cu respectarea strictă a normelor procesual-contravenționale prevăzute la art. art. 453 – 462 Cod contravențional, printr-o expunere corespunzătoare asupra argumentelor din contestație,

întemeiat concluzionând temeinicia atragerii lui Glijin Vadim la răspunderea contravențională pe art. 287 alin. (5) Cod contravențional, pentru faptul că, la 21.12.2022, specialistul in domeniul vămuirii ***** a brokcrului vamal ”Investcapitalbrok” SRL, a depus declaraţia vamală nr. 10901987. În urma efectuării controlului s-a constatat, că a fost încălcat termenul de declarare a mărfurilor prevăzut de alin. (1) art. 176 Cod vamal. Vagonul nr. 59537902 a traversat frontiera de stat la data de 18.12.2022 conform borderoului garniturei de tren nr.366 din 18.12.2022, iar, vagoanele nr. 93057644; 59493858; 59693341; 59699806 au traversat frontiera de stat la data de 19.12.2022, conform borderoului garniturei de tren nr.338 din 19.12.2022.

În conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) Cod vamal, declaraţia vamală este depusă la organul vamal de frontieră în ziua lucrătoare imediat următoare zilei de trecere a frontierei vamale, iar în cazul finalizării regimului vamal de tranzit, în decursul unei zile lucrătoare imediat următoare zilei în care regimul vamal de tranzit a fost încheiat. Iar conform alin. (4) al aceleiaşi norme juridice, responsabil pentru depunerea declarației vamale în termenul stabilit este titularul mărfurilor supuse declarării.

Astfel s-a stabilit că factorii de decizie ai ”PRO BUSINESS GRUP” SRL au încălcat termenul prevăzut de lege pentru declararea mărfurilor la import în valoare de 401499,91 lei.

Acțiunile lui Glijin Vadim au fost încadrate conform art.287 alin. (5) Cod contravenţional, *neprezentarea în termen organului vamal a mărfurilor, obiectelor şi altor valori aflate sub control vamal, transportate de la un organ vamal la altul, precum și a actelor vamale si altor acte asupra acestora.*

Prin urmare, Colegiul reține că, instanţa de fond corect a concluzionat că, agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăţia contravenientului Glijin Vadim în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 287 alin. (5) Cod contravențional, deoarece în cadrul examinării speței just a fost dovedită fapta contravențională de încălcare a termenului de declarare a mărfurilor prevăzut de alin. (1) art. 176 Cod vamal, or vagonul nr. 59537902 a traversat frontiera de stat la data de 18.12.2022 conform borderoului garniturei de tren nr.366 din 18.12.2022, iar vagoanele nr. 93057644; 59493858; 59693341; 59699806 au traversat frontiera de stat la data de 19.12.2022, conform borderoului garniturii de tren nr.338 din 19.12.2022, *pe când materialele cauzei denotă că, declarația vamală privind importul mărfii a fost depusă la organul vamal la 21.12.2022,* fapt ce a și generat naşterea raportului juridic de conflict între reprezentantul factorului coercitiv al statului și cet. Glijin Vadim în comitea contravenției încriminate de organul extrajudiciar.

De rând cu aceasta, Colegiul ține a respinge argumentul avocatului Vasile Josan în interesele lui Glijin Vadim precum că, cel din urmă nu se face vinovat în comiterea faptei contravenționale dat fiind că, *termenul de 1 (una) zi lucrătoare, a început a curge din momentul cînd Glijin Vadim a aflat efectiv despre data trecerii frontierei vamale a mărfurilor importate, la 21.12.2022 şi a expirat la 22.12.2022*, or abordarea acestei chestiuni este una declarativă, în condițiile în care ultimul fiind administrator al SRL „Pro Business Grup”, profesionist în domeniul vămuirii în mod evaziv nu a ținut cont de dispozițiile alin. (1) art. 176 Cod vamal (*la data comiterii faptei*) urmând astfel a depune declarația vamală în detaliu *în ziua lucrătoare imediat următoare zilei de trecere a frontierei vamale,* astfel depunerea acesteia tocmai la 21.12.2022 antrenează deja răspunderea contravențională persoanei responsabile, iar faptul că, Glijin Vadim *nu cunoştea data și ora efectivă când vagoanele trec frontiera vamală* nu constituie nimic alt ceva decât o poziția de apărarea care atât în prima instanță cât și în cadrul procedurii în recurs nu a fost fortificată în modul corespunzător, ne asumându-și astfel obligațiunile evidențiate prin prisma prevederilor art. 72 alin. (1) al Legii nr. 135 din 14.06.2007,

privind Societățile cu Răspundere Limitată, potrivit căreia, *administratorul este obligat să gestioneze societatea astfel încât scopurile, pentru care aceasta a fost constituită, să fie realizate cât mai eficient,* unde, la caz prima instanță just a reținut că, *administratorul* Glijin Vadim, este persoana responsabilă – obligată să gestioneze societatea astfel încât scopurile pentru care aceasta a fost constituită să fie realizate cât mai eficient.

Pe de altă parte, Colegiul de asemenea menționează că, hotărârea a fost contestată și de către șeful interimar al Biroul Vamal Nord doar în partea concluziilor referitor la încetarea procesului contravențional în privința lui Glijin Vadim pe motivul intervenirii termenului prescripției de tragere la răspundere contravențională, nefiind contrazisă în partea expunerilor referitor la constatarea vinei contravenientului Glijin Vadim în săvârșirea faptei imputate pe art. 287 alin. (5) Cod contravențional.

În cele din urmă, Colegiul reține constatarea corectă de către instanța de fond la soluționarea cauzei a împrejurărilor de fapt și aspectelor de drept ce au importanță pentru justa ei soluționare, printr-o expunere motivată în hotărârea adoptată conform art. 462 Cod contravențional, reieșind din materialul probator administrat pe caz, ce și-a găsit reflectare în conținutul hotărârii adoptate, motivare pe care instanța de recurs o acceptă și pentru a evita repetări inutile o însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument plan de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Drept urmare a constatării c,a fiind dovedită fapta contravențională, instanța în corespundere cu art. 30 Cod Contravențional, (*în vigoare la data comiterii faptei*) întemeiat a concluzionat intervenirea la momentul judecării contestației a termenului de prescripție pentru atragerea persoanei la răspunderea contravențională, începutul cărui decurge din data depistării fapte - 21.12.2022.

În situația dictată, Colegiul penal va respinge argumentul recurentului evidențiat prin faptul că, termenul de prescripție prin prisma alin (5) art. 30 al Codului Contravenţional şi art. 280 Cod Vamal *curge de la data constatării contravenţiei - 21.12.2022 şi până la data rămânerii definitive a hotărârii instanţei de judecată*, or pe fonul dat Colegiul penal ține a trece în revistă incidența și statuările reținute în cadrul Deciziei Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi de la art. 30 alin. (5) din Codul contravențional (*semnificația noțiunii de "definitiv" în procedurile contravenționale*) din 05 martie 2019, care în pct. 24 a menționat că, "... deși actul administrativ prin care se constată fapta contravențională și se aplică o sancțiune contravențională este un document executoriu, ***acesta nu poate fi considerat definitiv din momentul în care este întocmit***, ***având în vedere faptul că trăsătura "definitivatului" este caracteristică doar pentru hotărârile cu caracter jurisdicțional***. ***Prin urmare, doar lipsa contestării în termen, însoțită de lipsa motivelor fundamentale pentru repunerea în termen, îi poate atribui deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale trăsătura definitivatului".***

Prin urmare, Colegiul penal va respinge teza punctată de către reprezentantul organului extrajudiciar precum că, depunerea contestației în ordina art. 448 Cod contravențional *se întrerupe termenul de curgere a prescripţiei până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravenţională*, or la această întrebare deja a constituit obiect de examinare

prin decizia Curtea Constituțională menționată supra, la care prin interpretare juridică s-a ajuns la concluzia certă la pct.23, potrivit căreia, *Contestația suspendă executarea sancțiunii contravenționale [articolul 448 alin. (5) din Codul contravențional],* ***fără a suspenda curgerea termenului de prescripție al răspunderii contravenționale, care poate fi suspendat doar dacă persoana care a săvârșit contravenția se sustrage de la procesul contravențional [articolul 30 alin. (7) din Codul contravențional]*** *(în vigoare la data comiterii faptei)*

Astfel, Colegiul penal consideră că argumentele invocate de către șeful interimar al Biroului Vamal Nord Igor Iurco referitor la aplicarea eronată a instituției prescripției de tragere la răspundere contravențională sunt neîntemeiate și lipsite de substanță obiectivă.

Or, la caz se relevă că fapta contravențională imputată lui Lupan Vadim a fost comisă la 21.12.2022, iar la capitolul dat prima instanță just a constatat că, a expirat mai mult de un an de la comiterea contravenției, deci, a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere contravențională, efect ce de drept conduce la încetarea procedurii în cauză.

Astfel, reieșind din cele menționate, instanța de recurs concluzionează lipsa a căror va temeiuri legale prevăzute de art.466 Cod contravențional pentru casarea hotărârii contestate, motiv pentru care va respinge recursurile declarate de către șeful interimar al Biroului Vamal Nord, Igor Iurco și cel al avocatului Vasile Josan în interesele contravenientului Glijin Vadim declarate împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 26 februarie 2025 în cauza lui Glijin Vadim ca nefondate, cu menținerea hotărârii instanței de fond fără modificări.

În temeiul celor expuse și conform art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul,-

D E C I D E:

Recursul șefului interimar al Biroului Vamal Nord, Igor Iurco și cel al avocatului Vasile Josan în interesele contravenientului Glijin Vadim declarate împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 26 februarie 2025, adoptată în cauza contravențională în privința contravenientului Glijin Vadim în baza art. 287 alin. (5) Cod contravențional, se resping cu menținerea fără modificări a hotărârii contestate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului **Ion Talpa**

Judecători: **Oxana Mironov**

Ecaterina Arseni