Dosarul nr. 5r-395/2025
4-25012570-12-5r-31012025

D E C I Z I E
în numele Legii

16 aprilie 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componența:
Președintelui ședinței, judecător Natalia Patrașcu
Grefier Vasilina Bejenari

Examinând în ședință publică, *în ordine de recurs*, contestația (care de facto este un recurs) depusă de ***Palma Serghei****, născut la *****, IDNP *****,* împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01 529276 din 21 ianuarie 2025,

C O N S T A T Ă:

La data de 21 ianuarie 2025, ora 08:28 agentul constatator din cadrul DP „Centru" a INSP a IGP, Bucur Ion a emis decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01 529276, prin care Palma Serghei a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional, cu aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 05 (cinci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 250 (două sute cincizeci) lei, cu aplicarea a 02 (două) puncte de penalizare.

Agentul constatator a reținut în sarcina lui Palma Serghei precum că el, la 21 ianuarie 2025, ora 08:25, aflându-se în mun. Chișinău, sec. Rîșcani, intersecția străzilor Doina cu Cărăușilor, conducând automobilul de model Toyota Avensis Verso cu n/î *****, a comis fapta contravențională manifestată prin nerespectarea indicatoarelor de semnalizare rutieră și de acordare a priorității, ignorînd prevederile indicatorului rutier „3.20.2 viraj la stînga interzis".

Pe 21 ianuarie 2025, Palma Serghei a depus prin intermediul poștei electronice a cancelariei Inspectoratul Național de Securitate Publică, o contestație, care de facto este un recurs, împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator nr. DCA01 529276 din 21 ianuarie 2025.

În motivarea poziției sale a indicat că, agentul constatator l-a indus în eroare pe Palma Serghei precum că dacă nu recunoaște vina, îi va aplica amenda maximă în mărime de 600 lei.

Suplimentar a declarat că, agentul constatator nu a acumulat careva probe din care să rezulte vinovăția contravenientului cît și nu a indicat exact locul comiterii presupusei contravenții.

Concomitent, referitor la starea de fapt a explicat că, se deplasa din direcția opusă (regulamentar) față de cea care o presupune agentul constatator. Agentul constatator presupune că contravenientul se deplasam din deal şi am cotit la stânga (direcția care interzice cotirea sau virarea la stânga) şi a intersectat linia continuă şi banda din întâmpinare, pe cînd de fapt contravenientul se deplasa din vale spre deal şi a cotit doar la dreapta, neintersectând careva benzi sau alte benzi de deplasare. În cazul contravenientului la deplasare și cotire spre dreapta nu există careva semne de interzicere. Agentul constatator eronat și neprobat a constatat că contravenientul a cotit la stânga, pe când de facto a cotit/virat la dreapta, ceea ce nu constituie o încălcare și nu este faptă care să fie prevăzută şi sancționată de partea specială a Codului Contravențional. Considerent din care, agentul constatator nici nu a menționat în decizie din ce direcție se deplasa contravenientul, pentru că cunoştea că acesta se deplasa regulamentar.

Contravenientul Palma Serghei, fiind citat legal, citația fiind recepționată (f.d. 19), în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Agentul constatator Bucur Ion, fiind citat legal prin intermediul poștei electronice oficiale a INSP (f.d. 17), în ședința de judecată nu s-a prezentat, iar la data de 18 martie 2025, a depus prin intermediul poștei electronice a cancelariei Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani – cerere privind examinarea cauzei în lipsa sa (f.d. 20-21).

Prin urmare, instanța potrivit art. 451^4 alin. (3) Cod contravențional, care specifică că, *părțile se informează despre locul, data și ora ședinței de examinare a recursului, însă neprezentarea acestora nu împiedică examinarea recursului și desfășurarea ședinței, în cazul în care la dosar este dovada citării fiecărei părți*, a dispus examinarea cauzei în absența părților.

Examinând materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de recurs apreciază contestația (care de facto este un recurs) ca fiind neîntemeiată și, respectiv, pasibil de a fi respinsă, reieşind din următoarele considerente.

Potrivit art. 448 alin.(1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8)*.

În contextul normei menționate supra, instanța de judecată constatată că, decizia asupra cauzei contravenționale a fost întocmită în prezența contravenientului Palma Serghei,

la 21 ianuarie 2025, iar contestația, care de facto este un recurs, a fost depus în aceiași zi, astfel fiind respectat termenul prevăzut de Lege.

Potrivit materialelor cauzei, se constată că, pe 21 ianuarie 2025, ora 08:28 agentul constatator din cadrul DP „Centru" a INSP a IGP, Bucur Ion a emis decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01 529276, prin care Palma Serghei a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional, cu aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 05 (cinci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 250 (două sute cincizeci) lei, cu aplicarea a 02 (două) puncte de penalizare.

Agentul constatator a reținut în sarcina lui Palma Serghei precum că el, la 21 ianuarie 2025, ora 08:25, aflându-se în mun. Chișinău, sec. Rîșcani, intersecția străzilor Doina cu Cărăușilor, conducând automobilul de model Toyota Avensis Verso cu n/î *****, a comis fapta contravențională manifestată prin nerespectarea indicatoarelor de semnalizare rutieră și de acordare a priorității, ignorînd prevederile indicatorului rutier „3.20.2 viraj la stînga interzis".

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Potrivit art. 451[1] alin. (1) Cod contravențional, *„În cazul depistării unei fapte ce constituie contravenție, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenție* ***dacă sînt întrunite cumulativ următoarele condiții****: a) contravenția poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator și nu necesită acumulare de probe;* ***b) persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției, și recunoaște săvîrșirea contravenției****; c) examinarea contravenției și aplicarea sancțiunii țin de competența agentului constatator; d) contravenția nu este pasibilă de sancțiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art.439[7].*

Conform alineatului (2) al normei enunțate, *„În cazul tragerii la răspundere contravențională în condițiile alin.(1), agentul constatator va emite o decizie prin care va*

aplica o sancțiune ***egală cu o doime din minimumul sancțiunii sub formă de amendă prevăzută în partea specială a cărții întîi."***

Conform art. 451[2] Cod contravențional, *,,Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator (1) Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator este un document executoriu, care va include: a) data (ziua, luna, anul), ora și locul întocmirii deciziei; b) calitatea, numele și prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul și/sau reședința, datele din buletinul de identitate al agentului constatator sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice – denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravențională, locul, timpul și circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, identitatea victimei, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; f) aducerea la cunoștința contravenientului, precum și a reprezentantului legal al minorului a drepturilor și obligațiilor lor prevăzute la art.384 și 387 ale prezentului cod, precum și a consecințelor examinării contravenției în procedură simplificată; g)* ***declarația contravenientului despre recunoașterea săvîrșirii contravenției și acceptarea constatărilor agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției contravenientului.*** *(2) În decizia privind examinarea contravenției nu se admit rectificări, adăugiri și alte modificări. În cazul necesității unor astfel de acțiuni, se emite o nouă decizie în care se face consemnarea respectivă. (3) În cazul în care contravenientul este un minor, se va consemna și numele, prenumele, domiciliul și/sau reședința reprezentantului legal al acestuia. (4) În cazul în care contravenientul este asistat de un avocat, se va consemna identitatea acestuia. (5) Partea rezolutivă a deciziei va cuprinde: încadrarea juridică a faptei contravenționale, decizia agentului constatator de sancționare a contravenientului, contul de virament al instituției bancare la care se va transfera valoarea amenzii, calea de contestare. (6) Decizia se semnează de către agentul constatator și contravenient și se înmînează o copie contravenientului și victimei, dacă există. (7) În cel mult 24 de ore de la întocmire, decizia se înscrie în ordinea întocmirii într-un registru electronic ținut de Ministerul Afacerilor Interne."*

În legislația Republicii Moldova, ca și în cea a altor state europene, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat și în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în

ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*Zilibergerg împotriva Moldovei* (§ 35, din 01 februarie 2005), *Angel împotriva României* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk împotriva Germaniei* (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator, întocmită în privința lui Palma Serghei.

Instanța reține că, la art. 451^1 alin. (1) Cod Contravențional, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv temeiurile de examinare a faptei contravenționale în baza constatărilor personale ale agentului constatator.

Potrivit materialelor cauzei, contravenientul și-a recunoscut vina ***fiind prezentă semnătura contravenientului Palma Serghei la rubrica cu privire la recunoașterea săvârșirii contravenției și acceptarea constatărilor agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției sale, obiecții nu a menționat.***

Instanța consideră oportun de a preciza că, decizia contestată a fost întocmită și perfectată în prezența contravenientului, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 451^3 din Codul contravențional, precum și decizia aplicată în privința sa, fapt confirmat prin semnătura acestuia în toate rubricile corespunzătoare din decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator.

În contextul circumstanțelor arătate, instanța reține că prezumția de legalitate și temeinicie de care se bucură decizia de constatare a contravenției, ca și act autentic nu a fost răsturnată de către contravenient, deși i s-a creat cadrul necesar și suficient în acest sens.

Astfel, instanța de judecată, coroborând probele cercetate cu prevederile legale citate, concluzionează că Palma Serghei este culpabil de comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional.

Se relevă că, agentul constatator, la examinarea cauzei, a calificat împrejurările cauzei obiectiv și a adoptat decizia de sancționare a lui Palma Serghei în baza constatărilor sale personale, care au fost acceptate de contravenient, cauza a fost examinată complet, fiind stabilit cert faptul că în acțiunile lui Palma Serghei sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional.

Articolul 240 alin. (1) Cod contravențional, prevede răspundere pentru, *nerespectarea de către conducătorul vehiculului a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interzicere și de sens obligatoriu, a marcajului de pe partea carosabilă a drumului privind acordarea dreptului prioritar de circulație și a celui destinat vehiculelor de rută* se

sancționează cu *avertisment sau cu amendă de la 10 la 12 unităţi convenţionale cu aplicarea a 2 puncte de penalizare.*

Potrivit deciziei contestate, se constată că agentul constatator corect a aplicat contravenientului sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 05 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 250 lei, cu aplicare a 2 puncte de penalizare, ceea ce corespunde prevederilor art. 451^1 alin. (3) Cod contravențional, care prevede că, *în cazul tragerii la răspundere contravenţională în condiţiile alin.(1), agentul constatator va emite o decizie prin care va aplica o sancţiune egală cu o doime din minimumul sancţiunii sub formă de amendă prevăzută în partea specială a cărţii întîi.*

Referitor la argumentele invocate în cererea de recurs, precum că agentul constatator incorect a indicat în decizia sa direcția de deplasare a automobilului contravenientului, faptul sancționării cu pedeapsă maximă daca acesta nu va recunoaște vina, instanța de recurs le consideră declarative, atît timp cît la momentul întocmirii deciziei contestate, în prezența contravenientului, acesta în momentul semnării actului contestat, nu a indicat obiecțiile sale invocate ulterior în cererea de recurs, ci doar a semnat decizia , inclusiv la pct.9- „recunosc săvîrșirea contravenției și accept constatările agentului constatator", fapt ce a dus la neacumularea ulterioară de probe din partea agentului constatator și stabilirea, în privința contravenientului, a unei pedepse minime prevăzute de lege, fapt menționat mai sus.

Prin urmare, având în vedere circumstanțele constatate pe parcursul examinării recursului, raportate la prevederile Legii menționate *supra,* instanța conchide asupra necesității respingerii contestației (care de facto este un recurs), depusă de Palma Serghei împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01 529276 din 21 ianuarie 2025, ca neîntemeiată.

În baza celor expuse și conform prevederilor art. art. 395 alin.(3), (1^1); 451^1-451^4; 465-474 Cod Contravențional, instanța de recurs,-

D E C I D E:

Contestația (care de facto este un recurs) depusă de ***Palma Serghei**, născut la *****, IDNP *****,* împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01 529276 din 21 ianuarie 2025, se respinge ca neîntemeiată.

Materialele cauzei contravenționale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie DP „Centru" a INSP a IGP, pentru a pune în executare deciziei asupra cauzei contravenționale.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Judecător **Natalia PATRAȘCU**