Dosarul nr.1-70/2023
/1-23095884-38-1-05072023/

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

12 mai 2025 **oraşul Rezina**

Judecătoria Orhei, sediul Rezina
Instanţa având în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Ludmila Tetiu
Grefieri Natalia Catarău, Vasile Lefter
Cu participarea:
Procurorului Radu Procopciuc
Avocatului Constantin Bosîi, Tudor Banu

examinînd în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui

Manoli Nicolai Nichifor, a.n. *****, originar şi locuitor al *****, căsătorit, la întreținere 3 copii minori, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat, fără antecedente penale, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****.

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal;

Procedura de citare a fost legal executată.

Cauza s-a aflat pe rolul instanţei de fond 05.07.2023-12.05.2025.

Procurorul s-a pronunţat pentru recunoaşterea lui Manoli Nicolai vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 220 ore cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Avocatul a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde, sub formă de 180 ore muncă neremunerată în folosul comunității, fără anularea drepturlui de a conduce mijloace de transport.

A CONSTATAT:

La data de 17.06.2023, aproximativ la ora 02:05, Nicolai Manoli, fiind deţinător a permisului de conducere a mijloacelor de transport de categoria „B” şi „C" cu nr.***** eliberat la ***** de către autoritățile Republicii Moldova, conducând automobilul de model„*****" cu numere de înmatriculare „*****" care potrivit certificatului de înmatriculare este autoturism pentru conducerea căruia este necesară deținerea permisului de conducere de categoria „B”, se deplasa pe str. Vasile Alecsandri din *****, unde a fost stopat de către angajații INSP.

În cadrul documentării, Nicolai Manoli, a fost suspectat de către angajații de poliție ca fiind sub influența băuturilor alcoolice şi astfel de faptul conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică.

Cu scopul de a stabili cu certitudine, dacă conducătorul auto a consumat sau nu băuturi alcoolice înainte de a se urca la volanul mijlocului de transport, angajații de poliție i-au solicitat lui Nicolai Manoli de a fi supus testării alcoolscopice, precum şi examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, astfel fiind supus testării alcooloscopice cu aparatul „Drager" s-a constatat o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,66 mg/l, ceea ce potrivit prevederilor art. 134^{12} alin.(3) din Codul penal, reprezintă o stare de ebrietate cu grad avansat.

Prin acţiunile sale Nicolai Manoli a comis cu intenție o infracţiune uşoară prevăzută de art.264' alin.(1) din Codul penal după semnele: conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Procedura de examinare a cauzei

În ședința de judecată din 30 aprilie 2024 inculpatul Manoli Nicolai vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut, și, în conformitate cu art.art.351, 352 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

Instanța atestă că la ședințele de judecată numite pentru data de 24.12.2024, ora 11.00, 16.01.2025, ora 13.30, 04.02.2025, ora 13.30; 20.03.2025, ora 09.30 și 16.04.2025, ora 11:00 inculpatul Manoli Nicolai nu s-a prezentat fiind înștiințat despre data, ora ședinței de judecată prin intermediul telefonogramei (f.d. 218).

Pentru ședința de judecată din 04.02.2025, ora 13.30, a fost dispusă aducerea silită a inculpatului, conform adeverinței nr. 67 eliberat la 03.02.2025 de primăria *****, nu a fost posibilă de executat, din motiv că ultimul la moment nu se află pe teritoriul primăriei *****.

La fel pentru ședința de judecată din 16.04.2025, ora 11:00, a fost dispusă aducerea silită repetată a inculpatului, conform raportului Ofițerului Superior de Sector a SP nr. 1 al IP Telenești, nu a fost posibilă de executat, din motiv că ultimul la moment nu se află la domiciliu. Din discuție cu soția acestuia, s-a stabilit că Manoli Nicolai se află la serviciu în municipiul Chișinău.

În şedinţa de judecată din 16 aprilie 2025, procurorul Radu Procopciuc a adresat instanţei un demers prin care a solicitat anunțarea în căutare a inculpatului, pe motiv că ultimul se eschivează de la prezentarea în şedinţa de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 16 aprilie 2025 s-a dispus anunțarea în căutare a inculpatului.

Potrivit informației de la Inspectoratul de Poliției Telenești, Judecătoria Orhei, sediul Rezina a fost informată, că în privința lui Manoli Nicolai, la 25.04.2025, a fost pornit dosar de căutare nr. 202535063, inculpatul fiind anunțat în căutare.

Astfel, în cadrul examinării cauzei penale, cu certitudine s-a stabilit ascunderea inculpatului de la prezentarea sa în şedinţele de judecată, or acesta a cunoscut inevitabil despre existenţa cauzei penale, și în speță există probe pertinente şi concludente care

atestă măsurile de investigare întreprinse în vederea asigurării prezenței inculpatului la ședințele de judecare a cauzei în prezenta cauză.

Ca urmare a lipsei inculpatului nemotivate în ședințele de judecată şi constatării faptului că acesta prin acțiunile sale se eschivează în mod intenţionat de a se prezenta în şedinţele de judecată fixate, ținând cont de prevederile art. 321 alin. (2) pct. 1) Cod procedură penală „Judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul: când inculpatul se ascunde de la prezentarea în instanţă;" și alin. (6) al aceluiaşi articol, care statuează faptul că „instanţa decide judecarea cauzei în lipsa inculpatului din motivele prevăzute în alin. (2) pct. 1) numai în cazul în care procurorul a prezentat probe verosimile că persoana pusă sub învinuire şi în privinţa căreia cauza a fost trimisă în judecată a renunţat în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în faţa instanţei şi de a se apăra personal, precum şi se sustrage de la urmărirea penală şi de la judecată", prin încheierea din 16.04.2025 inculpatul a fost anunțat în căutare, iar la 25.04.2025 pe numele lui Manoli Nicolai a fost pornit dosar de căutare.

În acest sens, având în vedere că au fost întreprinse toate măsurile de informare şi asigurarea prezenţei inculpatului în şedinţele de judecată, acesta cunoscând cu certitudine despre examinarea cauzei penale în privinţa sa, în mod intenţionat se eschivează de a se prezenta în şedinţa de judecată, or prin acţiunile sale încearcă în mod direct să tergiverseze examinarea cauzei penale, neprezentându-se în instanța de judecată, fără a anunţa acuzatorul de stat sau instanţa de judecată despre motivul neprezentării, instanţa a considerat posibilă examinarea cauzei penale în lipsa inculpatului. Or, ca urmare a dispunerii examinării cauzei penale în lipsa lui Manoli Nicolai, instanța conchide că acestuia i-au fost asigurate toate drepturile garantate de constituţia R. Moldova şi Codul de procedură penală, inclusiv dreptul la un proces echitabil consfinţit în art. 6 CEDO, precum şi asigurată participarea unui avocat, obligaţiune prevăzute de art. 321 alin. (3) Cod de procedură penală.

Din motivele de fapt și de drept constatate, instanţa a concluzionat, că în conformitate cu legislaţia în vigoare, urmează să examineze cauza penală de acuzarea lui Manoli Nicolai în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal în lipsa inculpatului.

Reieșind din faptul că avocatul Bosîi Constantin în nenumărate ședințe de judecată nu s-a prezentat, invocând diferite motive, inclusiv de boală (certificatele medicale nefiind prezentate instanței), instanța a dispus numire unui avocat din oficiu pentru continuarea examinării cauzei respective.

Ca urmare a faptului că Manoli Nicolai nu s-a prezentat în ședința de judecată, fiind anunțat în căutare, instanța a fost în imposibilitate de a-l audia, motiv din care prin prisma prevederilor art. 368 alin. (1) pct. (2) din Codul de procedură penală, a dispus citirea declarațiilor acestuia depuse în calitate de bănuit și învinuit la faza de urmărire penală.

Astfel, fiind date citirii declarațiile inculpatului Manoli Nicolai oferite în calitate de bănuit și învinuit în faza urmăririi penale, acesta a comunicat că vina în comiterea infracțiunii incriminate o recunoaște se căiește activ și a declarat că deține în proprietate un automobil de model *****e cu numerele de înmatriculare *****. La

fel deține permis de conducere a mijloacelor de transport categoria ”B” și ”C” din anul 2007.

La data de 17.06.2023, pe timpul zilei s-a aflat acasă. Era trecut de miezul nopții. Lucra în garaj. Printre lucru a mai servit cîte un pahar de vin. Astfel, pe la orele 01:20, soția sa i-a spus că copilul cel mai mic are temperatură și că are nevoie de medicamente. Atunci dînsul i-a zis că merge la un cunoscut pe care l-a telefonat în prealabil să i-a medicamente.

Cu toate acestea cunoscînd că a servit băuturi alcoolice, a urcat la volanul automobilului indicat mai sus pe care îl conducea pe strada V. Alexandri cînd la un moment dat a fost stopat de către un echipaj al INSP.

A oprit și de automobilul său s-a apropiat un colaborator de poliție, care după ce s-a prezentat a solicitat certificatul de înmatriculare a automobilului, asigurarea și permisul de conducere. După ce le-am prezentat actele solicitate, a fost întrebat dacă a consumat băuturi alcoolice fiindu-i totodată solicitată efectuarea ununi test alcooloscopic.

La întrebarea dacă a servit băuturi acloolice, a recunoscut că pe timpul zilei înainte de a urca la volan și a conduce mijlocul de transport a servit cîteva pahare cu vin.

Astfel, a disigilat mușțucul și a efectuat testul alcoolscopic. În urma testului în vaporii de aer expirat de mine s-a stabilit o concentrație de alcool egală cu 0,66 mg/l. După aceasta a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport și documentat. Mijlocul de transport a fost evacuat la parcarea specială. Declară că nu a dorit să semneze actele întocmite de către colaboratorii de poliție, deoarece s-a enervat că aceștia nu i-au dat voie să își ducă automobilul acasă, ci i l-au evacuat la parcarea specială din or. Orhei.

În pofida faptului că examinarea cauzei a avut loc fără prezența inculpatului Manoli Nicolai, care a fost anunțat în căutare, vinovăția acestuia în baza art. 264/1 alin. (1) din Codul penal se confirmă prin probele cercetate nemijlocit în ședința de judecată, și anume:

Declaraţiile martorului Șveț Ion, care a relatat că, aproximativ în anul 2023, luna nu cunoaște, aflându-se la serviciu cu colegul Dumitraș Andrieș, cu auttomobilul de serviciu MAI 9893, patrulând prin *****, au stopat un automobil de model *****e, care avea o deplasare neuniformă. La volan era o persoană de gen masculin. ÎÂn urma discuțiilor cu acesta, s-a simțit miros de alcool din cavitatea bucală. Fiind identificat, s-a stabilit fiind Manoli Nicolai. Fiind testat cu aparatul Drager, s-a stabilit că acesta avea o concentrație de alcool de 0.66 în aerul expirat. Nu cunoaște dacă cetățeanu a prezentat permisul de conducere. Nu ține minte cine la testat. La momentul stopării polițistul deținea certificat de competență profesională.

Declaraţiile martorului Dumitraș Andrieș, care a relatat că, la data de 16.06.2023 a fost implicat în serviciul de patrulare, cu colegul de serviciul Subofițer Superior Șveț Ion, în schimbul doi, de la ora 19:00 până la 07:00 , conform dislocației pe teritorialului r-nul Telenești. La orale 02:00, la data de 17.06.2023, pentru mersul neuniform a fost stopat automobilului *****. La volanul automobilului se afla cetățeanul Manoli Nicolae, din

cavitatea bucală s-a simțit un miros specific de alcool, ultimul la rândul său urma să fie testat cu aparatul Drager, el nu s-a eschivat de la testarea, rezultatul fiind 0,66 mg/L. Cazul fiind documentat conform legislației în vigoare, mijlocul de transport fiind ridicat a fost transportat la parcarea specială din Orhei. Cazul fiind înregistrat în Registrul 1 de evidență a infracțiunilor din Inspectoratul de Poliție Telenești. Inculpatul era singur în automobil, în caz de era cineva era să fie notat în acte. Inculpatul nu s-a eschivat de la testarea alcoolscopică. Inculpatul a comunicat că a servit seara, era deja ora 02:00 în momentul documentării. Inculpatul a fost test de persoana care este indicat în proces-verbal de testare.

Procesul verbal de testare alcooloscopică și tichetul Drager cu privirea la testarea alcooloscopică a lui Nicolai Manoli din 17.06.202;

Procesul verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 17.06.2023 a lui Nicolai Manoli;

Procesul verbal de ridicare și aducere a vehiculului „*****” cu n/î ***** la parcarea specială din 17.06.2023;

Îndreptarea din 17.06.2023 emisă pe numele lui Nicolai Manoli privind supunerea examinării medicale în scopul stabilirii stării de ebrietate;

Ordonanța și procesul verbal de ridicare din 17.06.2023 prin care a fost ridicat permisul de conducere nr.***** de la Nicolai Manoli;

Permisul de conducere nr.***** ridicat de la Nicolai Manoli la 17.06.2023;

Actele de constatare anexate la procesul-verbal de constatare a infracțiunii fiind recunoscute și anexate la materialele cauzei penale în calitate de mijloc material de probă și anume document în formă scrisă prin ordonanța organului de urmărire penală din 21 iunie 2023 în conformitate cu prevederile art. 55, 57, 157 alin.(1), (2), 255, 273 și 279 din Codul de procedură penală;

Fișierele video cu denumirea „0-02-05-4e2bea03ffed63cf8f78e8f7a34540ee 67ae8b41c385536e0f847cf611cc772_17e70eb057b21211” și „0-02-05-b934e41ee ce6b4b064cc18b0c4f88ffaef2277aae897bb388c3320f95fb385e_ec9463e0c5da2023” de pe purtătorul electronic de model CD-R anexat de martorul Ion Șveț la procesul verbal de audiere din 20.06.2023. Fiind examinate la 21.06.2023 s-a constat că aceasta reprezintă imagini video efectuate de către martorul Ion Șveț în momentul documentării lui Nicolai Manoli pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică. Fișierele video menționate fiind recunoscute în calitate mijloc material de probă și purtătorul electron de informații fiind anexat la materialele cauzei penale.

Astfel, apreciind probele, instanța statuează că, în mod evident s-a constatat în primul rând faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvârșită de către Manoli Nicolai cu intenție directă, avându-se în vedere aspectul volitiv şi intelectiv la săvârșirea infracțiunii, ce presupune că Manoli Nicolai inițial a manifestat acțiuni directe îndreptate spre consumul alcoolului şi ulterior spre conducerea cu bună-știință a unui mijloc de transport pe drumurile publice, cu năzuința satisfacerii dorinței personale şi cu neglijarea normelor legale şi morale prohibitive în acest aspect.

Respectiv, prin prisma celor enunțate, instanța apreciază prin ansamblul probator administrat în prezenta cauză penală, că Manoli Nicolai a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate produsă de alcool.

Astfel, analizând declarațiile martorilor date în ședința de judecată, precum și mijloacele de probă, studiind multilateral, complet şi obiectiv materialele cauzei, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor în temeiul art.101 Cod de procedură penală, instanța de judecată ajunge la concluzia că, vina inculpatului Manoli Nicolai, în comiterea acțiunilor incriminate și reținute a fost deplin dovedită în ședința de judecată, ”dincolo de orice dubiu rezonabil”.

Probele administrate au fost analizate şi examinate minuțios de către instanța de judecată cu respectarea principiului apărării şi contradictorialității.

Prevederile art. 264/1 alin. (1) din Codul penal, stabilesc răspunderea penală, pentru conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Instanța de judecată, reține faptul că, infracțiunea prevăzute de art. 264/1 din Codul penal, ce i se incriminează inculpatului, este plasată de către legiuitor în Capitolul XII „Infracțiuni în domeniul transporturilor”, din Partea specială a Codului penal, componența căreia presupune existența următoarelor elemente constitutive.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.264/1 Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

Din acest punct de vedere, potrivit lit. a) pct.14 Regulamentului circulației rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, precum şi sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.

La rândul său, art.18 al Legii privind siguranța traficului rutier nr.131 din 07.06.2007 stabilește, printre altele, că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic

În ce privește latura obiectivă a acestei infracțiuni, ea are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat; 2) mijlocul de săvârșire a infracțiunii, şi anume – mijlocul de transport în sensul art.132 Cod penal; 3) locul comiterii faptei – drum public. Fapta prejudiciabilă se exprimă în acțiunea de conducere în condiții ilicite a mijlocului de transport. Caracterul ilicit al conducerii rezultă din nerespectarea obligației, pe care o are conducătorul mijlocului de transport, de a evita starea de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Potrivit rezultatul testării alcoolscopice efectuate cu aparatul Drager, din 17.06.2023, ora s-a stabilit la Manoli Nicolai, concentrație a alcoolului în aerul expirat de 0,66 mg/l

Infracțiunea prevăzută la art.264/1 alin.(1) din Codul penal, este una formală. Ea se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Faptul conducerii mijlocului de transport de către inculpatul Manoli Nicolai, la data de 17.06.2023, în jurul orelor 02.05 min, în *****, este confirmat de martorii audiați în ședința de judecată, de înregistrările video, precum și din declarațiile inculpatului date în cadrul urmăririi penale, fiind citite în ședința de judecată.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.264/1 alin.(1) din CP, se caracterizează prin intenție directă. Intenția inculpatului rezultă din acțiunile acestuia și se demonstrează de circumstanțele obiective, constatate prin mijloacele de probă administrate de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată, care denotă cert faptul că inculpatul, după ce a consumat băuturi alcoolice, a urcat la volanul autovehiculului.

Instanța de judecată apreciază că Manoli Nicolai a atentat la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier prin faptul că la data de 17.06.2023, aproximativ la ora 02:05, Nicolai Manoli, fiind deținător a permisului de conducere a mijloacelor de transport de categoria „B” şi „C" cu nr.***** eliberat la ***** de către autoritățile Republicii Moldova, conducând automobilul de model„*****" cu numere de înmatriculare „*****" care potrivit certificatului de înmatriculare este autoturism pentru conducerea căruia este necesară deținerea permisului de conducere de categoria „B”, se deplasa pe str. Vasile Alecsandri din *****, unde a fost stopat de către angajații INSP. În cadrul documentării, Nicolai Manoli, a fost suspectat de către angajații de poliție ca fiind sub influența băuturilor alcoolice şi astfel de faptul conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică. Cu scopul de a stabili cu certitudine, dacă conducătorul auto a consumat sau nu băuturi alcoolice înainte de a se urca la volanul mijlocului de transport, angajații de poliție i-au solicitat lui Nicolai Manoli de a fi supus testării alcoolscopice, precum şi examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, astfel fiind supus testării alcooloscopice cu aparatul „Drager” s-a constatat o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,66 mg/l, ceea ce potrivit prevederilor art. 134^{12} alin.(3) din Codul penal, reprezintă o stare de ebrietate cu grad avansat.

Astfel, inculpatul Manoli Nicolai își dădea seama de caracterul prejudiciabil al faptei, însă indiferent de aceasta, sperând că nu va fi identificat de organele de drept, a condus autovehiculul în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, având calitatea specială de conducător al autovehiculului, care deține permis de conducere.

În concluzie, inculpatul Manoli Nicolai a manifestat o deosebită indiferență față de condițiile imperative ale legii, care nu doar interzic aflarea acestuia la volan în stare de ebrietate, dar şi conducerea acestuia, deținând la acel moment actul permisiv care îi oferă acest drept, la caz a permisului de conducere solicitat de agentul constatator, ce denotă că aceasta conștientiza caracterul ilicit al acțiunilor sale.

De asemenea, instanța explică motivul infracțiunii prin superficialitatea manifestată de către inculpat în raport cu respectarea prohibiției impuse de a conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate. Instanța de judecată conchide că inculpatul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile și a dorit în mod conștient survenirea acestora, în acest fel confirmându-se caracterul

intenționat al acțiunilor sale de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate provocată de alcool cu grad avansat.

Analizând circumstanțele de fapt constatate supra, raportându-le la circumstanțele de drept aplicabile speței, instanța de judecată atestă că, organul de urmărire penală just a încadrat faptele inculpatului Manoli Nicolai, fiind întrunite semnele componenței de infracțiune, și urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(1) din Codul penal, individualizată prin conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art. 7, 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care face parte din categoria infracțiunilor ușoare, motivul comiterii acesteia, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Potrivit art.61 alin.(1) şi (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Potrivit art.24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea

felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acestuia.

În aceeași ordine de idei, reieșind din principiul individualizării pedepsei, potrivit prevederilor art.75-78 din Codul penal, instanțele judecătorești, în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În conformitate cu art.77 Cod penal, în calitate de circumstanță agravantă în privința inculpatului Manoli Nicolai, instanța de judecată a reținut: săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză

Circumstanţe atenuante, conform art. 76 Cod Penal, în acţiunile lui Manoli Nicolai Vasile nu au fost stabilite.

În conformitate cu art.264/1 alin.(1) din Codul penal, în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, infracțiunea se pedepsește cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Conform art.16 alin.(2) din Codul penal, infracțiunea incriminată lui Manoli Nicolai, se clasifică ca infracțiune ușoară.

Instanța de judecată mai observă că, infracțiunea comisă de către inculpatul Manoli Nicolai face parte din capitolul infracțiunilor în domeniul securității circulației mijloacelor de transport pe drumurile publice, iar această categorie de infracțiuni se caracterizează printr-un grad sporit de pericol, deoarece conducerea în stare de ebrietate a autovehiculelor este una din principalele cauze care pot genera accidente rutiere soldate cu urmări grave, iar în ciuda eforturilor întreprinse de autoritățile statului, acest flagel continuă să fie unul frecvent întâlnit.

În concluzie, conducându-se de scopurile pedepsei penale, consfințite de art.61 alin.(2) din Codul penal, reieșind din caracterul infracțiunii, personalitatea inculpatului, instanța de judecată consideră că, în privința inculpatului Manoli Nicolain, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(1) din Codul penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, cu o durată de 220 (două sute douăzeci) ore cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Cu referire la cerința apărării privind neanularea dreptul inculpatului de a conduce mijloace de transport pe motiv că are copii minori al întreținere, instanța o consideră neîntemeiată, or pedeapsa complimentară este obligatorie, iar la caz nu au fost stabilite careva circumstanțe excepționale.

Întru asigurarea executării sentinței, instanța consideră rațional de a aplica în privința inculpatului Manoli Nicolai măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi localitatea, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Corpul delict – disc DVD-R cu înregistrări video, anexat la materialele cauzei, urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării acesteia.

În conformitate cu prevederile art. 67 Cod penal art. 338, 339, 382, 384, 385, 389,

392-395 şi 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Manoli Nicolai, se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, și i se stabilește pedeapsa sub formă de de 220 (două sute douăzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunităţii, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se explică lui Manoli Nicolai, că în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.

În privinţa inculpatului Manoli Nicolai se aplică măsura preventivă sub formă de obligare de a nu părăsi localitatea, pînă la devenirea definitivă a sentinței.

Corpul delict – disc DVD-R cu înregistrări video, anexat la materialele cauzei, urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării acesteia.

Sentinţa cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul /semnătura/ Tetiu Ludmila

Copia corespunde originalului.
Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Tetiu Ludmila