Dosarul nr.2-15041/23
2-23105645-12-2-1407*****23

Republica Moldova
H O T Ă R Î R E
În numele Legii

28 martie *****24 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa de judecată compusă din
Preşedinte de şedinţă, judecător Alexei Maria
Grefier Sabrina Morozov

cu participarea reclamantei Vlad Maria, reprezentantului reclamantei – avocatul stagiar Sîrbu Cătălina, reprezentantului pârâtului – avocatul Valentin Fediuc, în lipsa pârâtului Vlad Alexandru – fiind reprezentat de către avocatul ales, intervenientului accesoriu Direcția generală pentru protecția drepturilor copilului – a solicitat examinarea cauzei în lipsă,-

examinând în sediul instanței, în şedinţă publică, în procedură contencioasă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vlad Maria împotriva lui Vlad Alexandru, intervenient accesoriu Direcția generală pentru protecția drepturilor copilului cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,-

A C O N S T A T A T :

Argumentele participanților la proces:

În data de 21 iulie 2023, reclamanta Vlad Maria s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Vlad Alexandru, intervenient accesoriu Direcția generală pentru protecția drepturilor copilului cu privire la desfacerea căsătoriei, încheiată între reclamantă şi pârât, la ***** şi înregistrată de către Serviciul Stare Civilă Rîşcani, mun. Chişinău, sub numărul de înregistrare *****; stabilirea domiciliului copilului minor Vlad Robert, c/p *****, născut la *****, cu mama sa, Vlad Maria; încasarea pensiei de întreţinere a copilului minor de la Vlad Alexandru în contul lui Vlad Robert, în suma fixă de 10 000 lei lunar; stabilirea taxei pentru eliberarea certificatului de divorţ în mod egal de la ambele părţi; încasarea de la pârât cheltuielile de judecată suportate.

În motivarea cererii de chemare în judecată a invocat că, la data de ***** s-a căsătorit cu Vlad Alexandru, căsătoria fiind înregistrată de către Serviciul Stare Civilă sect. Rîşcani, mun. Chişinău, sub numărul de înregistrare *****. Astfel, împreună cu Vlad Alexandru au un copil minor care se numeşte Vlad Robert, născut la *****, c/p *****. Viaţa în comun cu pârâtul Vlad Alexandru a eşuat considerabil. Pînă în anii de căsătorie, au creat o relaţie temeinică şi frumoasă, unde aparent, iluzoriu era senzaţia de viată fericită. Aceste circumstanţe de stare de bine i-au adus la cel mai culminant moment - conceperea şi naşterea unui copil comun. Cu timpul, după înregistrarea căsătoriei şi naşterea copilului minor Vlad Robert în relația lor s-a creat o atmosferă insuportabilă, de neînţelegere, iar scopurile comune au ajuns neatinse fără posibilitatea de a găsi alte soluţii favorabile, se certau mult, iar la momentul actual locuiesc separat, unicul îngrijitor al copilului nostru comun fiind mama. Din partea pârâtului mereu vin critici, insulte, suspiciuni neîntemeiate. Pârâtul i-a promis o viaţă frumoasă alături de el, că v-or crea o familie frumoasă şi puternică, unde urma să plece şi peste hotare împreună, dar şi aceste scopuri s-au epuizat. Cu pârâtul nu mai locuiesc împreună de aproximativ un an, mai exact de când a plecat peste hotare pentru a câştiga bani pentru familie, reclamanta a rămas în ţară cu copilul în concediu de maternitate. Fiind la distanţă, pârâtul şi-a schimbat complet atitudinea faţă de familie şi valorile ei. A ajuns o persoană rece, indiferentă atât faţă de reclamantă cât şi faţă de copilul minor comun, refuzând măcar financiar să se implice adecvat în îngrijirea copilului. Tentativele de a influenţa pozitiv într-o oarecare măsură asupra pârâtului, nu s-au soldat cu vreun rezultat. Ba mai mult, el ignoră orice iniţiativă adecvată de soluţionare, copilul îl vizitează foarte rar, contribuie la ajutor material mai cu nimic faţă de necesităţile reale. Manifestă o indiferenţă rece, având un comportament nedemn, respingător, superficial. Nu percepe nivelul nociv care îl transmite reclamantei şi copilului, dă dovadă de infantilitate în raport cu viaţa de familie. Incompatibilitatea caracterelor şi viziunilor contrare asupra modului şi principiilor de convenţuire în contextul atmosferei create au condus-o la convingerea fermă privind imposibilitatea păstrării familiei, iar copilul se va simţi mai bine cu mama şi va fi asigurat cu tot necesarul, cu o educaţie şi îngrijire adecvată necesităţilor sale. În această situaţie, consideră inoportună menţinerea familiei, eşuînd toate căile de împăcare, fapt pentru care şi solicită instanţei de judecată desfacerea căsătoriei. La încercările reclamantei de a păstra familia au doar rezultate negative, ceea ce atrage după sine imposibilitatea concilierii familiale. Avînd în vedere că pînă în prezent pârâtul a manifestat un dezinteres faţă de creşterea şi educaţia copilului, sarcina aceasta revenidu-i în exclusivitate doar reclamantei, consideră că este oportun de a încasa 10 000 lei din venitul salariului total al tatălui Vlad Alexandru, pentru întreţinerea copilului minor Robert care este o sumă necesară, reală şi întemeiată.

În ședința de judecată reclamanta a susținut cererea de chemare în judecată, din motivele de fapt și de drept invocate în aceasta, iar ceva suplimentar a declarat că nu are.

Reprezentantul reclamantei – avocatul stagiar Sîrbu Cătălina în ședința de judecată a susținut cererea de chemare în judecată din motivele de fapt și de drept invocate în acțiune și pledoarii, suplimentar a invocat că, desfacerea căsătoriei este justificată de încălcarea acestor principii fundamentale, demonstrată prin lipsa de sprijin moral şi material din partea pârâtului, Vlad Alexandru şi de conflictul persistent care a subminat înţelegerea şi respectul mutual. Această situaţie reflectă cazul de faţă, unde pârâtul a arătat o neglijenţă gravă faţă de responsabilităţile parentale, inclusiv în ceea ce priveşte contribuţia la îngrijirea şi educaţia copilului Vlad Robert, ceea ce face necesară intervenţia instanţei pentru stabilirea domiciliului şi a pensiei de întreţinere. În acest context, având situaţia că soţii nu mai pot exista în mediul familial şi pârâta refuza să acorde divorţul pe cale amiabilă, solicită instanţei admiterea cererii. Cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor cu –mama acestuia, atestă incompatibilitatea caracterelor şi viziunilor contrare asupra modului şi principiilor de convenţuire în contextul atmosferei create au condus la convingerea fermă privind imposibilitatea păstrării familiei, iar copilul se va simţi mai bine cu reclamanta, adică mama lui Vlad Robert şi va fi asigurat cu tot necesarul, cu o educaţie şi îngrijire adecvată necesităţilor sale. Mai mult ca atât, tatăl copilului minor demonstrează încă de la naşterea copilului pe tot parcursul o neglijenţă şi indiferenţă neadecvată în îngrijirea copilului minor ignorându-i necesităţile de bază, intervenind haotic în îngrijirea sa. Mai ales din momentul când a plecat din familie şi a lăsat copilul cu un mare cinism şi obrăznicie, care denotă că este lipsită de instinctul patern adecvat, neparticipând în educaţia copilului şi la rândul său, pe cale de consecinţă în toată existenţa sa, copilul minor Vlad Robert răspunde rece la lipsa tatălui, fapt ce confirmă că este ataşat emoţional si fizic de mama sa, iar absenta tatălui nu îl afectează. De la iniţierea litigiului şi până în prezent, pârâtul nu a demonstrat nici un interes în participarea la viaţa sau în creşterea copilului, refuzând să contribuie financiar sau emoţional. Această atitudine subminează principiile de bază ale responsabilităţii parentale şi arată o lipsă evidentă de angajament faţă de nevoile şi drepturile copilului, ceea ce face ca domiciliul stabil cu mama să fie în cel mai bun interes al minorului părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Dată fiind absenţa pârâtului şi refuzul său de a contribui la îngrijirea şi educaţia copilului, reclamanta solicită o pensie de întreţinere de 5 000 lei lunar. Această sumă este considerată suficientă pentru a acoperi necesităţile fundamentale ale lui Vlad Robert, având în vedere condiţiile actuale si obligaţiile parentale stipulate de Codul familiei al Republicii Moldova. Aceasta este relevantă în cazul unde pârâtul a demonstrat un istoric de

contribuţii financiare neregulate şi insuficiente, justificând stabilirea unei sume fixe pentru pensia de întreţinere. Conform Băncii de date statistice din Republica Moldova, media anuală pentru minimul de existenţă al copilului minor (de la 1 la 6 ani) pentru anul 2022 constituie suma de 2 471,4 lei. În acest sens, dat fiind faptul că veniturile tatălui sunt instabile, fluctuante şi neclare, solicită instanţei de a fixa suma de 5 000 lei din contul lui Vlad Alexandru pentru copilul minor Vlad Robert în calitate de pensie de întreţinere lunară. În contextul actual, aceasta implică garantarea unui mediu familial stabil pentru Vlad Robert, cu domiciliul stabil la reclamantă şi asigurarea resurselor financiare necesare pentru dezvoltarea sa, prin pensia de întreţinere stabilită. Cu privire la toate cerinţele, consideră că sunt întemeiate, motivate pe deplin atât legal cât şi moral. În aceste circumstanţe, solicită a admite cererea de chemare în judecată ce a fost ulterior concretizată.

Pârâtul Vlad Alexandru în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă a fost reprezentat de avocatul ales.

Reprezentantul pârâtului - avocatul Valentin Fediuc în ședința de judecată a recunoscut parțial acțiunea, în privința cerințelor de desfacere a căsătoriei, stabilirea domiciliului cu mama reclamantul nu obiectează, în acest sens urmează a fi hotărîrea de judecată. În ceea ce ține de încasarea pensiei de întreținere a copilului în sumă de 10 000 lei lunar, menționează că, conflictele între reclamantă și pârât au apărut din motiv că mijloacele financiare reclamanta le cheltuia irațional, nu toți banii destinați copilului erau pentru copil și nici în interesul copilului, din aceste motive au apărut divergențele în familie. Reclamanta nu dorea să-și schimbe viziunea valorilor care le are o mamă, respectiv pârâtul s-a simțit dat într-o parte. Pârâtul nu are un loc de muncă stabil, veniturile sunt fluctuante, dar din materialele cauzei nu este adevărat că nu s-a interesat de copil, din puținul care îl are el transmitea ceva la o anumită perioadă. Pârâtul a încercat să substituie mijloacele financiare cu coletele, dar a apărut o problemă căci reclamanta nu vroia să primească aceste colete, respectiv s-a acutizat această relație. El înțelege că are obligația de a întreține copilul, dar această obligație trebuie să fie proporțională necesităților. Mai mult ca atît, mama la fel este părinte și are obligații la fel ca tatăl de întreținere. Ce ține de întreținerea copilului de la 3 mii lei în sus, mama la fel nu este limitată de a avea niște cîștiguri de sine stătător, dacă să dorească. Consideră că suma de 2000 lei lunar ar corespunde unui trai decent în Chișinău, iar ulterior dacă reclamanta va demonstra că cheltuielile cresc se va putea adresa cu cerere de modificare cuantumului pensiei de întreținere. Totodată de la data depunerii acțiunii, a fost acordat acele transferuri care conțin cifre concrete din 22 iulie 2023, dar suma de 499,55 euro solicită de a fi scoasă din cuantumul pensiei stabilite. Ce ține de conținutul coletului pârâtul a depus efort de a trimite niște haine pe care mama nu le-a cumpărat. El cunoștea ce necesități are copilul, dacă trebuiau haine atunci îi cumpăra. Pârâtul a dorit totuși să fie o situație nu tensionată, iar

reclamanta îi pune piedici în comunicarea cu copilul, deoarece este comunicare cu mătușa, cu mama, pârâtul se interesează de copil prin rude.

În ședința de judecată a fost audiat martorul Bivol Viorelia, care a comunicat că Vlad Alexandru este nepotul ei și Vlad Rodica este fiica ei. Cu Vlad Maria nu se află nici într-o relație, nu le primește, ceea ce a primit de la tată de sărbători le lăsa la vecini. Tata foarte des trimite colete, la toate sărbătorile, ea duce coletele cu nepoțelul mai mic. La sărbători, la un an, la doi ani, același cărucior l-a dus ea. De cînd e depusă cererea de chemare în judecată a dus 2 colete mari pentru sărbătorile de Crăciun și Revelion, erau trimise de Vlad și mama lui Vlad. Vlad Maria i-a scris fiicei că copilul nu are papucei și scurtă și ei au decis să-l îmbrace. Aceste colete erau trimise împreună cu tata. În papucel era pus și 20 de euro. Pârâtul în decembrie și ianuarie nu a muncit, iar acum muncește. Nu cunoaște care este salariul lui Alexandru. La moment știu că nu prea discută, unica conexiune este doar fiica ei.

În ședința de judecată reprezentantul intervenientului accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului s. Rîșcani nu s-a prezentat, deși a fost înștiințat în mod legal despre data, ora și locul examinării cauzei, iar în data de 06 noiembrie 2023 prin intermediul secretariatului instanței judecătorești a expediat avizul cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor (f.d.23-24) și la data de 15 martie 2024 reprezentantul DPDC Ciocana prin intermediul secretariatului instanței judecătorești a expediat referința asupra cauzei în care se comunică că Direcția a fost în imposibilitate de a evalua condițiile de trai ale lui Vlad Alexandru și a solicitat examinarea cauzei civile în lipsa reprezentantului acestuia, prin urmare, instanța de judecată, a considerat posibilă examinarea cauzei civile respective în lipsa acestuia. (f.d.52, 53)

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele dosarului, instanţa de judecată consideră necesar de a admite parţial acţiunea, din următoarele considerente.

Cu referire la desfacerea căsătoriei

Conform art. 2 alin.(1) și (2) din Codul familiei, familia şi relaţiile familiale în Republica Moldova sînt ocrotite de stat. Numai căsătoria încheiată la organele de stat de stare civilă generează drepturile şi obligaţiile de soţi prevăzute de Codul familiei.

În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că în data de ***** a fost înregistrată căsătoria între Vlad Alexandru și Budaca Maria şi trecută în registrul actelor de stare civilă sub nr. ***** de către Oficiul de Stare Civilă Rîșcani, mun. Chișinău, fapt confirmat prin certificatul de căsătorie, atașat la materialele dosarului. (f.d. 9)

Reclamanta și pârâtul au în comun un copil minor: Vlad Robert, născut la *****. (f.d.8)

Conform art. 33 alin.(2) Codul familiei, căsătoria poate înceta prin divorţ (desfacere), în baza cererii unuia sau a ambilor soţi ori a tutorelui soţului în privinţa căruia s-a instituit măsura de ocrotire judiciară sub forma tutelei.

Art.37 alin.(3) din Codul familiei prevede că, instanţa judecătorească va desface căsătoria dacă va constata că convieţuirea soţilor şi păstrarea familiei în continuare sînt imposibile.

La caz, instanța de judecată, conform cererii de chemare în judecată, a reținut că motivele cererii de chemare în judecată sunt neînțelegerile apărute în cuplul dat, manifestate prin existența intereselor contradictorii ce au degenerat în agresiuni verbale, lipsa de comunicare în interes familiar, relația rece și lipsa de susținere financiară. Menținerea în continuare a familiei este inoportună, eșuând toate căile de împăcare, mai mult ca atît părțile locuiesc separat, iar pârâtul se află peste hotare.

De asemenea, conform explicațiilor reclamantei, instanța reține că incompatibilitatea caracterelor și viziunilor contrarii asupra modului și principiilor de conviețuire, certuri regulate și neglijența din partea pârâtului asupra modului de existență au dus la convingerea reclamantei privind imposibilitatea păstrării familiei.

Prin urmare, instanța constată că conviețuirea soților și păstrarea familiei în continuare sunt imposibile, motiv pentru care, raportul juridic de familie între Vlad Maria și Vlad Alexandru urmează a fi desfăcut.

Cu referire la stabilirea domiciliului copilului minor cu mama.

Conform art. 38 alin. (1) Codul familiei, la desfacerea căsătoriei, soţii pot prezenta instanţei judecătoreşti un acord privind împărţirea bunurilor lor proprietate în devălmăşie şi plata pensiei de întreţinere a copiilor şi a unuia dintre soţi, indicînd mărimea acesteia, precum şi privind determinarea părintelui împreună cu care vor locui copiii minori comuni.

Conform art. 38 alin.(2) lit. d) Codul familiei, în cazul lipsei unui acord între soţi prevăzut la alin.(1) sau dacă se va dovedi că acordul lezează drepturile şi interesele copiilor minori sau ale unuia dintre soţi, instanţa judecătorească este obligată să stabilească cu cine dintre părinţi vor locui copiii minori după divorţ.

Totodată, conform prevederilor art. 63 alin.(1) Codul familiei, în cazul cînd părinţii locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vîrsta de 14 ani se determină prin acordul părinţilor.

În acest caz, la stabilirea domiciliului copilului minor, instanţa va lua în considerare ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, vîrsta copilului, relaţiile existente între fiecare părinte şi copii, posibilităţile părinţilor de a crea

condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copilului (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condiţiile de trai).

Astfel, prin cererea de chemare în judecată, reclamanta a solicitat stabilirea domiciliului copilului minor cu aceasta, deoarece pârâtul este plecat peste hotare, nu locuiesc împreună aproape un an de zile și nu își dă interesul în creșterea și educarea copilului.

În acest sens, urmează a fi reținut că principiul interesului superior al copilului, reprezintă mesajul fundamental al Convenţiei internaţionale cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, iar implementarea lui este o obligaţie de prim ordin pentru statele membre care au ratificat-o.

Conform art.3 alin.(1) din Convenţia internaţională cu privire la drepturile copilului, în toate acţiunile care privesc copiii, întreprinse de instituţiile de asistenţă socială publice sau private, de instanţele judecătoreşti, autorităţile administrative sau organele legislative, interesele copilului vor prevala.

În ședința de judecată s-a constatat că, reclamanta cu copilul locuiește în mun. Chișinău, str. Albișoara, nr.80/4, ap.134, împreună cu mama acesteia, apartamentul aparține părinților reclamantei.

Totodată, în ședința de judecată s-a constatat că tatăl copilului este stabilit peste hotare și nu manifestă interes în a reveni și a îngriji de copil, dar insistă la stabilirea unei sume prin instanța de judecată pentru a o acorda copilului.

Prin urmare, având în vedere vârsta fragedă a copilului, ataşamentul faţă de fiecare dintre părinţi, dar și posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală, instanța de judecată consideră necesar de a stabili domiciliul copilului minor Vlad Robert - născut la ***** la întreţinerea şi educaţia mamei, Vlad Maria.

Mai mult ca atît, autoritatea tutelară a verificat condițiile de trai ale reclamantei și acestea corespund necesităților pentru creșterea, întreținerea, educația și pentru dezvoltare eficientă și armonioasă a copilului. (f.d.24)

Cu referire la încasarea pensiei de întreținere.

Conform art. 58 alin. (1) Codul familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

Conform art. 74 alin. (1) și (2) al aceluiași Cod, părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă.

Conform art. 74 alin. (3) Codul familiei, dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe

cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.

Conform art. 75 alin. (1) și (2) Codul familiei, pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 - pentru un copil, 1/3 - pentru 2 copii şi 1/2 - pentru 3 şi mai mulţi copii. Cuantumul cotelor stabilite la alin.(1) poate fi micşorat sau majorat de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părinţilor, de alte circumstanţe importante.

Referitor la pretenția reclamantei privind încasarea pensiei de întreţinere a copiilor minori în mărime de 5 000 lei lunar, o consideră parțial întemeiată după cum urmează.

În cadrul ședinței de judecată s-a constatat că locul de aflare al pârâtului nu se cunoaște decât doar că se află peste hotarele țării, nu sunt date oficiale că acesta muncește sau dacă are un salariu stabil, precum că are venituri fluctuabile.

Instanța de judecată atestă că cuantumul pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă, se determină de instanţa judecătorească, ţinându-se cont de starea materială şi familială a părţilor şi păstrându-se, pe cît este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Instanța de judecată menționează că mărimea pensiei de întreținere a copilului minor trebuie să fie reală şi necesară.

Dat fiind faptul că nu se cunoaște dacă pârâtul este angajat oficial în câmpul muncii și nu se cunoaște venitul acestuia, instanța de judecată va stabili cuantumul pensiei de întreținere în conformitate cu art. 76 alin. (2) Codul familiei, pentru întreținerea copilului minor Vlad Robert - născut la ***** pensia de întreținere în mărime de 4 000 lei până la atingerea majoratului, or acesta având o vârstă fragedă și necesită atât vestimentație pentru fiecare sezon cât și alimentație diverisificată.

În aceeași ordine de idei, instanța consideră oportun în cazul dat de a menționa și prevederile art. 18 alin.(1) al Convenţiei internaţionale din 20 noiembrie 1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, care prevede că, statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

Situaţie de acest fel este reglementată şi în art.27 alin.(2) din Convenţie, care prevede că părinţilor şi oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.

În susținerea acestei soluții, instanța consideră necesar să remarce că noțiunea „interesele superioare ale copilului” nu semnifică educație și întreținere a copilului în condiții minime calculate statistic de către autoritățile statului, or informaţia Biroului Naţional de Statistică al RM urmează a fi luată în considerație ca un punct de pornire și nu de limitare.

Totodată, obligația egală a părinților de a-și întreține copiii nu se reduce doar la obligația de a contribui financiar cu sume bănești nesemnificative, ci implică un aspect mai larg de obligații și eforturi comune pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copiilor.

La acest segment se va menționa că prin noțiunea de „obligații egale față de copii” este de înțeles nu doar simpla împărțire a minimului de existență pentru un copil, pus pe seama ambilor părinţi, pe motiv că obligația pecuniară a unuia din părinți, la caz a tatălui, nu poate fi privită ca fiind în măsură egală cu obligația celuilalt părinte de a plăti aceiași sumă, care pe lângă suportarea cheltuielilor permanente sau sporadice (contribuția în natură), dar absolut inerente în viața cotidiană, cum ar fi cheltuieli pentru transport, medicină, instruire, activități de divertisment, produse alimentare, îmbrăcăminte etc., depune și eforturi zilnice pentru îngrijire, dezvoltare socială, intelectuală și morală a copilului.

În opinia instanței, în situația domicilierii separate a părinților, precum este în cazul vizat, prevederile legale cu privire la obligațiile egale față de copii, pot fi realizate anume prin impunerea unuia din părinți la obligații financiare relativ mai mari, vis-a-vis de celălalt părintele cu care domiciliază copiii, eforturile căruia sunt mult mai extinse.

În consecință, instanța de judecată consideră că, doar în așa mod pot fi balansate toate interesele litiganților și, în primul rând, asigurate drepturile și interesele copilului care crește fără prezența unui părinte. Totodată, instanţa notează că în cadrul obligației de întreținere dintre părinții şi copil, creditorul obligației de întreținere este copilul minor, dreptul de a cere întreținerea de la părinții este un drept subiectiv al copilului, părintele, la caz, mama Vlad Maria este reprezentantul legal al copilului care a înaintat pretenția privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor şi în acest context, instanţa reiterează că achitarea de către Vlad Alexandru a pensiei pentru întreținerea copilului minor, nu este un privilegiu acordat copilului sau mamei acestuia, dar este o obligație prevăzută de art.74 din Codul familiei, care stabilește că părinții sunt obligați să-şi întrețină copiii minori.

Astfel, reglementările menţionate confirmă faptul că ambii părinţi au datoria de a compensa cheltuielile pentru întreţinerea copiilor minori.

Conform art. 98 alin. (2) Codul familiei, pensia de întreţinere se încasează de la data adresării în instanţa judecătorească.

Încasarea pensiei de întreţinere a copilului minor să se efectueze lunar, începând cu data depunerii acțiunii 21 iulie 2023, până la atingerea majoratului copilului.

Așadar, instanța de judecată reține că în conformitate cu prevederile art. 82 din Codul procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Dat fiind faptul că reclamanta Vlad Maria la depunerea acțiunii a achitat taxa de stat necesară în vederea depunerii și primirii acțiunii, instanța va dispune încasarea de la Vlad Alexandru în beneficiul acesteia a sumei de 140 lei.

În conformitate cu art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța va dispune încasarea de la Vlad Alexandru în beneficiul Statului cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat pentru cerința cu privire la încasarea pensiei de întreţinere în mărime de 1 440 (una mie patru sute patruzeci) lei (4 000 lei * 12 luni *3%).

Reieșind din cele menționate, instanța de judecată conchide în favoarea admiterii parțiale a cererii de chemare în judecată formulată de către Vlad Maria împotriva lui Vlad Alexandru, intervenient accesoriu Direcția generală pentru protecția drepturilor copilului cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

În rest, cererea de chemare în judecată se respinge, ca neîntemeiată.

În conformitate cu art.art.236, 238-241, 256 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Vlad Maria împotriva lui Vlad Alexandru, intervenient accesoriu Direcția generală pentru protecția drepturilor copilului cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Căsătoria încheiată între Vlad Alexandru şi Vlad Maria, înregistrată la ***** de către ***** şi trecută în registrul actelor de stare civilă sub nr. *****, se desface.

Copia hotărârii cu privire la desfacerea căsătoriei, în termen de 3 (trei) zile de la rămânerea definitivă, se trimite la Agenția Servicii Publice.

Se determină domiciliul copilului minor Vlad Robert - născut la ***** la întreţinerea şi educaţia mamei, Vlad Maria.

Se încasează de la Vlad Alexandru – născut la *****, c/p*****, dom. ***** în beneficiul lui Vlad Maria - născută la data de *****, c/p*****, dom. *****pensia de întreţinere pentru copilul minor Vlad Robert - născut la ***** în mărime de 4 000 (patru mii) lei.

Încasarea pensiei de întreţinere a copilului minor Vlad Robert să se efectueze lunar, începând cu data depunerii acțiunii – 21 iulie 2023, până la atingerea majoratului copilului.

În conformitate cu pct. 67 al Hotărârii Curții Constituționale nr. 39 din 14 octombrie 2017 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 15 alin.(2) lit. d) și 38 alin. (4) lit. f) din Codul de executare al Republicii Moldova, prezenta hotărâre, în partea plății pensiei de întreţinere, urmează a fi executată imediat, la expirarea termenului de 15 zile din data pronunțării.

Se încasează de la Vlad Alexandru – născut la *****, c/p*****, dom. ***** în beneficiul lui Vlad Maria - născută la data de *****, c/p*****, dom. *****cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat în mărime de 140 (una sută patruzeci) lei.

Se încasează de la Vlad Alexandru – născut la *****, c/p*****, dom. ***** în beneficiul Statului taxa de stat în mărime de 1 440 (una mie patru sute patruzeci) lei.

În rest, cererea de chemare în judecată se respinge, ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Președinte de ședință,
Judecător Alexei Maria