Dosarul nr. 5r-309/2025
PIGD 4-25088503-15-5r-20062025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

30 aprilie 2026 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată având în componența sa:
Președintele ședinței, judecătorul
Natalia Pasat
Grefier: Cristina Mocanu, Mihaela Sava, Elena Tomoianu
Cu participarea:
Petiționarei Tamara Rotaru
Reprezentantului petiționarilor, avocat
Iulia Bria
Agentului constatator Artur Nicula

examinând în ședință de judecată publică, contestația depusă de către Rotaru Tamara, împotriva deciziei Inspectoratului de Poliție Cahul înregistrat în R2 cu nr. 1064 din 07 martie 2025 de încetare a cauzei contravenționale,

c o n s t a t ă:

La data de 13 iunie 2025, Tamara Rotaru a depus contestație împotriva răspunsului Inspectoratului de Poliție Cahul înregistrat cu nr. 34/26-2503 din 12.03.2025 emis la materialul R2-1064 din 27.02.2025.

În ședință de judecată, de către apărătorul contestatarei, avocatul Iulia Bria a fost înaintată contestație suplimentară prin care susține că conform deciziei emise la data de 7 martie 2025 se arată că la data de 27 februarie 2025, în adresa Inspectoratului de Poliție Cahul a parvenit apelul telefonic de la doamna Rotaru Tamara locuitoarea satului *****, raionul Cahul care a sesizat despre faptul că la aceeași data, Lilica Elena în incita Oficiului Medicului de Familie manifestă un comportament agresiv și filmează pacienții.

A specificat că din decizia emisă de agentul constatator, conchide că acesta în cadrul examinării cauzei a stabilit următoarele *Lilica Elena invocă că a filmat acest conflict c Rotaru Tamara în scopul fixării acțiunilor proprii și nu în scopul de ai provoca Tamarei Rotaru careva prejudicii sau incomodități. De asemenea nu a deranjat-o și nu a impiedicat-o să se ajle în OMF. In cadrul examinării materialului, exprimare cu cuvinte necenzurate, aplicarea agresiunii fizice, precum nici comiterea altor fapte prejudiciabile de către Lilica Elena în privința Tamarei Rotaru nu a fost constatată.*

A subliniat că analizând legătura dintre art. 385 alin. (1) și art. 399 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, aceasta evidențiază că agentul constatator are nu doar dreptul, ci și obligația legală de a desfășura o examinare temeinică, completă și obiectivă a cauzei

contravenționale. Nerespectarea acestei obligații — cum este cazul examinării superficiale în speța dată — reprezintă o încălcare simultană a ambelor norme legale, ceea ce atrage ilegalitatea deciziei emise.

A menționat că agentul constatator a examinat cauza superficial și a comis mai multe erori la examinarea acesteia, deoarece cu toate că există probe suficiente ce contribuie la constatarea vinovăției persoanei, agentul constatator nu a cercetat multiaspectual și obiectiv probele, și nu a întreprins toate acțiunile necesare, fapt ce a dus la emitere unei decizii pripite și premature.

Agentul constatator în mod subiectiv a decis cine urmează a fi audiat și cine nu - fără a oferi o explicație legală a acestei opțiuni încălcând astfel principiul imparțialității și obligația acestuia de a acționa fără prejudecăți. Codul contravențional nu-i oferă o discreție agentului constatator de a decide pe cine audiază și pe cine nu audiază așa dar aceasta este o obligație.

A notat că pentru a nu ajunge în situația în care sunt încălcate flagrant drepturile victimei Rotaru Tamara, consideră necesar anularea deciziei de încetare a cauzei contravenționale, emise de agentul constatator în cadrul materialului înregistrat în R2 cu nr. 1064 din 07.03.2025 și a răspunsului nr. 34/26 din 12.03.2025 cu reluarea procesului contravențional și aplicarea sancțiunii contravenționale.

A solicitat repunerea în termen a contestației și anularea deciziei de încetare a cauzei contravenționale emisă în cadrul materialului înregistrat în R2 cu nr. 1064 din 27.02.2025, prin care s-a dispus încetarea cauzei contravenționale în temeiul art. 441 alin. (1), lit. a) din Codul contravențional.

Argumentele participanților

În ședința de judecată, *contestatara Rotaru Tamara* a susținut contestația și a comunicat instanței de judecată că consideră decizia agentului constatator una ilegală deoarece pe cazul dat nu s-au audiat martori cu toate că la fața locului se mai aflau și alte persoane, mai mult, la materialele dosarului a prezentat angajaților poliției proba video care nu este anexată, cui i-a prezentat-o nu ține minte și nici dacă i-a fost eliberat proces verbal de eliberare a CD-R-ului. Pe Berdilă Natalia nu s-a plâns.

În ședința de judecată, *reprezentantul contestatarei, avocata Iulia Bria*, a susținut contestația așa cum a fost formulată.

În ședința de judecată, *agentul constatator Nicula Artur*, a declarat instanței că pe cazul dat s-au întreprins toate măsurile posibile și în baza acestora s-a luat și decizia.

A comunicat că cu expedierea actelor se ocupă secretariatul Inspectoratului de poliție, iar toate înscrisurile sunt la materialele cauzei. O dovadă că Rotaru Tamara a refuzat să primească actele, nu deține. Solicită respingerea contestației ca fiind depusă peste termen.

Audiind participanții la proces, examinând contestația și analizând materialul probator existent în cauză, instanța de judecată reține următoarele.

Fiind investită cu soluționarea contestației, instanța de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea si temeinicia procesului-verbal cu privire la constatare și sancționarea contravenției

Potrivit art.448 alin.(1) Cod contravențional, *contravenientul, în cazul în care nu este de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea*

normelor procesuale stabilite de prezentul cod, este în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator ***este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau,*** *pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale,* ***de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă*** *în condițiile art. 447[1] alin. (8).*

Din materialele cauzei se constată că la data de 07 martie 2025, ofițerul superior de sector al Sectorului de poliție nr.3 (Tartaul de Salcie) al Secției securitate publică a Inspectoratului de poliție Cahul, comisar Nicula Artur în urma examinării sesizării înregistrată în Registru de evidentă a altor informații referitor la infracțiuni și alte incidente (registrul 2) al IP Cahul cu nr. 1064 din 27.02.2025, în baza sesizării cet. Rotaru Tamara loc. ***** r-nul Cahul, referitor la pretinsele acțiuni ilegale comise de cet. Lilica Elena și a decis încetarea procesului contravențional (*f.d.16*).

În acest sens, la data de 12 martie 2025 cu nr. 34/26 22503 a fost remis în adresa Tamarei Rotaru pe adresa indicată în plângere, raionul Cahul, satul ***** răspunsul șefului al SP nr. 3 a IP Cahul, comisar Dorin Racu, în privința sesizării înregistrată în Registru de evidentă a altor informații referitor la infracțiuni și alte incidente (registrul 2) al IP Cahul cu nr. 1064 din 27.02.2025 (*f.d.17*).

Instanța de judecată atestă că la materialele dosarului lipsește dovada recepționării răspunsului Inspectoratului de poliție Cahul din data de 12 martie 2025 iar, apărătorul contestatarei indică că Tamara Rotaru a făcut cunoștință cu răspunsul menționat abia la data de 05 iunie 2025, în acest sens nu este vreo dovadă, iar mențiunea apărătorului precum că contestatara s-ar fi semnat pe decizie cu data când a făcut cunoștință cu aceasta, de către instanță nu a fost constatată.

În atare situație, instanța de judecată atestă că răspunsul șefului al SP nr. 3 a IP Cahul, comisar Dorin Racu, datează cu data de 12 martie 2025, dată când a fost înregistrată ieșirea actului din instituția Inspectoratului de poliție Cahul iar contestația depusă de Rotaru Tamara este înregistrată la data de 13 iunie 2025, cu mult peste termen.

Deci, necomunicarea deciziei nu poate fi imputată agentului constatator, or se atestă faptul întreprinderii a tuturor măsurilor necesare în scopul aducerii la cunoștința persoanei despre rezultatul examinării sesizării înregistrată în Registru de evidentă a altor informații referitor la infracțiuni și alte incidente (registrul 2) al IP Cahul cu nr. 1064 din 27.02.2025.

La caz, de către avocatul Iulia Bria în interesele Tamerei Rotaru a fost solicitată repunerea în termenul de contestare.

În susținerea solicitării repunerii în termen a contestației, nici contestatara și nici apărătorul contestatarei, nu au fost prezentate probe care să motiveze termenul omiterii depunerii contestației.

Potrivit art.448 alin.(2) Cod contravențional, *în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.*

Instanța de judecată reliefează că, participanții în proces, având cunoștință de dispozițiile legale, urmează să se conformeze termenilor de depunere a contestației şi să facă uz de drepturile lor procedurale cu diligență și promptitudine.

Necesită de menționat că, Rotaru Tamara cunoștea despre sesizare or, chiar ea a depus la data de 04 martie 2025 plângere în adresa Inspectoratului de poliție Cahul și în cadrul examinării stabilită a fi victimă pe cazul dat, iar la data de 12 martie 2025, agentul constatator a remis în adresa acesteia răspunsul în privința sesizării, însă contestația a fost depusă practic peste 3 luni.

Așadar, în ceea ce privește termenul de introducere a contestației, instanța constată că contestația contravențională înregistrată la data de 13 iunie 2025 este introdusă tardiv.

De altfel, admiterea spre examinare a unui recurs tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 CEDO. Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauza *Van Harn vs. Germania*, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Reieșind din termenul de contestare stabilit de art. 448 Cod contravențional, instanța notează că contestatara nu a întreprins măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanţă, după cum sugerează şi jurisprudenţa CEDO (Popov versus Moldova (nr.2) din 02 decembrie 2005; Melnic versus Moldova din 14 noiembrie 2006, Ponomaryov versus Ucraina din 03 aprilie 2008, Van Harn versus Germany din 11 septembrie 2007), şi de a contesta în termenul legal actele emise de către agentul constatator, fapt însă ignorat, ce și a generat omiterea termenului la depunerea contestației. Or, pe această linie de considerente, se relevă că termenul de contestare este un termen procesual legal, durata lui este stabilită exhaustiv prin lege, acesta fiind absolut şi având un caracter imperativ, în sensul că depăşirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar o eventuală repunere neîntemeiată în termen pentru depunerea contestației ar duce la încălcarea procesului echitabil în sensul art. 6 § 1 din Convenţia Europeană pentru Drepturile Omului, încălcarea dreptului la un proces echitabil şi a securității raporturilor juridice de către instanţele judecătoreşti naționale.

Mai mult, instanța menţionează că partea care a omis termenul de contestare este obligată să prezinte dovezi instanţei, prin care să-şi argumenteze temeinicia omisiunii respective, la caz însă Rotaru Tamara nu a probat respectarea termenului de 15 zile prevăzut de Codul contravențional, ci doar a invocat argumente declarative.

Având în vedere concluzia la care a ajuns, instanța nu va mai analiza procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, nici sub aspectul legalității și nici sub cel al temeiniciei lor.

Prin urmare, instanța va admite excepția tardivității formulării contestației și va constata ca fiind tardiv introdusă contestația formulată de Rotaru Tamara.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 448 și 462-463 din Codul contravenţional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge ca neîntemeiată cererea avocatului Iulia Bria în interesele lui Rotaru Tamara privind repunerea în termenul de contestare.

Se respinge, ca depusă tardiv, contestația depusă de către Rotaru Tamara, împotriva deciziei Inspectoratului de Poliție Cahul înregistrat în R2 cu nr. 1064 din 07 martie 2025 de încetare a cauzei contravenționale.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Natalia Pasat**