Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud. Sergiu Suvac)
Dosarul nr. 2a-59/25
(2-22177054-02-2a-10012025)

D E C I Z I E

18 martie 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

examinând în ordine de apel, în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de apel declarată de apelantul Andrei Cernicov, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 7 mai 2024, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 23 din Chișinău (în procedura falimentului) împotriva Alei Cernicova și lui Andrei Cernicov privind încasarea datoriei pentru consumul energiei termice,-

a c o n s t a t a t:

Pretenţiile reclamantului:

1. La 30 noiembrie 2022, Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 23 din Chișinău (în procedura falimentului) (*în continuare ÎMGFL nr. 23 din Chişinău (în procedura falimentului)*), a depus cerere de chemare în judecată împotriva Alei Cernicova și lui Andrei Cernicov privind încasarea datoriei pentru consumul energiei termice.

În motivarea cererii s-a indicat că, din cauza neonorării obligațiilor de plată de către proprietarii/locatarii blocurilor locative gestionate de către ÎMGFL nr. 23 din Chișinău (în procedura falimentului), ultima înregistrează datorii față de prestatorii serviciilor locativ-comunale (SA”Termoelectrica”, SA”Apă-Canal Chişinău” și alții), fapt care a condus la incapacitatea de plată a reclamantului și starea de faliment a acestuia.

Menționează că, locatarii blocurilor locative gestionate de ÎMGFL nr. 23 din Chișinău (în procedura falimentului), au beneficiat nemijlocit de serviciile prestate, având, prin urmare, obligația de a achita în termen și în cuantum deplin contravaloarea acestora conform facturilor (bonurilor de plată) primite, în conformitate cu prevederile art. 25 alin. (1) al Legii serviciilor publice de gospodărie comunală nr. 1402/24.10.2002.

Susține că în caz de neachitare de către proprietarii/ chiriașii/ locatarii apartamentelor/ încăperilor locuibile și nelocuibile ai blocului locativ gestionat a datoriilor la serviciile locativ-comunale, inclusiv alimentarea cu energie termică, ÎMGFL nr. 23 din Chișinău (în procedura falimentului) este în drept să acționeze consumatorii în judecată pentru încasarea datoriei, pentru a stinge datoria sa față de prestatorii serviciilor comunale livrate locatarilor.
Notează că, conform informației din Registrul bunurilor imobile, pârâții sunt proprietarii ai apartamentului *****.
Consideră că în caz de prestare a serviciilor publice de gospodărie comunală, indiferent de faptul dacă a fost sau nu încheiat contract în acest sens, consumatorii urmează să achite serviciile prestate. Or, lipsa unui contract întocmit în scris nu scutește consumatorul de obligația achitării serviciului prestat.
Solicită admiterea acțiunii, încasarea în mod solidar din contul pârâților Ala Cernicova și Andrei Cernicov, în beneficiul ÎMGFL nr. 23 din Chișinău (în procedura falimentului), a datoriei pentru încălzire acumulată în perioada 1 ianuarie 2022 – 30 septembrie 2022 în suma de 1.267,19 lei, datoria pentru prepararea apei calde, acumulată în perioada 1 octombrie 2018 – 30 septembrie 2022 în sumă de 2.259,28 lei, iar în total suma de 3.526,47 lei.

Poziția instanței de fond:

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 7 mai 2024, s-a admis acțiunea integral. S-a încasat în mod solidar de la Ala Cernicova și Andrei Cernicov, în beneficiul ÎMGFL nr. 23 din Chișinău (în procedura falimentului), datoria pentru energia termică, la locul de consum – apartamentul *****, constituită din suma de 1.267,19 lei pentru încălzire, acumulată în perioada 1 ianuarie 2022 – 30 septembrie 2022, respectiv, suma de 2.259,28 lei pentru prepararea apei calde, acumulată în perioada 1 octombrie 2018 – 30 septembrie 2022, iar în total 3.526,47 lei. S-a încasat în mod solidar de la Ala Cernicova și Andrei Cernicov, în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 270,00 lei.

Solicitarea apelantului:

3. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 4 iunie 2024 prin intermediul poștei electronice, apelantul Andrei Cernicov, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 7 mai 2024, solicitând admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu adoptarea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată.

4. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de apel, judecătorului Marina Anton în mod automat-aleatoriu la 10 ianuarie 2025.
5. La 4 februarie 2025 prin intermediul poștei electronice, apelantul Andrei Cernicov, a prezentat cererea de apel motivată, dovada de plată a taxei de stat și de timbru.
6. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 8 aprilie 2025, s-a acceptat spre examinare cererea de apel declarată de apelantul Andrei Cernicov.

Argumentele părţilor:

7. În motivarea apelului s-a indicat, că nu este de acord cu hotărârea instanței de fond, o consideră ca fiind ilegală și neîntemeiată, pasibilă de a fi casată.

Menționează că hotărârea primei instanțe este ilegală și neîntemeiată, întrucât instanța de fond a apreciat eronat circumstanțele faptice, a analizat selectiv înscrisurile și a ajuns la o concluzie procesuală greșită.

Indică faptul că instanța nu a atras în proces toate persoanele ale căror interese au fost afectate, în special SA”Info Bon”, deși participarea acesteia era obligatorie conform art. 62 din Codul de procedură civilă.

Precizează că SA”Termoelectrica”, SA”Info Bon” și ÎMGFL nr. 23 din Chișinău (în procedura falimentului) formează un cerc vicios ce anulează posibilitatea de apărare a drepturilor consumatorilor.

Menționează că ÎMGFL nr. 23 din Chișinău (în procedura falimentului) folosește procedura falimentului și statutul de întreprindere insolvabilă ca instrument de încasare a datoriilor, fără a achita taxa de stat și fără a oferi răspunsuri pe fond, nefiind furnizor de servicii.

Subliniază că furnizorul serviciului de termoficare este SA”Termoelectrica”, iar acesta nu furnizează servicii într-un mod transparent și clar pentru consumatori.

Arată că apelantul nu recunoaște suma de 2259,28 lei pentru prepararea apei calde, deoarece are sistem autonom de încălzire din anul 2003, nu consumă apă caldă de la furnizor, iar inspecția din 2023 a confirmat că valoarea de pe contor este zero și sigiliile sunt intacte.

Subliniază că factura emisă de SA”Info Bon” nu include nicio modalitate de contestare.

Indică faptul că ÎMGFL nr. 23 din Chișinău (în procedura falimentului) nu a prezentat niciun contract care să impună o obligație juridică apelantului și nici nu a analizat contraprobele furnizate.

Menționează că ÎMGFL nr. 23 din Chișinău (în procedura falimentului) nu are calitate procesuală activă și nu este împuternicită să revendice pretențiile respective, neavând statut de furnizor și nefiind împuternicită să acționeze în interesul SA”Termoelectrica” sau să respecte procedura prealabilă.

Aduce în atenție faptul că baza legală pentru calcularea sumei de 1267,19 lei pentru încălzire (Hotărârea Guvernului nr. 191/2002, Anexa 7) a fost declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională prin Hotărârea nr. 4 din 3 martie 2022, iar modul de calcul indirect contravine cerințelor de protecție a consumatorilor.
Invocă faptul că pretențiile privind suma de 663,64 lei, aferente perioadei de până în luna noiembrie 2019 inclusiv, au fost înaintate tardiv, cu depășirea termenului general de prescripție de 3 ani.
Indică faptul că instanța de fond a respins eronat cererea de ridicare a excepției de tardivitate, fără a analiza normele Codului civil care protejează consumatorii și fără a motiva actul procedural emis.
Prin urmare, solicită admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu adoptarea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată.

8. Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, în temeiul încheierii Curții de Apel Centru din 2 ianuarie 2026, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de apel, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 22 ianuarie 2026.
9. La 10 martie 2026, intimata ÎMGFL nr. 23 din Chișinău (în procedura falimentului), reprezentată de avocatul Tatiana Dicusar, a prezentat referință la cererea de apel, solicitând respingerea cererii de apel, cu menținerea în vigoare a hotărârii instanței de fond.

Aprecierea instanţei de apel:

10. Analizând și studiind materialele cauzei, Colegiul consideră necesar de a admite cererea de apel declarată și a casa hotărârea instanței de fond, cu remiterea cauzei la rejudecare, din următoarele considerente.
11. În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel, apelantul respectând acest termen.
12. Conform art. 385 lit. d) din Codul de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul, să caseze integral hotărîrea primei instanţe şi să trimită cauza spre rejudecare în primă instanţă doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art. 388 alin.(1) lit. d) şi i). La solicitarea participanţilor la proces, instanţa de apel poate trimite cauza spre rejudecare în prima instanță doar o singură dată, în cazul prevăzut la art. 388 alin. (1) lit. b).
13. Conform prevederilor art. 388 alin. (1) din Codul de procedură civilă, hotărârea primei instanţe urmează a fi casată, independent de argumentele cererii de apel, dacă: a) cauza a fost judecată de un complet de judecată

compus ilegal; b) cauza a fost judecată de instanţă în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data şi ora şedinţei de judecată; c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile cu privire la limba procesului; d) instanţa a soluţionat problema drepturilor unor persoane neantrenate în proces; f) hotărîrea nu este semnată de judecător sau de cineva din judecători ori hotărîrea este semnată nu de acel judecător sau de acei judecători care sînt menţionaţi în hotărîre; g) în dosar lipseşte procesul-verbal al şedinţei de judecată; h) în dosar lipseşte procesul-verbal privind efectuarea unui act procedural; i) cauza a fost examinată cu încălcarea competenţei jurisdicţionale. Iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol, săvîrşirea altor încălcări decît cele consemnate la alin.(1) constituie temeiul casării hotărîrii numai dacă ele au dus sau au putut duce la soluţionarea eronată a cauzei.

14. Conform art. 276^4 din Codul de procedură civilă, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condiţiile prezentului cod. Deciziile instanţei de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunţare. Instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art. 276^3 fiind aplicabile corespunzător.
15. Instanța de apel atestă că, la 30 noiembrie 2022, ÎMGFL nr. 23 din Chișinău (în procedura falimentului), a depus cerere de chemare în judecată împotriva Alei Cernicova și lui Andrei Cernicov privind încasarea datoriei pentru consumul energiei termice.
16. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 9 decembrie 2022, s-a acceptat spre examinare cererea de chemare în judecată depusă de ÎMGFL nr. 23 din Chișinău (în procedura falimentului), conform procedurii de examinare a cererilor cu valoare redusă. S-au explicat drepturile și obligațiile participanţilor la proces. S-a propus pârâților să prezinte instanței, în termen de 30 zile de la data comunicării prezentei cereri de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, referința și probele pe care își întemeiază obiecțiile (f.d.20-21).
17. Încheierea sus menționată a fost expediată participanților la proces, inclusiv pârâtului-apelante Andrei Cernicov, fiind recepționată la 10 ianuarie 2023, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la dosar (f.d.24).

18. La 3 februarie 2023, pârâtul-apelant Andrei Cernicov, a depus referință asupra cererii de chemare în judecată, invocând dezacordul cu acțiunea, precum și invocând tardivitatea acțiunii în temeiul prevederilor art. 186[1] din Codul de procedură civilă (f.d.26-31).
19. La 3 februarie 2023, pârâtul-apelant Andrei Cernicov, a depus cerere privind atragerea în proces a furnizorului de energie termică SA"Termoelectrica" (f.d.32).
20. La fel, la 3 februarie 2023, pârâtul-apelant Andrei Cernicov, a depus cerere privind ridicarea excepției de tardivitate asupra unor pretenții din cererea de chemare în judecată depusă de ÎMGFL nr. 23 din Chișinău (în procedura falimentului) (f.d.33).
21. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 7 mai 2024, cererea depusă de Andrei Cernicov cu privire la ridicarea excepției de tardivitate în partea pretențiilor privind încasarea datoriei pentru serviciile comunale prestate până în luna noiembrie 2019, în mărime de 663,64 lei, s-a respins ca fiind neîntemeiată. Cererea înaintată de Andrei Cernicov cu privire la examinarea cauzei în ședință publică, s-a respins ca fiind neîntemeiată. Cererea depusă de Andrei Cernicov cu privire la atragerea SA"Termoelectrica" în calitate de intervenient accesoriu, s-a respins ca fiind neîntemeiată.
22. Iar prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 7 mai 2024, s-a admis acțiunea integral. S-a încasat în mod solidar de la Ala Cernicova și Andrei Cernicov, în beneficiul ÎMGFL nr. 23 din Chișinău (în procedura falimentului), datoria pentru energia termică, la locul de consum – apartamentul *****, constituită din suma de 1.267,19 lei pentru încălzire, acumulată în perioada 1 ianuarie 2022 – 30 septembrie 2022, respectiv, suma de 2.259,28 lei pentru prepararea apei calde, acumulată în perioada 1 octombrie 2018 – 30 septembrie 2022, iar în total 3.526,47 lei. S-a încasat în mod solidar de la Ala Cernicova și Andrei Cernicov, în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 270,00 lei.
23. Verificând legalitatea hotărârii instanței de fond, Colegiul constată că, la examinarea prezentei cauze, instanța de fond nu a asigurat examinarea corespunzătoare a obiecțiilor formulate de pârâtul-apelant Andrei Cernicov cu privire la intervenirea prescripției extinctive în privința unei părți din pretențiile înaintate de reclamantă, circumstanță care prezintă relevanță pentru soluționarea legală și temeinică a litigiului.
24. În acest sens, Colegiul judiciar reține că, la 3 februarie 2023, pârâtul-apelant Andrei Cernicov a depus referință asupra cererii de chemare în judecată, prin care și-a exprimat dezacordul față de pretențiile reclamantei și a invocat tardivitatea acțiunii. Totodată, acesta a formulat o cerere distinctă privind

ridicarea excepției de tardivitate în partea pretențiilor referitoare la încasarea datoriei pentru serviciile comunale prestate până în luna noiembrie 2019 inclusiv, în cuantum de 663,64 lei.

25. Potrivit art. 186[1] alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererile depuse în instanța de judecată peste termenul de prescripție extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, se examinează în fond doar după examinarea de către instanța de judecată a excepției de tardivitate. Conform alin. (2) al aceluiași articol, excepția de tardivitate se soluționează în ședință de judecată, convocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, iar, potrivit alin. (5), în cazul respingerii excepției de tardivitate, instanța emite o încheiere motivată, care poate fi atacată odată cu fondul cauzei, și continuă examinarea acesteia.
26. Din materialele cauzei rezultă că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 7 mai 2024, instanța de fond a respins cererea pârâtului-apelant Andrei Cernicov privind ridicarea excepției de tardivitate, ca fiind neîntemeiată, după care a adoptat hotărârea prin care a admis integral acțiunea înaintată de ÎMGFL nr. 23 din Chișinău (în procedura falimentului).
27. Prin urmare, Colegiul reține că prima instanță s-a pronunțat formal asupra excepției de tardivitate, însă simpla adoptare a unei încheieri de respingere a acesteia nu este suficientă pentru a considera că obiecția procesuală a fost examinată în conformitate cu exigențele legale. Se impunea verificarea argumentelor invocate de pârât, stabilirea circumstanțelor relevante pentru calcularea termenului de prescripție extinctivă și expunerea motivelor de fapt și de drept care au determinat respingerea excepției.
28. Colegiul subliniază că prescripția extinctivă constituie un mijloc de apărare prin care partea interesată poate solicita respingerea pretențiilor valorificate cu depășirea termenului stabilit de lege. Din acest motiv, odată ce excepția a fost invocată în condițiile art. 186[1] din Codul de procedură civilă, instanța este obligată să o examineze efectiv, anterior soluționării fondului pretențiilor afectate de aceasta, și să motiveze soluția adoptată.
29. Or, în prezenta cauză, reclamanta solicită încasarea datoriei pentru prepararea apei calde aferente perioadei 1 octombrie 2018–30 septembrie 2022, precum și a datoriei pentru încălzire aferente perioadei 1 ianuarie 2022–30 septembrie 2022, acțiunea fiind depusă la 30 noiembrie 2022. În aceste circumstanțe, examinarea excepției impunea individualizarea obligațiilor de plată care formează obiectul pretențiilor contestate, stabilirea scadenței acestora și determinarea momentului de la care a început să curgă termenul de prescripție extinctivă pentru fiecare obligație, în măsura în care acestea au scadențe distincte.

30. Totodată, instanța urma să verifice dacă, în raport cu pretențiile pentru care a fost invocată tardivitatea, există circumstanțe relevante pentru calcularea termenului de prescripție, inclusiv eventuale cauze de suspendare sau întrerupere a acestuia, în măsura în care asemenea împrejurări au fost invocate și susținute prin probe. Concluzia asupra excepției trebuia să rezulte din raportarea circumstanțelor concrete ale cauzei la normele legale aplicabile, iar nu exclusiv din constatarea existenței unei datorii sau din faptul că reclamanta a solicitat achitarea acesteia.
31. În acest context, Colegiul consideră că argumentul apelantului referitor la prescripția extinctivă nu putea fi înlăturat fără o examinare efectivă a condițiilor legale de aplicare a acesteia. De asemenea, faptul că suma contestată reprezintă doar o parte din cuantumul total solicitat de reclamantă nu înlătură obligația instanței de a verifica dacă pretențiile respective au fost înaintate în termenul legal de prescripție.
32. În același timp, Colegiul judiciar reține că, potrivit art. 388 alin. (2) din Codul de procedură civilă, săvârșirea altor încălcări decât cele prevăzute la alin. (1) al aceluiași articol constituie temei pentru casarea hotărârii numai dacă acestea au dus sau au putut duce la soluționarea eronată a cauzei.
33. Prin urmare, nu orice deficiență de motivare justifică, prin ea însăși, casarea hotărârii cu remiterea cauzei spre rejudecare. Pentru aplicarea unei asemenea măsuri este necesară identificarea unui temei procedural expres prevăzut de lege și constatarea faptului că încălcarea respectivă se încadrează în ipoteza normei aplicabile.
34. Conform art. 385 lit. d) din Codul de procedură civilă, instanța de apel este în drept să admită apelul, să caseze integral hotărârea primei instanțe și să trimită cauza spre rejudecare numai în cazurile prevăzute de art. 388 alin. (1) lit. d) și i) din același cod, respectiv atunci când instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane neantrenate în proces ori când cauza a fost examinată cu încălcarea competenței jurisdicționale.
35. În consecință, Colegiul judiciar reține că necesitatea unei examinări corespunzătoare a excepției de tardivitate trebuie apreciată distinct de existența temeiului legal pentru remiterea cauzei spre rejudecare. În măsura în care din examinarea integrală a materialelor cauzei se constată că hotărârea primei instanțe a soluționat problema drepturilor unor persoane neantrenate în proces sau că a fost încălcată competența jurisdicțională, devine incident art. 385 lit. d) din Codul de procedură civilă, iar cauza urmează a fi remisă spre rejudecare în condițiile legii.
36. La rejudecarea cauzei, instanța urmează să determine în mod complet circumstanțele relevante pentru soluționarea litigiului, să examineze obiecțiile pârâtului referitoare la prescripția extinctivă, să stabilească temeiul juridic al

pretențiilor formulate de reclamantă și să aprecieze probele administrate în ansamblul lor, cu respectarea principiului contradictorialității și a dreptului părților la un proces echitabil.

37. În acest scop, instanța de fond va verifica, în limitele pretențiilor deduse judecății și ale apărărilor formulate, dacă obligațiile de plată solicitate sunt dovedite, care este titularul dreptului de creanță valorificat în prezenta cauză și dacă sunt întrunite condițiile legale pentru încasarea sumelor pretinse de la pârâți. De asemenea, va examina argumentele referitoare la calitatea procesuală a reclamantei și la necesitatea participării altor persoane în proces, pronunțându-se motivat asupra acestora, în raport cu circumstanțele stabilite și normele legale aplicabile.
38. Colegiul subliniază că aceste indicații nu anticipează soluția care urmează a fi adoptată la rejudecare, ci urmăresc asigurarea examinării complete și efective a circumstanțelor relevante pentru soluționarea legală a litigiului.
39. În consecință, în prezența unui temei de casare dintre cele prevăzute la art. 388 alin. (1) lit. d) sau i) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil ajunge la concluzia privind admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 7 mai 2024, și remiterea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

În conformitate cu prevederile articolelor 385 lit. d), 276^4, 389-390 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se admite cererea de apel declarată de apelantul Andrei Cernicov.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 7 mai 2024, cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan