C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.21rji-1631/2024 Judecătoria Orhei sediul Central

Judecător: Veaceslav Caragia

D E C I Z I E

În numele Legii

05 martie 2025 **mun. Bălți**

Colegiul penal al Curții de apel Nord

În componența:

Președintele de complet: Ion Talpa

Judecătorii: Oxana Mironov și Ecaterina Arseni

a judecat în ordine de recurs, recursul condamnatului Barabaș Alexandru declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul Central din 26 decembrie 2022, privind respingerea cererii condamnatului Barabaș Alexandru cu privire la aplicarea Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX de la proclamarea indepentenței RM, nr.243 din 24.12.2021,

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul,-

C O N S T A T Ă:

La 07 septembrie 2022, în adresa Judecătoriei Orhei sediul Central a parvenit spre examinare cererea condamnatului Barabaș Alexandru privind aplicarea prevederilor Legii 243/2021, cu privire la amnistie, în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul Central din 26 decembrie 2022 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea condamnatului Barabaș Alexandru cu privire la aplicarea Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

În temeiul și în ordinea prevăzută de art. art. 439, 444 Cod pr. penală soluția judiciară a fost atacată cu recurs de către condamnat care, exprimându-și dezacordul cu încheierea instanței, solicitând astfel să-i fie aplicate prevederile legii cu privire la amnistie deoarece întrunește condițiile aplicării actului de clemență.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 septembrie 2024, Colegiul penal prin prisma Legii nr.135 din 13 iunie 2024 pentru modificarea unor acte normative (*revizuirea hărți judiciare*) și-a declinat competența de la examinarea prezentei cauze în favoarea Curții de Apel Bălți.

La 27 noiembrie 2024, prezenta cauză a fost repartizată aleatoriu judecătorului Angela Revenco ce face parte din completul de judecători, Dumitru Pușca (președintele completului) și Ruslana Burdeniuc.

La 29 noiembrie 2024, prin încheierea Curții de Apel Bălți, prin prisma art. 447 alin. (1) Cod de pr. penală, s-a comunicat participanților la proces că, recursul se judecă fără prezenţa părţilor la proces, tot odată în vederea examinării cauzei sub toate aspectele procedurale, prin esența art. 447 alin. (2) Cod de pr.penală, sa comunicat subiecților vizați în speță posibilitatea de a depune referință asupra recursului formulat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul Central din 26 decembrie 2022.

Prin încheirea Președintelui Curți de Apel Nord din 05 februarie 2025, s-a dispus redistribuirea prin intermediul PIGD, cu respectarea principiului distribuirii aleatorii, cauza penală la recursul condamnatului Barabaș Alexandru declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul Central din 26 decembrie 2022 privind respingerea cererii condamnatului Barabaș Alexandru cu privire la aplicarea Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX de la proclamarea indepentenței RM, nr.243 din 24.12.2021, unui alt complet de judecată din cadrul Colegiului penal al Curții de Apel Nord sau judecători supleanți.

La 07 februarie 2025, prezenta cauză a fost repartizată aleatoriu judecătorului Oxana Mironov ce face parte din completul de judecători, Ion Talpa (președintele completului), și Ecaterina Arseni.

Verificând argumentele invocate de recurent în raport cu materialele prezentate instanței de recurs, Colegiul va dispune respingerea recursului ca fiind nefondat, păstrând fără modificări încheierea atacată, reieșind din următoarele considerente:

De drept, concluzia Colegiul se întemeiază pe dispozițiile art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod pr. penală, potrivit căror judecând recursul, instanța ... *respinge recursul, păstrând neschimbată hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

În fapt, Colegiul reține caracterul fondat și argumentat al soluției judiciare de respingere a cererii condamnatului Barabaș Alexandru ca fiind neîntemeiată, dat fiind neîntrunirea condițiilor de aplicare a actului de clemență statuate la art.1 alin.(1) al Legii nr.243 din 24.12.2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței RM. Or, potrivit acesteia, amnistia poate fi aplicată persoanelor condamnate *în cazul întrunirii cumulative a următoarelor condiții: caracteristica pozitivă pe parcursul executării pedepsei și prezența riscului de recidivă mediu sau redus*, dacă persoana cade sub incidența prevederilor art.2-5,7,8 al legii nominalizate.

În raport cu circumstanțele de fapt ce caracterizează personalitatea condamnatului Barabaș Alexandru fiind stabilit că ultimul nu întrunește condițiile

de aplicare a amnistiei enunțate mai sus, or, la evaluarea riscului de recidivă i-a fost atribuit *calificativul "ridicat"* (f.d. 26), dedus în baza următorilor factori criminogeni: *nu participă la activități obligatorii, stabilite conform planului individual de resocializare, anterior condamnat, infracțiune la vîrsta de 17 ani, tensiuni și conflicte în familie, lipsa de empatie, stil de viață infracțional, lipsa calificării profesionale*.

Din prevederile normei citate supra reiese că, pentru a beneficia de aplicarea prevederilor art.7 din Legea cu privire la amnistie nr.243 din 24.12.2021, în sarcina condamnatului urmează să fie reținute o serie de condiții, care urmează a fi întrunite și anume: *să fie caracterizat pozitiv pe parcursul executării pedepsei şi evaluat psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus*.

Prin urmare, Colegiul penal constată că Comisia specială a Penitenciarului nr.18 Brănești corect a respins cererea condamnatului Barabaș Alexandru în expedierea materialelor în instanța de judecată privind aplicarea Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, nr.243 din 24.12.2021.

Astfel, Colegiul penal reține că, instanța de fond just a reținut că, deși Barabaș Alexandru se caracterizează pozitiv, riscul de recidivă în privința ultimului este ridicat, astfel în privința acestuia fiind inaplicabile prevederile art.7 din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, nr.243 din 24.12.2021.

Subsecvent, Colegiul penal notează că odată fiind constatată prin prisma art. 469 alin. (1) pct. 15) Cod pr. penală chestiunea privind inaplicabilitatea amnistiei față de Barabaș Alexandru, aceasta nu mai poate fi cerută pentru aplicare în mod repetat în situația în care aspectele de fapt pentru care s-a refuzat aplicarea ei au rămas aceleași.

Efectuând controlul în ordine de recurs asupra actului jurisdicțional contestat, Colegiul nu a identificat încălcări la aplicarea normelor de drept, fiind stabilit în mod cert neîntrunirea de către condamnatul Barabaș Alexandru a condițiilor prevăzute la art.1 alin.(1) al Legii nr.243 din 24.12.2021, privind amnistia.

Cu referire la calificativul atribuit recidivei în cazul lui Barabaș Alexandru, față de care recurentul obiectează, Colegiul reține că evaluarea riscului de recidivă ține în mod exclusiv de competența specialistului psiholog din cadrul instituției penitenciare și se efectuează în corespundere cu Metodologia privind evaluarea riscului de recidivă, din cadrul Regulamentului de activitate a comisiilor speciale privind aplicarea amnistiei în privința persoanelor condamnate, aprobat prin Ordinul Ministerului Justiției nr. 44 din 18.02.2022.

Astfel, constatând motivarea instanței a fi una plauzibilă, Colegiul o preia în tot și o însușește, ceea ce este în corespundere cu jurisprudența CEDO în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, potrivit căreia, instanțele naționale deși au

obligația să-și motiveze deciziile, acest fapt totuși nu impune acordarea unui răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), pentru respectarea caracterului echitabil a procesului, fiind necesar ca instanța internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să examineze chestiunile esențiale supuse atenției sale.

În atare situație, Colegiul penal ţine să menţioneze că potrivit jurisprudenţei CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Asito vs Republica Moldova, 10 iulie 2010, Meyer vs Germania, 22 martie 2016), însă motivele recursului, invocate în speţă nu sunt pe măsură să desființeze încheierea judecătorul de instrucție, urmând a fi pusă la adăpost de orce critică.

Respectiv, în temeiul celor supra citate, Colegiul conchide caracterul corect al soluției judiciare de respingere ca neîntemeiată a cererii condamnatului privind aplicarea legii amnistiei, dat fiind neîntrunirea condițiilor stipulate exhaustiv de lege.

În corespundere cu art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod pr. penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Recursul condamnatului Barabaș Alexandru declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul Central din 26 decembrie 2022 privind respingerea cererii condamnatului Barabaș Alexandru cu privire la aplicarea Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX de la proclamarea indepentenței RM, nr.243 din 24.12.2021, se respinge ca nefondat, încheiere care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului **Ion Talpa**

Judecători: **Oxana Mironov**

Ecaterina Arseni