Dosarul nr. 5r-4789/2023
4-23107357-12-5r-26072023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

04 decembrie 2023 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani
Instanța compusă din:
Președinte ședinței,
Judecătorul Cazacu Grigorii
grefier Baltag Dorin-Marcel

Examinând în ședința de judecată publică contestația depusă de către ***** împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale din ***** privind săvîrșirea contravențiilor prevăzute de art.art. *****din Codul contravențional,

a c o n s t a t a t :

La *****, de către Inspectoratul de Poliție Ciocana în privința lui *****, a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenţie privind săvîrșirea contravențiilor prevăzute de art.art. *****din Codul contravențional și anume fiind în mun. Chișinău str. *****, din intenții huliganice a agresat fizic pe cet. *****, tulburînd liniștea și ordinea publică.

În rezultat, la 18.07.2023 ***** a depus contestație împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale din ***** privind săvîrșirea contravențiilor prevăzute de art.art. *****din Codul contravențional.

În motivarea contestației a indicat că nu a săvîrșit contravențiile imputate.

În ședința de judecată nu s-a prezentat nici un participant, fiind citați legal.

Potrivit materialelor cauzei se atestă că, la *****, de către Inspectoratul de Poliție Ciocana în privința lui *****, a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenţie privind săvîrșirea contravențiilor prevăzute de art.art. *****din Codul contravențional și anume fiind în mun. Chișinău str. *****, din intenții huliganice a agresat fizic pe cet. *****, tulburînd liniștea și ordinea publică.

Reieșind din cele menționate, se atestă că agentul constatator a încadrat acțiunile cet. *****, în baza art.art. *****din Codul contravențional.

Astfel potrivit art. 354 (1) Cod Contravențional, huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice, se sancţionează cu amendă de la 6 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore.

Art. 357 alin. (1) Cod Contravențional prevede,

(1) Tulburarea liniştii în timpul nopţii, de la ora 22 pînă la ora 7, inclusiv prin cîntare cu voce ridicată, semnalizare acustică, folosire cu intensitate auditivă a aparatajului audiovizual în locuinţe sau în locuri publice, alte acţiuni similare, se sancţionează cu amendă de la 9 la 18 unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 60 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.

Conform art. 78 alin. (1) din Codul contravențional,

(1) Maltratarea sau alte acţiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, se sancţionează cu amendă de la 15 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 40 de ore, sau cu arest contravenţional de la 5 la 10 zile.

Se subliniază că, CtEDO, în speța Luka contra României a evidențiat că art. 6 implică faptul că deciziile instanțelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părțile au fost ascultate și să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiției. Altfel spus, art.6 îi atribuie „instanței" obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora și fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos, pct.19-20, pct.59 și 61). Curtea evidențiază că trebuie să se țină seama de relevanța și incidența argumentului sau motivului cu privire la care instanța nu s-a pronunțat la încheierea cauzei (Jahnke și Lenoble împotriva Franței (dec.), nr.40490/98 și Dima împotriva României, 16.11.2006).

Din interpretarea art.6 al CEDO, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora

Conform prevederilor art. 10 Cod contravenţional „Constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională".

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizînd cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenție nu cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul Contravenţional, însă acestea nu afectează în mod esențial fondul cauzei, iar sub sancţiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, inclusiv a datelor de identitate ale făptuitorului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând semnătura agentului constatator precum și a contravenientului.

Dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către agentul constatator, sancțiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale.

Instanța de judecată reține că au fost respectate dispozițiile legale prevăzute sub sancțiunea nulității absolute, iar petentul nu a invocat niciun motiv de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, susținerile sale vizând exclusiv temeinicia acestuia.

În ceea ce privește temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța va reține aplicabilitatea în speță a dispozițiilor art. 6 din Covenția Europeană a Drepturilor Omului, astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare.

De menționat că decizia asupra cauzei contravenționale este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, decizia asupra cauzei contravenționale a fost întocmită cu respectarea tuturor

dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Fapta reținută de către agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenție, întrunește elementele constitutive ale acestei contravenții. Făptuitorul nu a făcut dovada celor susținute prin contestație, în sensul că nu se face vinovat de fapta reținută în sarcina sa de agentul constatator, prevăzută de art. 354 alin. (1) din Codul Contravențional.

Conform art. 381 alin. (4) din Codul Contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art. 425 alin. (3) din Codul Contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzîndu-se de lege.

Astfel, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

Instanța de judecată reţine că, mențiunile deciziei asupra cauzei contravenționale din ***** privind săvîrșirea contravențiilor prevăzute de art.art. 354 alin. (1), 357 alin. (1) din Codul contravențional se coroborează cu următoarele probe anexate la dosar și anume: informație (f.d. 9), proces-verbal privind actele de constatare din 17.06.2023 (f.d. 10, 13), proces-verbal de recepționare a plîngerii verbale din 17.06.2023 (f.d. 11, 14), raport (f.d. 15), citații (f.d. 17-20).

Totodată instanța reține că mențiunile deciziei asupra cauzei contravenționale din ***** privind săvîrșirea contravențiilor prevăzute de art. 78 alin. (1) din Codul contravențional se coroborează cu următoarele probe anexate la dosar și anume: informație (f.d. 9), proces-verbal privind actele de constatare din 17.06.2023 (f.d. 10, 13), proces-verbal de recepționare a plîngerii verbale din 17.06.2023 (f.d. 11, 14), raport (f.d. 15), citații (f.d. 17-20), raport de constatare nr. ***** (f.d. 21).

Având în vedere cele prezentate, instanța de judecată va respinge ca neîntemeiată contestația depusă de către ***** împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale din ***** privind săvîrșirea contravențiilor prevăzute de art.art. *****din Codul contravențional.

În temeiul prevederilor articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 448 și 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge ca neîntemeiată, contestația depusă de către ***** împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale din ***** privind săvîrșirea contravențiilor prevăzute de art.art. *****din Codul contravențional.

Hotărîrea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Cazacu Grigorii