Partea introductivă
Dosarul nr.2-15240/2023
2-23107157-12-2-26072023-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

12 iunie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Centru
Instanţa compusă din:
Preşedintele de şedinţă, judecătorul Svetlana Cușnir
grefierii Antonina Sicorschii și Tatiana Andoni

examinând, în sediul instanţei, în şedinţă publică, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Spînu Andrei către Usatîi Renato, intervenienți accesorii ICS „Reforma Art" SRL, „Bright Communications" SRL cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale și încasarea prejudiciului moral,

Partea descriptivă

a c o n s t a t a t:

La 25 iulie 2023, avocatul Chira Constantin, în numele și în interesele lui Spînu Andrei, a depus o cerere de chemare în judecată către Usatîi Renato, intervenienți accesorii ICS „Reforma Art" SRL, „Bright Communications" SRL, cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, și încasarea prejudiciului moral.

În motivarea cererii, a indicat că, la 05 iunie 2023, la conferința de presă organizată de Renato Usatîi, publicată pe pagina sa oficială de facebook, pe canalul său de youtube și intitulată: „Online! Cum ne-au furat cu tariful la gazele naturale. Cum putem achita astăzi 9 lei în loc de 16,5 lei, propuse de „MoldovaGaz" (https://www.facebook.com/RU1.md/videos/845709686911319/; https://rlive.md/conferinta-de-presa-organizata-de-presedintele-partidului-politic-partidul-nostru-renato-usatii/;https://www.youtube.com/watch?v^XuPMBVZzcnA\ a răspândit informații în legătură cu persoana sa și a făcut mai multe acuzații grave referitor la reclamant și activitatea acestuia de la Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale, invocând că a fost implicat în acte de corupție și că a comis ilegalități în legătură cu gazele naturale (intitulându-l „gazul lui Spînu").

A menționat că, despre conferința de presă din 05 iunie 2023 a aflat și a vizualizat-o în data de 06 iunie 2023.

A comunicat că, la 06 iunie 2023, în cadrul emisiunii „*****difuzată la ora 20:00, la RLIVE TV și pe platformele www.realitatea.md,www.rlive.md., care a fost publicată pe pagina pârâtului de facebook și pe canalul său de youtube (https://rlive.md/presedintele-partidului-nostru-renato-usatii-invitatul-emisiunii-rezoomat/; https://www.facebook.com/watch/live/?extid=CL-UNK-UNK-UNK-IOSGKOT-GKlC&mibextid=2RblfB&ref=watch_ermalink&v=180111221689803; https://www.facebook.com/RU1 .md/videos/269327372291877/;https://www.youtube.com/watch?v=KUaKjmrNbAI&t=2s), pârâtul a răspândit următoarea informație în legătură cu persoana sa: *„...Eu n-am auzit ca *****, și tot timpul spun adevărul despre oponenții mei politici în comparație cu alți politicieni, eu n-am auzit ca dnei să fie coruptă sau să fie implicată în vreo schemă. Numai că în cazul ăsta când dnei iese la un alt post de televiziune și spune că „eu nu dețin informație ", dnei a mințit. Dnei, eu știu sigur, prin cine și când a fost informată și pe cale oficială, și pe cale neoficială despre ilegalitățile care erau organizate, controlate și executate de dominatorul Spînu... ”*

A mai comunicat că, la 07 iunie 2023, la talk-showul *****de la *****, moderată de *****r, care a fost publicat și pe pagina pârâtului de facebook și pe canalul său de youtube (https://www.jumaltv.md/news/lb540588dabb89a8/secretele- puterii-aranjamente-dubioase-in-sectorul-gazelor.html; https://www.facebook.com/RU 1 .md/videos/578003624220669/;https://www.facebook.com/watch/live/?ref=search &v=578003624220669; https://www.youtube.com/watch?v=QxGWRsQUJg4), pârâtul a răspândit aceeași informație în legătură cu persoana sa și a făcut mai multe acuzații grave referitor la reclamant și la activitatea lui de la Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale.

A susținut că, această informație a fost preluată și răspândită de reprezentanții mass-media din Republica Moldova, precum și a fost distribuită pe rețele de socializare, ca de exemplu:

- https://rlive.md/conferinta-de-presa-organizata-de-presedintele-partidului-politic- partidul-nostru-renato-usatii/:
- https://stiri.md/article/politica/usatii-dezvaluiri-despre-achizitia-gazeIor-au-furat-4- miliarde-de-lei/;
- https://www.youtube.com/watch7WCUaKimrNbAI;
- https://realitatea.md/video-discutii-fierbinti-intre-andrei-spinu~si~renato-usatii-ce-si-au-reprosat-cei-doi-la-o-emisiune-televizata/;
- https://noi.md/md/economie/usatii-in-spatele-secretului-privind-gazele-se-ascunde- jackpotul-andrei-spinu;
- https://www.jumaltv.md/news/045b650ae0e84bcd/renato-usatii-a-acuzat-intreprinderea-energocom-ca-a-cumparat-gaze-naturale-in-volume-mari-si-la-

preturi-ridicate.html; etc.

A susținut că pârâtul cu rea-credință a răspândit informații false și defăimătoare în adresa sa, a folosit o modalitate de exprimare și un limbaj ofensator în adresa sa, care-i ofensează intenționat persoana și care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.

Din aceste informații răspândite se deduce că: *„eu am comis ilegalităţi legate de gazele naturale (intitulându-l „gazul lui Spînu”), care erau organizate, controlate și executate de mine; că am fost implicat în scheme ilegale și de corupție”.*

La fel, informația răspândită de pârât îl vizează, este defăimătoare, falsă și constituie relatări cu privire la fapte, și declară cu toată certitudinea că, *nu a comis ilegalităţi legate de gazele naturale, nu le-a organizat, controlat și executat; nu a fost implicat în scheme ilegale și de corupție.*

În ceea ce privește incriminările cu caracter penal imputate reclamantului, prin aceasta pârâtul a încălcat dreptul său la prezumția nevinovăției.

A relevat că, în esență, este clar de la sine că, informațiile răspândite de pârât sunt defăimătoare, mai ales în circumstanțele în care acestea sunt false și nu corespund adevărului, în același timp, faptul că relatările cu privire la fapte răspândite de pârât sunt defăimătoare și nu corespund realității se probează prin aceea că, nu există careva cauze penale pornite/intentate pe faptele expuse de pârât la datele de 05.06.2023-07.06.2023 și nu există acte judecătorești irevocabile în acest sens. Faptul că informațiile răspândite de către pârât sunt false și respectiv defăimătoare se mai demonstrează prin probele anexate la prezenta cerere de chemare în judecată și alte probe care la necesitate vor fi prezentate pe parcursul prezentului proces judiciar civil.

A susținut că, pârâtul a invocat expres că, la datele de 05.06.2023-07.06.2023, și în postarea sa precum că, reclamantul ar fi încălcat legea și normele morale, ceea ce în consecință a influențat opinia publică. Or, la acest aspect, urmează a fi luată în calcul imaginea sa, reputația sa și celelalte circumstanțe invocate supra. Evident că urmează a fi luată în calcul și persoana pârâtului și echipa politică al cărei membru este. În context nu trebuie uitat și principiul fundamental al prezumției nevinovăției, astfel că toate faptele/informațiile invocate nu au fost probate de pârât așa cum îl obligă legea.

Suplimentar, faptul că relatările cu privire la fapte răspândite de pârât sunt defăimătoare și nu corespund realității se probează prin aceea că, nu există pornite careva cauze contravenționale/penale în rezultatul cărora ar fi fost emise acte judecătorești definitive și irevocabile pe marginea faptelor invocate de pârât.

Astfel, prin cererea de chemare în judecată, reprezentantul reclamantului avocatul Chira Constantin a solicitat:

1. Obligarea pârâtului Renato Usatîi să dezmintă personal și public informațiile răspândite de acesta, și anume:

- la 05.06.2023, la conferința de presă organizată de Dvs., publicată pe pagina sa oficială de facebook, pe pagina sa de youtube și întitulată: „Online! Cum ne-au furat cu tariful la gazele naturale.

Cum putem achita astăzi 9 lei in loc de 16,5 lei propuse de MoldovaGaz https://www.facebook.com/RUl.md/videos/845709686911319/; https://rlive.md/conferinta-de-presa-organizata-de-presedintele~partidului- politic-partidul-nostru-renato-usatii/; https://www.youtube.com/watch?v=XuPMBVZzcnA);

- la data de 06.06.2023, în cadrul emisiunii „*****difuzată la ora 20:00, la RLIVE TV și pe platformele www.realitatea.md,www.rlive.md, care a fost publicată pe pagina sa de facebook și pe canalul său de youtube (https://rlive.md/presedintele-partidului-nostru-renato-usatii-invitatul- emisiunii-rezoomat/; https://www.facebook.com/watch/live/?extid=CL-UNK.~UNK-UNK-IOS GKOT-GK1 C&mibextid=2Rbl fB&refHvatch permalink&v=l 80111221689803;https://www.facebook.com/RU 1 .md/videos/269327372291877/; https://www.youtube.com/watch?v=KUaKimrNbAI&t=2s); și

- la data de 07.06.2023, la talk-showul *****de la *****, moderată de *****r, care a fost publicat și pe pagina sa de facebook și pe canalul său de youtube (https://www.jumaltv.md/news/lb540588dabb89a8/secretele-puterii-aranjamente-dubioase-in-sectorul-gazelor.html;https://www.facebook.com/RU1 md/videos/578003624220669/; https://www.facebook.com/watch/live/?ref=search&v=578003624220669; https://www.youtube.com/watch?v=·OxGWRsOUJg4\, care îl vizează, sunt defăimătoare, false și constituie relatări cu privire la fapte, cu următorul text:

„Eu, Renato Usatîi, dezmint informaţiile expuse şi răspândite de mine:

• la data de 05.06.2023 la conferința de presă organizată de mine, publicată pe pagina mea oficială de facebook, pe pagina mea de youtube și intitulată: „Online! Cum ne-au furat cu tariful la gazele naturale. Cum putem achita astăzi 9 lei in loc de 16,5 lei propuse de MoldovaGaz (https://www. facebook. com/R UI. md/videos/845709686911319/: https://rlive.md/conferinta-de-presa-organizata-de-presedintele-partidului-poliîic-partidul-nostru-renato-usatii/; https://www.youtube. com/watch?v—XuPMB VZzcnA):

*• la data de 06.06.2023, în cadrul emisiunii ***** difuzată la ora 20:00, la RLIVE TV și pe platformele www. realitatea, md, www.rlive.md, care a fost publicată și pe pagina mea de facebook și pe canalul meu de youtube (https://rlive.md/presedintele-partidului-nostru-renato-usatii-invitatul- emisiunii-rezoomat/; https://www.facebook.com/watch/live/?extid=CL-UNK- UNK-UNK-*

IOSGKOT-GK1 C&mibextid—2RblfB&ref=watch permalink&v-180111221689803:https://www.facebook.eom/RUl.md/videos/269327372291877/;https://www.voutube.com/watch?v=KUaKîmrNbAI&t=2s): și

*• la data de 07.06.2023, la talk-showul *****de la *****, moderată de *****r, care a fost publicată și pe pagina mea de facebook și pe canalul meu de youtube (https://rlive. md/presedintele-partidului-nostru-renato-usatii-invitatul-emisiunii-rezoomat/; https://www.facebook. com/watch/live/?extid=CL- UNK-UNK- UNK-IOSGK0T- GK1 C&mibextid=2RblfB&ref=watch permalink&v—180111221689803:https://www.facebook. com/RUl.md/videos/269327372291877/; https://wwvoutube.com/watch?v=KUaKimrNbAI&t=2s),*

cu privire la faptul că *„Dnul Andrei Spînu a comis ilegalităţi legate de gazele naturale (intitulându-l „gazul lui Spînu”), care erau organizate, controlate şi executate de acesta; că a fost implicat în scheme ilegale şi de corupţie şi declar că, informaţiile respective, care au fost răspândite de mine, sunt defâimătoare, false şi constituie relatări cu privire la fapte, prin care am lezat onoarea, demnitatea şi reputaţia profesională a domnului Andrei Spînu, îmi exprim şi adresez domnului Andrei Spînu scuzele publice în legătură cu aceasta şi cu cuvintele injurioase aduse la adresa dumnealui şi în legătură cu limbajul batjocoritor şi ofensator pe care l-am utilizat”.*

2. Obligarea pârâtului Renato Usatîi să dezmintă informațiile în același mod în care au fost răspândite la datele de 05.06.2023, 06.06.2023 și 07.06.2023, și anume:

• în cadrul unei conferințe de presă, cu invitarea tuturor reprezentanților mass-media din Republica Moldova sau cel puțin în modul cum a fost efectuat în cadrul conferinței de presă din 05.06.2023;

• în cadrul emisiunii „*****difuzată la RLIVE TV și REALITATEA TV sau în cadrul unei alte emisiuni/talk-showuri de la RLIVE TV și REALITATEA TV, care să conțină minim aceeași audiență, sau cel puțin în modul cum a fost efectuat în cadrul emisiunii „*****din 06.06.2023;

• în cadrul talk-showului *****de la Jurnal TV sau în cadrul unei alte emisiuni/talk-showuri de la Jurnal TV, care să conțină minim aceeași audiență, sau cel puțin în modul cum a fost efectuat în cadrul talk-showului din 07.06.2023; și

• cu publicarea textului dezmințirilor și a emisiunilor la care s-a efectuat dezmințirea pe pagina sa oficială de facebook: https://www.facebook.com/watch/RU 1 .md/ (sau altă pagină de facebook care îi va aparține și care va fi valabilă la data publicării dezmințirii) și pe canalul său de youtube: https://www.voutube.eom/@renatousatii (sau alt canal de youtube care îi va aparține și care va fi valabil la data publicării dezmințirii);

3. Obligarea pârâtului Renato Usatîi să șteargă/elimine de pe pagina sa oficială de facebook și de pe canalul său de youtube a postărilor din 05.06.2023, 06.06.2023 și 07.06.2023 publicate în legătură cu persoana mea:

- https://www.facebook.com/RU 1 .md/videos/845709686911319;
- https://www.facebook.com/RU 1 .md/videos/269327372291877/;
- https://www.facebook.com/watch/live/?ref=search&v=578003624220669;
- https://www.youtube.com/watch?v=:XuPMBVZzcnA;
- https://www.youtube.com/watch?v=KUaKjmrNbAI&t[s:s]2s;
- https.7/www.youtube.com/watch?v=QxGWRsQUJg4.

4. Încasarea din contul pârâtului Renato Usatîi, în beneficiul reclamantului Andrei Spînu, a sumei de 100 000,00 (una sută mii,00) lei cu titlu de prejudiciu moral;

5. Încasarea din contul pârâtului Renato Usatîi, în beneficiul reclamantului Andrei Spînu, a tuturor cheltuielilor de judecată suportate și care vor fi suportate în prezentul proces judiciar civil (taxa de stat, servicii de asistență juridică ș.a.).

La 04 decembrie 2024, prin intermediul cancelariei instanței de judecată reprezentantul părții-pârâte avocatul Pohila Igor, a depus referință și ulterior referință suplimentară (f. d. 68-74,98-99, vol. I), prin care a solicitat respingerea cererii ca fiind neîntemeiată.

Poziția participanților la proces expusă în ședința de judecată

În ședința de judecată, reprezentantul părții-reclamante, avocatul Chira Constantin, a susținut integral cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea acesteia în sensul formulat.

În ședința de judecată, reprezentantul părții-pârâte, avocatul Pohila Igor, nu a recunoscut acțiunea și a solicitat respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată.

Intervenientul accesoriu ÎSC „Reforma Art" SRL, deși procedura de citare a fost efectuată, în ședința de judecată nu s-a prezentat (f. d. 85), astfel, instanța a considerat posibil examinarea cauzei în lipsă.

Intervenientul accesoriu „Bright Communications" SRL, în ședința de judecată nu s-a prezentat, procedura de citare a fost efectuată (f. d. 86), astfel, instanța a considerat posibil examinarea cauzei în lipsă.

Motivarea

Audiind explicaţiile participanţilor la proces, studiind materialele dosarului, verificând argumentele invocate în raport cu probele administrate, instanţa de judecată ajunge la următoarele concluzii.

Instanța învederează că, reieșind din obiectul acțiunii, speței sunt aplicabile prevederile Legii nr.64 din 23-04-2010 cu privire la libertatea de exprimare și, în special:

Articolul 1. Scopul şi sfera de aplicare a legii, stipulează că,

(1) Prezenta lege are scopul de a garanta exercitarea dreptului la libera exprimare, precum şi un echilibru între asigurarea dreptului la libera exprimare şi apărarea onoarei, demnităţii, reputaţiei profesionale şi vieţii private şi de familie ale persoanei.

Conform art. 15 din Legea cu privire la libertatea de exprimare nr. 64 din 23.04.2010, (1) Persoana care se consideră defăimată poate solicita, prin cerere prealabilă, autorului informaţiei şi/sau persoanei juridice care a răspândit-o rectificarea sau dezminţirea informaţiei defăimătoare, acordarea dreptului la replică sau exprimarea scuzelor şi compensarea prejudiciului cauzat. În caz de deces al persoanei defăimate, cererea prealabilă se depune de către persoana interesată. (2) Cererea prealabilă se depune în termen de 20 de zile de la data la care persoana a aflat sau trebuia să afle despre informaţia defăimătoare. Acesta este un termen de prescripţie. La împlinirea unui an din ziua defăimării, persoana nu poate solicita repunerea sa în termenul de depunere a cererii prealabile. (3) Persoana va indica în cerere informaţia pe care o consideră defăimătoare şi, în cazul răspândirii unor relatări cu privire la fapte, circumstanţele care demonstrează că informaţia este în esenţă falsă sau, în cazul răspândirii judecăţilor de valoare, circumstanţele care demonstrează că acestea nu se bazează pe un substrat factologic suficient.

Conform art. 16 din Legea cu privire la libertatea de exprimare nr. 64 din 23.04.2010, (1) Cererea prealabilă se examinează în termen de 5 zile de către autorul informaţiei şi, după caz, de către persoana juridică ce a răspândit această informaţie. (2) Dacă se constată că informaţia la care se referă cererea prealabilă este falsă sau nu se bazează pe un substrat factologic suficient, persoana juridică ce a răspîndit informaţia sau autorul informaţiei satisface cererea prealabilă, fiind obligat să efectueze, după caz, rectificarea sau dezminţirea informaţiei defăimătoare, acordarea dreptului la replică sau exprimarea scuzelor şi compensarea, la cerere, a prejudiciilor cauzate. (3) Rectificarea sau dezminţirea informaţiei, acordarea dreptului la replică sau exprimarea scuzelor se efectuează în termen de 15 zile de la data examinării cererii prealabile, iar dacă informaţia a fost răspândită de mass-media şi publicaţia sau emisiunea care a răspândit această informaţie apare mai rar decît o dată la 15 zile, în următorul număr sau emisiune. (4) Plata compensaţiilor în temeiul cererii prealabile se efectuează în termen de 15 zile de la data examinării cererii prealabile sau într-un alt termen convenit de părţi.

(5) În cazul refuzului de a satisface, integral sau parţial, cererea prealabilă, persoana lezată poate depune cerere de chemare în judecată. (6) În cazul refuzului de satisfacere a cererii prealabile pe motivul omiterii termenului de prescripţie, persoana lezată poate solicita, concomitent cu depunerea cererii de chemare în judecată, repunerea în termenul de depunere a cererii prealabile.

Articolul 17 din Legea cu privire la libertatea de exprimare nr. 64 din 23.04.2010 prevede că, (1) Cererea de chemare în judecată cu privire la defăimare poate fi depusă în termen de 30 de zile. Acest termen curge de la: a) data primirii răspunsului la cererea prealabilă; b) data expirării termenului pentru examinarea cererii prealabile.

(2) Termenul specificat la alin. (1) este termen de prescripţie.

(3) Persoana poate fi repusă în termenul de prescripţie dacă a omis acest termen din motive justificate şi a înaintat cererea de chemare în judecată în termen de 30 de zile de la data dispariţiei motivelor care justifică repunerea în termen.

(4) În cazul în care, concomitent cu depunerea cererii principale, nu au fost înaintate pretenţii cu privire la compensarea prejudiciilor, instanţa de judecată va respinge cererea pentru compensarea prejudiciilor depusă ulterior.

Inițial, instanța reține că reclamantul a respectat procedura prealabilă, prevăzută în art.15, art.16 din Legea nr.64 din 23.04.2010, precum a respectat și termenul de adresare în judecată, stipulat la art.17 din aceiași Lege.

Reclamantul a notificat în prealabil partea implicată în proces (f. d. 37-42, 43, 44, 45, 46).

La actele cauzei, instanța de judecată nu atestă un răspuns la cererea prealabilă. Lipsa unui răspuns la cererea prealabilă depusă de Spînu Andrei se confirmă și din explicațiile părții-reclamante, totodată, nu este infirmată de către partea-pârtă.

Cu privire la fondul litigiului, instanța de judecată relatează următoarele considerațiuni.

În speță, reclamantul a invocat în cererea de chemare în judecată că, la 05 iunie 2023, la conferința de presă organizată de Renato Usatîi, publicată pe pagina sa oficială de facebook, pe canalul său de youtube, a răspândit informații în legătură cu persoana sa și a făcut mai multe acuzații grave referitor la activitatea sa, invocând că a fost implicat în acte de corupție și că a comis ilegalități în legătură cu gazele naturale.

Astfel, la 06 iunie 2023, și anume în cadrul emisiunii ***** difuzată la ora 20:00, la RLIVE TV și pe platformele www.realitatea.md,www.rlive.md., care a fost publicată pe pagina pârâtului de facebook și pe canalul său de youtube, a răspândit informații în legătură cu persoana sa.

Iar, la 07 iunie 2023, și anume la talk-showul *****de la Jurnal TV, de la ora 20:00, care a fost publicat și pe pagina pârâtului de facebook și pe canalul său de

youtube, a răspândit aceeași informație în legătură cu persoana sa și a făcut mai multe acuzații grave referitor la activitatea sa de la Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale.

În acest context, s-a făcut referire la faptul că, la 05 iunie 2023, la conferința de presă organizată de Renato Usatîi, publicată pe pagina sa oficială de facebook, pe canalul său de youtube și întitulată: „*Online! Cum ne-au furat cu tariful la gazele naturale. Cum putem achita astăzi 9 lei în loc de 16,5 lei propuse de MoldovaGaz*", a răspândit informații în legătură cu persoana reclamantului și a făcut mai multe acuzații grave referitor la activitatea sa de la Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale, invocând că a fost implicat în acte de corupție și că a comis ilegalități în legătură cu gazele naturale (*întitulându-l „gazul lui Spînu")*.

Tot, în acest context, s-a făcut referire la faptul că, la 06 iunie 2023, și anume în cadrul emisiunii ***** difuzată la ora 20:00, la RLIVE TV, a spus că: *„...Eu n-am auzit ca *****, și tot timpul spun adevărul despre oponenții mei politici în comparație cu alți politicieni, eu n-am auzit ca dnei să fie coruptă sau să fie implicată în vreo schemă. Numai că în cazul ăsta când dnei iese la un alt post de televiziune și spune că „eu nu dețin informație ", dnei a mințit. Dnei, eu știu sigur, prin cine și când a fost informată și pe cale oficială, și pe cale neoficială despre ilegalitățile care erau organizate, controlate și executate de dominatorul Spînu...".*

De asemenea, în acest context, s-a făcut referire la faptul că, la 07 iunie 2023, la talk-showul *****de la *****, moderată de *****r, pârâtul a răspândit aceeași informație în legătură cu persoana reclamantului și a făcut mai multe acuzații grave referitor la dânsul și la activitatea sa de la Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale.

Așadar, considerând că, prin aceste afirmații, i-a fost lezată demnitatea, onoarea și reputația profesională, Spînu Andrei, s-a adresat cu prezenta acțiune, solicitând obligarea pârâtului să dezmintă personal și în același mod informațiile care au fost răspândite, la 05 iunie 2023, și anume la conferința de presă organizată și publicată pe pagina sa oficială de facebook, pe pagina sa de youtube, la 06 iunie 2023, și anume în cadrul emisiunii ***** difuzată la ora 20:00, la RLIVE TV și pe platformele www.realitatea.md,www.rlive.md, care a fost publicată pe pagina de facebook și pe canalul de youtube, la 07 iunie 2023 și anume în talk-showul *****de la Jurnal TV, care a fost publicat și pe pagina de facebook și pe canalul de youtube și publicarea textului dezmințirilor pe pagina oficială de facebook, ștergerea de pe pagina oficială de facebook și de pe canalul de youtube a postărilor din 05 iunie 2023, din 06 iunie 2023 și din 07 iunie 2023, publicate în legătură cu personalitatea reclamantului.

Conform art. 32 alin.(1) şi (2) din Constituţia Republicii Moldova, oricărui cetățean îi este garantată libertatea gândirii, a opiniei, precum şi libertatea

exprimării în public prin cuvânt, imagine sau prin alt mijloc posibil, iar libertatea exprimării nu poate prejudicia onoarea, demnitatea sau dreptul altei persoane la viziune proprie. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că, libertatea expresiei, așa cum este garantată în Articolul 10§1, constituie deci unul dintre fundamentele esențiale ale unei societăți democratice şi una dintre condițiile de bază pentru progresul acesteia (Lingens v. Austria, 8 iulie 1986, § 41, seria A, nr. 103), iar prin Legea nr. 64 din 23.04.2010 cu privire la libertatea de exprimare (în continuare Lege), a fost instituit mecanismul la nivel național prin care se garantează, exercitarea dreptului la libera exprimare, precum şi un echilibru între asigurarea dreptului la libera exprimare şi apărarea onoarei, demnității, reputației profesionale şi vieţii private şi de familie ale persoanei.

Deopotrivă, libertatea de exprimare este consfințită şi de articolul 10 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor fundamentale, care în § 1 statuează că orice persoană are dreptul la libertate de exprimare. Acest drept include libertatea de opinie şi libertatea de a primi sau a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice şi fără a ţine seama de frontiere. Prezentul articol nu împiedică Statele să supună societățile de radiodifuziune, cinematografie sau televiziune unui regim de autorizare.

Dreptul la libertatea de exprimare reprezintă unul dintre pilonii de bază ai unei societăți democratice, una dintre condiţiile de bază pentru progresul şi dezvoltarea oricărei persoane.

Astfel, articolul 10 din Convenţie se aplică nu doar în cazul „informaţiilor" sau „ideilor" inofensive, care sunt percepute favorabil sau care atrag indiferență, ci şi în cazul informațiilor şi ideilor care şochează, deranjează sau ofensează statul sau o parte din populație. Acestea sunt cerințele pluralismului, ale toleranței şi ale gândirii libere (broadmindedness), fără de care nu poate exista o „societate democratică". Aceasta înseamnă că orice „formalitate", „condiţie", „restricţie" sau „penalitate" impusă în această privinţă trebuie să fie proporţională cu scopul legitim urmărit (cauza Handyside v. Regatul Unit, hotărârea din 7/12/1976, § 49).

Conform art. 2 din Legea cu privire la libertatea de exprimare nr. 64 din 23.04.2010, termenii şi expresiile utilizate în prezenta lege au următoarele semnificaţii:

defăimare – răspândire a informației false care lezează onoarea, demnitatea şi/sau reputaţia profesională a persoanei;

răspândire a informației – proces de transmitere a informaţiei către alte persoane (cel puţin către o persoană, exceptând persoana lezată);

informație – orice expunere de fapt, opinie sau idee sub formă de text, sunet şi/sau imagine;

fapt – eveniment, proces sau fenomen care a avut sau are loc în condiții concrete de loc şi timp şi a cărui veridicitate poate fi dovedită;

judecată de valoare – opinie, comentariu, teorie sau idee care reflectă atitudinea faţă de un fapt, a cărei veridicitate este imposibil de dovedit;

judecată de valoare fără substrat factologic suficient – judecată de valoare care se bazează pe fapte care nu au avut loc sau pe fapte care au avut loc, dar a căror expunere este denaturată până la falsitate;

injurie – exprimare verbală, scrisă sau nonverbală care ofensează intenționat persoana și care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică;

interes public – interes al societății (și nu simpla curiozitate a indivizilor) faţă de evenimentele ce ţin de exercitarea puterii publice într-un stat democratic sau faţă de alte probleme care, în mod normal, trezesc interesul societăţii sau al unei părţi a ei;

persoană care exercită funcţii publice – persoană fizică care exercită atribuţiile puterii publice (executive, legislative ori judecătoreşti) sau persoană juridică ce prestează servicii de utilitate publică, sau persoană fizică care administrează persoana juridică ce prestează servicii de utilitate publică ori subdiviziuni ale acesteia;

persoană publică – persoană care exercită funcţii publice sau o altă persoană care, datorită statutului, poziţiei sociale sau altor circumstanţe, trezeşte interesul public;

document al autorităţii publice – act emis de o autoritate publică sau de o persoană care exercită atribuţiile puterii publice;

comunicat al autorităţii publice – relatare făcută publică de o autoritate publică sau, în numele acesteia, de o persoană care exercită atribuţiile puterii publice;

mass-media – mijloc de informare în masă, tipărit sau electronic, precum şi jurnalistul;

investigaţie jurnalistică – cercetare rezonabilă a faptelor de către mass-media pentru realizarea unui material jurnalistic;

replică – răspuns al persoanei lezate la opiniile exprimate într-un material răspîndit de mass-media;

scuze – declaraţie prin care persoana îşi exprimă regretul pentru injurie sau pentru informaţii despre viaţa privată şi de familie;

discurs care incită la ură – orice formă de exprimare care provoacă, propagă, promovează sau justifică ura rasială, xenofobia, antisemitismul sau alte forme de ură fondate pe intoleranță.

La fel, și art. 3 alin. (1) din Legea cu privire la libertatea de exprimare nr. 64 din 23 aprilie 2010 statuează că, orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de a căuta, de a primi şi de a comunica fapte şi idei. (2) Libertatea de exprimare protejează atât conţinutul, cât şi forma

informaţiei exprimate, inclusiv a informaţiei care ofensează, şochează sau deranjează.

(3) Exercitarea libertăţii de exprimare poate fi supusă unor restrângeri prevăzute de lege, necesare într-o societate democratică pentru securitatea naţională, integritatea teritorială sau siguranţa publică, pentru a apăra ordinea şi a preveni infracţiunile, pentru a proteja sănătatea şi morala, reputaţia sau drepturile altora, pentru a împiedica divulgarea de informaţii confidenţiale sau pentru a garanta autoritatea şi imparţialitatea puterii judecătoreşti.

(4) Restrângerea libertăţii de exprimare se admite doar pentru protejarea unui interes legitim prevăzut la alin.(3) şi doar în cazul în care restrângerea este proporţională cu situaţia care a determinat-o, respectându-se echilibrul just dintre interesul protejat şi libertatea de exprimare, precum şi libertatea publicului de a fi informat.

Conform art. 7 alin. (1) din Legea menționată mai sus, orice persoană are dreptul la apărarea onoarei, demnităţii şi reputaţiei sale profesionale lezate prin răspândirea relatărilor false cu privire la fapte, a judecăţilor de valoare fără substrat factologic suficient sau prin injurie.

Totodată, instanța de judecată învederează că, onoarea reprezintă aprecierea pozitivă care reflectă calitatea persoanei în conştiinţa socială.

Demnitatea reprezintă autoaprecierea persoanei întemeiată pe aprecierea societăţii.

Reputaţia profesională reprezintă reflectarea calităţilor profesionale ale persoanei în conştiinţa socială, însoţită de aprecierea pozitivă a societăţii.

Prevederile legale citate supra trebuie interpretate şi aplicate în concordanţă cu jurisprudenţa Curţii Europene pentru Drepturile Omului, având în vedere că, libertatea de exprimare este garantată prin art. 10 din Convenţia Europeană, care prin § 2 permite statelor să aducă anumite limitări acestei libertăţi, cu condiţia să respecte cerinţele prevăzute de Convenţie pentru valabilitatea lor.

Astfel, fiind statuat că, exercitarea acestor libertăţi ce comportă îndatoriri şi responsabilităţi poate fi supusă unor formalităţi, condiţii, restrîngeri sau sancţiuni prevăzute de lege, care constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru (…) protecţia reputaţiei sau a drepturilor altora (...). Pentru a fi convenţională, ingerința în libertatea de exprimare trebuie să îndeplinească trei condiţii cumulative prevăzute de § 2 al art. 10 CEDO şi, anume: i) măsura să fie prevăzută de lege; ii) să urmărească unul din scopurile legitime prevăzute în paragraful 2; iii) şi să fie necesară într-o societate democratică pentru atingerea lor.

Cu referire la prima condiție ca măsura să fie prevăzută de lege, instanța reține prevederile art. 3 alin. (1) - (3) din Legea cu privire la libertatea de exprimare, care reglementează condițiile și temeiurile de limitare a libertății de exprimare. Iar, în privința condiției ca măsura să urmărească unul din scopurile

legitime, instanța reține că, unul din scopurile legitime prevăzute în § 2 al art. 10 din Convenție este protecția reputației altora.

Respectiv, odată ce s-a constatat cu certitudine că, măsura de limitare a libertății de exprimare este prevăzută de lege și a urmărit un scop legitim, în continuare urmează a fi examinată cea de a treia condiție și, anume, dacă există un just echilibru între, pe de o parte, protecția dreptului consacrat de articolul 10 CEDO şi, pe de altă parte, aceea a dreptului reclamantului la protecția onoarei, demnității și reputației profesionale, care, ca elemente al vieții private, sunt garantate de art.8 al Convenției.

Este de menționat că, determinând distincția clară între informații, denumite fapte, informații şi opinii, denumite judecăți de valoare, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a remarcat că existența faptelor poate fi demonstrată, în timp ce adevărul judecăților de valoare nu este susceptibil de a fi dovedit.

Conform art. 4 din Legea cu privire la libertatea de exprimare, statul garantează libertatea de exprimare a mass-mediei. Nimeni nu poate interzice sau împiedica mass-media să răspândească informații de interes public decât în condițiile legii. Mass-media are sarcina de a informa publicul asupra problemelor de interes public și de a efectua, în conformitate cu responsabilitățile sale, investigații jurnalistice în probleme de interes public. Pe lângă garanțiile prevăzute la art. 3, libertatea de exprimare a mass-mediei admite și un anumit grad de exagerare sau chiar provocare, cu condiția să nu se denatureze esența faptelor.

Potrivit art. 6 alin. (1) și (2) al aceleiași Legi, orice persoană are libertatea de a primi informații de interes public prin intermediul mass-mediei. Apărarea onoarei, demnității sau reputației profesionale nu poate prevala asupra libertății publicului de a primi informații de interes public.

Potrivit art. 2 din Legea cu privire la libertatea de exprimare, persoana care exercită funcţii publice este persoana fizică care exercită atribuţiile puterii publice (executive, legislative ori judecătoreşti) sau persoana juridică ce prestează servicii de utilitate publică, sau persoană fizică care administrează persoana juridică ce prestează servicii de utilitate publică ori subdiviziuni ale acesteia.

Conform art. 7 alin. (2), (3)-(5) din Legea cu privire la libertatea de exprimare, persoana lezată prin răspândirea unor relatări cu privire la fapte poate fi restabilită în drepturi dacă informația cumulează următoarele condiții: a) este falsă; b) este defăimătoare; c) permite identificarea persoanei vizate de informație. Persoana care se consideră lezată în modul stabilit la alin.(2) poate solicita rectificarea sau dezmințirea informației, precum și repararea prejudiciului moral și material cauzat. Persoana lezată prin răspândirea unor judecăți de valoare poate fi restabilită în drepturi, dacă judecățile de valoare cumulează următoarele condiții: a) nu se bazează pe un substrat factologic suficient; b) au un caracter defăimător; c) permit identificarea persoanei vizate de informație. Persoana care se consideră

lezată în modul stabilit la alin.(4) poate solicita rectificarea sau dezmințirea informației, sau publicarea unei replici, precum și repararea prejudiciului moral și material cauzat.

Potrivit art. 9 alin. (1) şi (4) din Legea menţionată, orice persoană are dreptul de a critica statul şi autorităţile publice. Persoanele care exercită funcţii publice pot fi supuse criticii, iar acţiunile lor – verificării din partea mass-mediei, în ceea ce priveşte modul în care şi-au exercitat sau îşi exercită atribuţiile, în măsura în care acest lucru este necesar pentru a asigura transparenţa şi exercitarea responsabilă a atribuţiilor lor.

Conform art. 24 alin. (1) - (3) din Legea enunțată, reclamantul trebuie să dovedească următoarele:a) pârâtul a răspândit informaţia; b) informaţia îl vizează şi este defăimătoare; c) informaţia constituie o relatare cu privire la fapte şi este în esenţă falsă; sau d) judecata de valoare nu se bazează pe un substrat factologic suficient; e) existenţa şi cuantumul prejudiciului cauzat.

Pârâtul trebuie să dovedească următoarele: a) informaţia nu este defăimătoare şi/sau nu îl vizează pe reclamant;) informaţia constituie o judecată de valoare care se bazează pe un substrat factologic suficient; c) la momentul răspândirii informaţiei, deşi a luat toate măsurile de diligenţă, nu putea şti că prin acţiunile sale contribuie la răspândirea relatărilor false cu privire la fapte sau a judecăţilor de valoare fără substrat factologic suficient; d) informaţia răspândită este de interes public.

În cazurile ce vizează restrângerea libertăţii de exprimare, refuzul pârâtului de a dezvălui un secret profesional sau sursa de informare nu constituie temei suficient pentru admiterea acţiunii.

Reclamantul a indicat că, în privința sa s-au răspândit informații false și defăimătoare, cu un limbaj ofensator și cu incriminări cu caracter penal, care pot afecta imaginea și reputația sa.

Astfel, reclamantul Spînu Andrei, fiind persoană publică - ministru al Infrastructurii și Dezvoltării Regionale, învestit cu dreptul de a promova politica statului în domeniul infrastructurii și dezvoltării regionale ce își desfășoară activitatea în conformitate cu Constituția și legile Republicii Moldova, hotărârile Parlamentului, actele Președintelui Republicii Moldova, hotărârile și dispozițiile Guvernului, precum și cu alte acte normative), trebuie să fie cu mult mai tolerant la criticile aduse în adresa sa/informațiile răspândite, deoarece limitele criticii/informațiilor acceptabile la adresa persoanelor politice şi a persoanelor care ocupă funcții publice sunt mai largi decât pentru persoanele particulare.

Instanța de judecată reține că, în cadrul ședinței de judecată, reprezentantul reclamantului a susținut că, la 05 iunie 2023, la conferința de presă organizată de pârât publicată pe pagina sa oficială de facebook, pe canalul său de youtube, ulterior la 06 iunie 2023, în cadrul emisiunii ***** difuzată la ora 20:00, la RLIVE

TV, care a fost publicată pe pagina pârâtului de facebook și pe canalul său de youtube, a răspândit informațiile false și defăimătoare, la fel, în data de 07 iunie 2023, în cadrul emisiunii *****de la Jurnal TV, pârâtul a răspândit aceeași informații false și defăimătoare, iar în opoziție cu acesta, reprezentantul pârâtului a susținut că, reclamantul a prezentat informații notorii preluate din diferite surse mass-media, iar informațiile nu sunt defăimătoare.

Astfel, instanța reiterează faptul că, persoana care se consideră lezată poate solicita rectificarea sau dezmințirea informației, precum și repararea prejudiciului, iar restabilirea persoanei în drepturi poate fi făcută numai în cazul în care s-a constatat cu certitudine că, informația este falsă.

Aspectul defăimător al informației nu se prezumă, iar persona care se consideră lezată urmează și are obligația să dovedească că a suferit o atingere a personalității, a reputației profesionale, sarcina probațiunii fiind pusă pe seama reclamantului care trebuie să dovedească că pârâtul a răspândit informația, îl vizează, este falsă și defăimătoare.

Din probele prezentate la dosar, instanța de judecată este în imposibilitate să verifice dacă informația ponegrește onoarea, demnitatea şi reputația profesională, şi dacă nu corespunde realităţii, or, în asemenea categorii de cauze sarcina probaţiunii revine atât reclamantului, cât şi pârâtului.

Conform art. 2 din Legea cu privire la libertatea de exprimare, persoana care exercită funcţii publice este persoana fizică care exercită atribuţiile puterii publice (executive, legislative ori judecătoreşti) sau persoana juridică ce prestează servicii de utilitate publică sau persoană fizică care administrează persoana juridică ce prestează servicii de utilitate publică ori subdiviziuni ale acesteia.

Totodată, instanța de judecată reține că, potrivit art. 9 alin. (1) şi (4) din Legea enunțată, orice persoană are dreptul de a critica statul şi autorităţile publice. Persoanele care exercită funcţii publice pot fi supuse criticii, iar acţiunile lor – verificării din partea massmediei, în ceea ce priveşte modul în care şi-au exercitat sau îşi exercită atribuţiile, în măsura în care acest lucru este necesar pentru a asigura transparenţa şi exercitarea responsabilă a atribuţiilor lor.

La fel, în cauza Pakdemirli vs Turcia, CtEDO a amintit faptul că, în condiţiile în care victima era un ilustru om politic, acesta trebuie să suporte limite ale criticii mult mai elastice decât în cazul altor persoane. Concluzii similare au fost expuse şi în cauza Wirtschafts-Trend ZeitschriftenVerlags GMBH vs Austria, unde Curtea a indicat că, limitele criticii admisibile sunt mai ample în cazul persoanelor publice decât în cazul unui simplu particular.

În circumstanțele expuse, se reține că, Spînu Andei, fiind persoană cu funcție publică, trebuie să fie cu mult mai tolerant la criticile aduse în adresa sa, deoarece limitele criticii acceptabile la adresa persoanelor politice și a persoanelor care ocupă funcții publice sunt mai largi decât pentru persoanele particulare.

În continuare, instanța de judecată relevă că, potrivit jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului referitoare la libertatea de exprimare, urmează a fi stabilit: 1) dacă declaraţiile respective ale lui Usatîi Renato constituie fapte (afirmaţii) sau judecăţi de valoare; 2) în cazul în care declaraţiile respective au constituit judecăţi de valoare, dacă acestea au avut un substrat factologic suficient.

Aici, revenim la prevederile art. 2 din Legea cu privire la libertatea de exprimare, instanța de judecată reiterează că, judecata de valoare este definită ca o opinie, un comentariu, o teorie sau o idee care reflectă atitudinea faţă de un fapt, a cărei veridicitate este imposibil de dovedit. Astfel, cerinţa de a dovedi veridicitatea judecăţilor de valoare este imposibil de a fi îndeplinită, deoarece adevărul afirmaţiilor ce constituie judecăţi de valoare nu poate fi dovedit, iar invocarea probei veridicităţii în acest caz ar constitui o încălcare a libertăţii de exprimare, parte fundamentală a dreptului asigurat de art. 10 din Convenţia Europeană.

Deci, instanța de judecată reiterează că reclamantul a pretins că, la conferința de presă din 05 iunie 2023, organizată de Usatîi Renato, publicată pe pagina sa oficială de facebook, pe canalul său de youtube și intitulată: „*Online! Cum ne-au furat cu tariful la gazele naturale. Cum putem achita astăzi 9 lei în loc de 16,5 lei propuse de MoldovaGaz*”, a răspândit informații în legătură cu persoana sa și a făcut mai multe acuzații grave referitor la activitatea sa de la Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale, invocând că a fost implicat în acte de corupție și că a comis ilegalități în legătură cu gazele naturale (*intitulându-l „gazul lui Spînu”).*

La fel, la emisiunea ***** difuzată RLIVE TV din 06 iunie 2023, a spus că: *„...Eu n-am auzit ca *****, și tot timpul spun adevărul despre oponenții mei politici în comparație cu alți politicieni, eu n-am auzit ca dnei să fie coruptă sau să fie implicată în vreo schemă. Numai că în cazul ăsta când dnei iese la un alt post de televiziune și spune că „ eu nu dețin informație ", dnei a mințit. Dnei, eu știu sigur, prin cine și când a fost informată și pe cale oficială, și pe cale neoficială despre ilegalitățile care erau organizate, controlate și executate de dominatorul Spînu...”*.

Iar, la emisiunea televizată *****de la Jurnal TV din 07 iunie 2026, a răspândit aceeași informație în legătură cu persoana sa și a făcut mai multe acuzații grave referitor la dânsul și la activitatea sa de la Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale.

Astfel, analizând conținutul discursurile părții-pârâte Usatîi Renato din 05 iunie 2023, din 06 iunie 2023 și din 07 iunie 2023, se reține că în acestea nu se conțin imputații faptice nemijlocit reclamantului, nefiind stabilit în mod obiectiv un atac la persoană sau o discreditare la persoană în fața opiniei publice, ori în cadrul emisiunii fiind menționați mai mulți factori de decizie implicați. De alt fel, din conținutul acestor discursuri se denotă că, pârâtul s-a referit, în special, la ceea

ce crede dânsul referitor la prețul gazelor naturale, modul de încheiere a contractelor de aprovizionare cu gaze natural.

Prin urmare, din considerentele expuse nu pot fi reținute, ca întemeiate, argumentele reprezentantului reclamantului privind aprecierea informațiilor din cadrul emisiunii televizate din 05 iunie 2023, din 06 iunie 2023 și din 07 iunie 2023, ca fiind o relatare cu privire la fapte ce vizează nemijlocit reclamantul, precum și că pârâtul, întrecând limitele libertății de exprimare, a adus atingere prezumției nevinovăției a reclamantului.

Corespunzător instanța notează că, deși, reclamantul în cererea de chemare în judecată a menționat faptul că pârâtul a folosit o modalitate de exprimare și un limbaj ofensator în adresa reclamatului, ca urmare, nu a fost prezentat oricare probe care ar indica concret limbajul ofensator, or potrivit dicționarului explicativ, limbaj ofensator este acel ofensează, care constituie o jignire, insultă, jignire, injurie. În speță reclamantul nu a indicat concret informația care l-a ofensat și i-a adus atingere onorei, demnității și reputației profesionale.

Potrivit jurisprudenței Curţii Europene pentru Drepturile Omului, au fost delimitate trei categorii principale de exprimării, acestea fiind: politică, artistică şi comercială, acordându-i cea mai mare importanţă protecţiei exprimării politice, care a fost definită foarte larg, astfel încât să includă discursurile privind toate chestiunile de interes public general. Problemele identificate ca fiind de interes public general includ: examinarea cauzelor în justiţie, mediul înconjurător, sănătatea publică, abuzul de putere din partea poliţiei, cruzimea faţă de animale, proasta gestionare a patrimoniului public, comportamentul ilegal al procurorilor, corupția funcţionarilor de stat şi activităţile entităţilor comerciale puternice (Steel şi Moris vs Regatul Unit).

În cauza Dichand vs. Austria, cu privire la necesitatea ingerinței în libertatea de exprimare a reclamanţilor, CtEDO a considerat că judecățile de valoare pe care le-a făcut primul dintre ei au o bază factuală suficientă, cât timp acesta nu a invocat o stare de fapt mincinoasă. Curtea a amintit că dl. Graff era un om politic important care trebuie să suporte un anumit nivel al criticii activităţii sale publice şi private. Chiar dacă tonul articolului din ziar era virulent şi polemic, Curtea a indicat că art. 10 protejează şi astfel de informaţii sau idei, iar, în speţă, ele reprezentau o opinie cu privire la activitatea unei persoane publice.

La fel, în cauza Pakdemirli vs Turcia, CtEDO a amintit faptul că, în condiţiile în care victima era un ilustru om politic, acesta trebuie să suporte limite ale criticii mult mai elastice decât în cazul altor persoane. Concluzii similare au fost expuse şi în cauza Wirtschafts-Trend ZeitschriftenVerlags GMBH vs. Austria, unde Curtea a indicat că limitele criticii admisibile sunt mai ample în cazul persoanelor publice decât în cazul unui simplu particular.

Concluzii similare au fost expuse şi în cauza Wirtschafts-Trend ZeitschriftenVerlags GMBH vs. Austria, unde Curtea a indicat că limitele criticii admisibile sunt mai ample în cazul persoanelor publice decât în cazul unui simplu particular.

Prin urmare, pe lângă faptul că, în emisiunile din 06 iunie 2023 și din 07 iunie 2023, nu se vizează nemijlocit reclamantul Spînu Andrei, dar tarifele la carburanți, aprovizionarea cu gaz, consumul de gaza naturale în Republica Moldova, etc. în ansamblu, nefiind îndeplinite condițiile cumulative consemnate la art. 7 din Legea nr. 64, care urmează a fi întrunite pentru restabilirea în drepturi a persoanei, nu se atestă nici existența celei de-a treia condiții pentru limitarea libertății de exprimare, și anume, dacă există un just echilibru între, pe de o parte, protecția dreptului consacrat de articolul 10 CEDO şi, pe de altă parte, aceea a dreptului reclamantului la protecția onoarei, demnității și reputației profesionale.

Mai mult, este indubitabil că, Curtea dă o protecție largă libertății de exprimare în cazurile când aceasta stimulează dezbaterile publice asupra problemelor de interes public.

Reieșind din cele arătate, instanța de judecată conchide că, în speță, nu sunt temeiuri pentru a admite pretenția reclamantului cu privire la obligarea pârâtului să dezmintă personal și public informațiile răspândite de acesta, fapt ce impune de a respinge această pretenție ca neîntemeiată, cât și a pretenției privind obligarea pârâtului Renato Usatîi să șteargă/elimine de pe pagina sa oficială de facebook și de pe canalul său de youtube a postărilor din 05.06.2023, 06.06.2023 și 07.06.2023.

Referitor la pretenția reclamantului cu privire la încasarea prejudiciului moral în mărime de 100000 (o sută mii) leu, instanța de judecată reține că, în conformitate cu art. 29 alin. (1) din Legea nr. 64 din 23 aprilie 2010 instanța de judecată va acorda o compensație de natură să aducă satisfacţie persoanei lezate. La stabilirea cuantumului compensaţiei pentru prejudiciul moral, acordată persoanei fizice, instanţa de judecată va lua în consideraţie caracterul şi gravitatea suferinţelor fizice şi psihice cauzate reclamantului, caracterul informaţiei răspândite, gradul de răspândire a informaţiei, personalitatea reclamantului, reputaţia pârâtului, gradul de vinovăţie a pârâtului, consecinţele răspândirii informaţiei defăimătoare, starea materială a reclamantului şi cea a pârâtului, publicarea rectificării, dezminţirii sau acordarea dreptului la replică până la depunerea cererii de chemare în judecată şi alte circumstanţe importante pentru examinarea cauzei. Se acordă compensaţie pentru prejudiciul moral cauzat persoanei publice doar în cazul în care persoana publică a fost defăimată cu rea-credinţă.

Având în vedere norma enunțată, pentru acordarea daunelor morale, practica judiciara a statuat o serie de criterii obiective, în ipoteza în care cel în cauză

dovedește că prestigiul, onoarea, reputația sau demnitatea sa au fost afectate prin fapta pârâtului.

Orice incident de natura celui descris în speță implică, inerent, o stare de indignare pentru anumite persoane, dar aceasta nu este suficienta pentru a da dreptul la plata unor despăgubiri, atât timp cât nu sunt afectate valori personale importante, nu sunt cauzate suferințe deosebite, ce nu se justifică în mod rezonabil, pentru că, în caz contrar, s-ar ajunge la angajarea răspunderii pentru prejudiciul moral doar în baza afirmațiilor celui interesat.

Deoarece instanța nu a constatat încălcarea prevederilor ce se referă protecția onoarei, demnității și reputației persoanei, cerința privind încasarea prejudiciului moral, fiind subsecventă acțiunii de bază, la fel urmează a fi respinsă.

Referitor la încasarea cheltuielilor de judecată solicitate, instanța consideră că urmează a fi respinse în temeiul art. 94 alin.(1) din Codul de procedură civilă, deoarece pretențiile reclamantului au fost respinse.

Din considerentele menționate, instanța de judecată a ajuns la concluzia respingerii cererii de chemare în judecată depusă de Spînu Andrei către Usatîi Renato, intervenienți accesorii ICS ,,Reforma Art" SRL, ,,Bright Communications" SRL cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale și încasarea prejudiciului moral, ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 236, 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată

Dispozitivul

h o t ă r ă ş t e:

Cererea de chemare în judecată depusă de Spînu Andrei către Usatîi Renato, intervenienți accesorii ICS ,,Reforma Art" SRL, ,,Bright Communications" SRL cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale și încasarea prejudiciului moral, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, de la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Svetlana Cușnir