Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Radu Țurcanu
Dosarul nr. 2r-234/26
(2-25171071-02-2r-29012026)

D E C I Z I E

9 martie 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Hristina Craveț şi Violeta Gîrleanu

examinând fără participarea părților, recursul declarat de avocatul Adrian Grosu, în interesele S.R.L. „Prad Universal”,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 decembrie 2025, prin care s-a respins cererea de asigurarea a acțiunii,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L.„Prad Universal” către S.R.L. „Revival-Lux” și Serghei Ursu cu privire la încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

La data de 9 decembrie 2025 reprezentantul reclamantei S.R.L. „Prad Universal”, avocatul Adrian Grosu s-a adresat cu cererea de chemare în judecată către S.R.L. „Revival-Lux” și Serghei Ursu, solicitînd încasarea datoriei în sumă de 466 698 lei, penalității contractuale în sumă de 465,663,47 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Concomitent, la depunerea acțiunii reprezentantul reclamantei a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare, prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile, incluziv mijloacelor bănești care aparțin cu drept de proprietate pârâților SRL „Revival-Lux” și Ursu Serghei, în limita valorii acțiunii.

În motivarea cererii, reprezentantul reclamantei a arătat că comportamentul anterior al pârâtului, prin care acesta s-a eschivat de la plata chiriei, demonstrează rea-credință. Pârâtul a acționat în contradicție cu declarațiile anterioare, ceea ce determină reclamanta să considere că nu se poate baza pe executarea obligațiilor viitoare din partea debitorului.

Având în vedere circumstanțele cauzei, există o intenție clară a pârâtului de a evita plata chiriei și în viitor, generând un risc iminent și inevitabil privind imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești.

Acest pericol este susținut de faptul, că pârâtul deține control asupra activelor proprii, existând riscul ca acestea să fie dispuse în mod care să afecteze dreptul de proprietate al Prad Universal S.R.L. În aceste condiții, solicitarea aplicării măsurilor asigurătorii este

proporțională cu obiectul acțiunii și are un caracter strict temporar, vizând protejarea drepturilor reclamantei până la soluționarea definitivă a cauzei.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 decembrie 2025 s-a respins cererea de asigurare a acțiunii formulată de reprezentantul reclamantei S.R.L. „Prad Universal", avocatul Adrian Grosu, ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 24 decembrie 2025 reprezentantul S.R.L. „Prad Universal", avocatul Adrian Grosu, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 decembrie 2025, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii primei instanțe, cu soluționarea problemei în fond și admiterea cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Argumentele părților:

În motivarea recursului, partea recurentă a arătat că pârâtul a semnat Contractul de locațiune și și-a asumat în mod liber obligația de a achita chiria, însă, contrar principiului bunei-credințe, nu a efectuat plata integrală nici până la momentul depunerii cererii.

A menționat, că comportamentul anterior al pârâtului, prin care s-a eschivat de la plata chiriei, demonstrează rea-credință, acțiunile sale fiind în contradicție cu declarațiile anterioare. Aceste circumstanțe conferă reclamantului temei să considere că nu se poate baza pe executarea obligațiilor viitoare ale debitorului.

A opiniat, că reieșind din situația concretă, intenția pârâtului de a evita achitarea chiriei și în viitor este certă, ceea ce generează un risc iminent și inevitabil privind imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești.

Partea recurentă a susținut, că iminența pericolului rezultă din faptul că pârâtul deține posibilitatea reală de a dispune liber de activele sale, existând riscul afectării dreptului de proprietate al S.R.L. „Prad Universal". În aceste condiții, cererea de aplicare a măsurilor asigurătorii este proporțională, temporară și în concordanță cu obiectul acțiunii.

Mai mult, pârâtul nu și-a executat obligația contractuală nici după acordarea unui termen suplimentar de plată benevolă, ceea ce consolidează necesitatea aplicării sechestrului.

A consemnat, că aplicarea măsurii asigurătorii este strict legată de obiectul acțiunii, respectiv încasarea sumelor datorate, iar protejarea dreptului patrimonial al reclamantului nu poate fi garantată fără instituirea sechestrului.

Prin urmare, încheierea primei instanțe de respingere a cererii de aplicare a măsurilor de asigurare este nemotivată, iar motivele care au stat la baza acesteia nu pot fi verificate de recurent sau de instanța de recurs, justificând admiterea recursului.

Termenul de declarare a recursului:

Conform art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul Civil a constatat că, încheierea recurată a fost pronunţată la 11 decembrie 2025, iar cererea de recurs a fost înregistrată la 24 decembrie 2025. Astfel, Colegiul conchide că recursul este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide recursul urmează a fi admis și casată încheierea contestată, reieșind din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

Potrivit art. 174 Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

În temeiul art. 175 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să interzică pîrîtului săvîrşirea unor anumite acte.

În conformitate cu art. 177 alin. (1) Cod de procedură civilă, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

În acest context Colegiul notează că, asigurarea acțiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare, dispuse de către judecător sau instanța de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive și aceste măsuri au următoarele particularități: sunt urgente; au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanță cu obiectul acțiunii.

Indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ține de substanța obiectului acțiunii, judecătorul urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil, se afirmă un risc al unei eventuale imposibilități de executare, sarcina probațiunii întru aplicarea măsurii de asigurare fiind pusă pe seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente și să justifice necesitatea asigurării acesteia, iar aprecierea pericolului ținut de substanța obiectului acțiunii este la latitudinea instanței de judecată.

Astfel, Colegiul subliniază că pentru a dispune aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii nu este suficientă acceptarea spre examinare a cererii de chemare în judecată cu caracter patrimonial, ci este necesar ca judecătorul sau instanța de judecată să stabilească, în baza probelor și argumentelor prezentate de reclamant, că neluarea unor astfel de măsuri ar putea face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

În această ordine de idei, Colegiul reține că stabilirea oricărei restricții față de pârât, prin măsurile de asigurare a acțiunii, se permite doar în cazuri excepționale, în baza unor temei expres prevăzute de Codul de procedură civilă.

Colegiul relevă că, la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, judecătorul urmează să verifice: raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu

solicitantului în cazul neaplicării măsurilor de asigurare; dacă există pericolul in mora (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între părțile cointeresate; preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate este în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

În același timp, asigurarea acțiunii trebuie să corespundă scopului legitim şi să fie proporțională, adică ingerințele în drepturile pârâtului trebuie să fie echilibrate într-o măsură rezonabilă de protecția anticipată a drepturilor reclamantului.

Astfel, Colegiul notează următoarele. Obiectul litigiului dedus judecății îl constituie încasarea datoriei în sumă de 466698 lei, a penalităților contractuale în mărime de 465663,47 lei şi compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de asigurare reprezentantul reclamantei S.R.L. „Prad Universal”, avocatul Adrian Grosu, a solicitat aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile, imobile și valorilor bănești ale S.R.L. Revival-Lux” și Serghei Ursu, în limita valorii acţiunii.

Instanța de fond, analizând situația de fapt și cadrul legal aplicabil, a respins cererea de asigurare a acțiunii depusă de reprezentantul reclamantei S.R.L. „Prad Universal”, avocatul Adrian Grosu, considerând-o neîntemeiată.

În motivarea soluției, instanța a reținut că reclamantul nu a justificat pe deplin necesitate aplicării măsurii preventive, precum şi nu a probat riscul unei eventuale neexecutări a potenţialei hotărâri în favoarea sa, ce ar putea constitui un mijloc eficient de protecţie a drepturilor subiective ale participanţilor la proces.

Colegiul civil consideră că, prima instanță, eronat a constatat că reclamantul, înaintând cerința de aplicare a sechestrului pe bunurile și mijloacele bănești în limita pretențiilor înaintate, nu a argumentat și justificat existența indiciilor că neaplicarea măsurilor solicitate ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Or, în situația creată S.R.L. „Prad Universal” nu dispune de nici o garanție reală de rambursare a sumei datorate de către pârât și că există probabilitatea cauzării unui prejudiciu în contextul *periculum in mora*, adică pârâtul ar putea să întreprindă măsuri ce ar duce la dispariția, degradarea, înstrăinarea, risipirea sau proasta administrare a bunurilor sale, în scopul eschivării de la executare, ce va duce indubitabil la imposibilitatea executării hotărârii judecătorești în viitor.

În acest sens, Colegiul civil conchide că aplicarea măsurilor de asigurare sunt raționale şi temeinice, posibilitatea cauzării unui prejudiciu ca urmare a neaplicării măsurilor de asigurare reclamantului fiind probat.

Astfel, Colegiul Civil consideră că, existența riscului imposibilității punerii în executare a eventualei hotărâri judiciare de admitere a acțiunii, din cauza pericolului de dispariție, degradare, înstrăinare sau risipire a bunului, confirmă întrunirea condițiilor stabilite de lege pentru aplicarea măsurilor de asigurare solicitate, și anume aplicarea sechestrului pe bunurile și a mijloacele bănești în sumă de 961082,28 lei.

În acest sens, Colegiul respinge ca fiind eronate argumentele instanței de fond cu referire la faptul, că cererea de asigurare a acțiunii înaintată de S.R.L. „Prad Universal” nu a fost probată vis-a-vis de temeiurile asigurării acțiunii, de existența unui risc că o eventuală hotărâre a instanței de judecată pentru viitor să nu poate fi pasibilă de executat.

În acest context, Colegiul reţine că potrivit jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, procedura de executare este interpretată prin prisma dispoziţiilor art. 6 par.(1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale, dreptul la justiție garantat de această normă protejează în egală măsură şi punerea în executare a hotărârilor judecătorești (cauza Burdov c. Rusiei, din 07.05.2002, Ruianu c. României din 17.06.2003, etc.).

În concluzie, Colegiul civil consideră necesar de a admite recursul, de a casa încheierea primei instanţe şi, de a soluționa prin decizie problema în fond, prin pronunţarea unei soluții de aplicare a măsurilor de asigurare prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile și mijloacele bănești în sumă de 961082,28 lei, ce aparțin S.R.L. Revival-Lux" și Serghei Ursu.

În conformitate cu art. 427 lit. c) și art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Centru,-

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de avocatul Adrian Grosu, în interesele S.R.L. „Prad Universal".

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 decembrie 2025, prin care s-a respins cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, formulată în cadrul cauzei civile, la cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L.„Prad Universal" către S.R.L. „Revival-Lux" și Serghei Ursu cu privire la încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată și se soluționează prin decizie problema în fond, prin care:

Se admite cererea reprezentantului reclamantei S.R.L.„Prad Universal" , avocatul Adrian Grosu cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare.

Se aplică sechestrul pe bunurile mobile, imobile și mijloacele bănești ce aparțin S.R.L. „Revival-Lux", IDNO:*****și Serghei Ursu, IDNP: *****, în limita valorii acțiunii de 961082,28(nouă sute șaizeci și unu mii optzeci și doi,28) lei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Hristina Craveț

Violeta Gîrleanu