Dosarul nr. 4-271/2023
4-23080167-09-4-05062023

H O T Ă R Â R E
În Numele Legii

07 iunie 2024 mun. Bălți

Judecătoria Bălți, sediul central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător Natalia Foma
Grefier Tina Sergentu

examinând în ședința judiciară publică, în limba română cauza contravențională de învinuire a lui Ciobanu Dionisie, învinuit în săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 233 alin. (4) Cod contravenţional,

c o n s t a t ă :

La data de 22.05.2023, la ora 13:51, în mun. Bălți, Tr. T-6, str. Bulgară, cet. Ciobanu Dionisie, conducând motoreta de model Viper Grand Prix, fără numere de înmatriculare cu capacitatea cilindrică de 49,9 cm^3, aflându-se în stare de ebrietate produsă de alcool, rezultatul Drager indicând o concentrație de 1,04 mg/l.

În temeiul art. 395 Cod contravențional, materialul contravențional acumulat, a fost remis în instanță pentru examinare.

În ședință de judecată agentul constator și contravenientul nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu au informat instanța de judecată despre motivele neprezentării, nu au solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată. Astfel că, prin prisma art. 455 Cod contravențional, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa acestora.

Studiind materialele prezentate, instanţa de judecată reține următoarele.

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 1) Cod contravenţional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe.

În conformitate cu prevederile art. 400 alin. (4) și (5) Cod contravențional, contravenţiile prevăzute la art.541, 63–65, 66–68, 75, 76, 88, 92, 107^1, art.157 alin.(6), (9) şi (10), art.165, 181, 227, 233, 237, 243, art.277^1 alin.(3), art.316, 317, 318^1, 320, 322–324, 330^4, 334^1, 335–337, 342, 351–353, 358^1 se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei. Procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181, 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.541, 63–65, 66–68, 88, 107^1, art.157 alin.(6), (9) şi (10), art.233, 237, 243, art.277^1 alin.(3), art.316, 317, 318^1, 320, 322–324, 330^4, 334^1, 335–337, 342, 351–353, 358^1 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

În conformitate cu prevederile pct. 14 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

Potrivit art. 134^{12} alin. (1) Cod penal, prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau alte substanţe cu efecte similare.

Potrivit prevederilor alin. (2) art. 134^{12} Cod penal, prin stare de ebrietate alcoolică cu grad minim se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sînge de la 0,3 pînă la 0,5 g/l sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,15 pînă la 0,3 mg/l.

În conformitate cu prevederile pct. 3 al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărîrea Guvernului RM nr. 296 din 16 aprilie 2009, se stabilesc, pentru conducătorii de vehicule, următoarele concentraţii maxime admisibile de alcool: în sînge – 0,3 g/l; în aerul expirat – 0,15 mg/l.

Conform pct. 4 lit. a) al aceluiași Regulament, se atestă ca stare de ebrietate alcoolică: a) cu grad minim – în caz de stabilire a concentraţiei de alcool de la 0,3 g/l pînă la 0,5 g/l în singe sau de la 0,15 mg/l pînă la 0,3 mg/l în aerul expirat.

Prin urmare, analizînd probele prezentate instanţa de judecată consideră că, vinovăţia lui Ciobanu Dionisie de săvîrşirea faptelor comise integral este confirmată prin probe pertinente şi concludente, şi anume: procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05 742037 din 22.05.2023; rezultatul testării cu alcotesterul drager; proces-verbal de testare alcoolscopică; proces-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului; ordonanță de constatare a fapte contravenționale din data de 22.05.2023; proces-verbal de audiere a persoanei; declarație de la cet. Ciobanu Dionisie; ordonanță de ridicare; proces-verbal de

ridicare; buletin de veridicare metrologică nr. C0480075 valabil din 14.05.2022 până la data de 14.06.2023.

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, deaceea instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Ciobanu Dionisie i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale și fiind administrate probele încuviințate acestuia, însă prin aceste probe ultimul nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.

În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. În așa mod, Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

Astfel, instanța consideră că vinovăția contravenientului în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, contravenientul nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, deaceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.

Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 742037 din 22.05.2023 prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

Drept consecinţă, acţiunile contravenientului Ciobanu Dionisie corect au fost încadrate conform prevederilor art. 233 alin. (4) Cod contravențional – acţiunile prevăzute la alineatele (1)–(21), săvîrşite de către o persoană care nu deţine dreptul de a conduce vehicule sau care este privată de dreptul de a conduce vehicule, dacă fapta nu constituie infracţiune.

Astfel instanța reține că, contravenientul Ciobanu Dionisie a fost găsit vinovat de săvîrşirea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (4) Cod contravențional, pentru care legea contravențională prevede pedeapsa cu amendă de la 450 la 500 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 40 la 60 de ore, sau cu arest contravenţional pe un termen de 15 zile.

Totodată, deși a fost constatată vinovăția lui Ciobanu Dionisie în comiterea contravenției prevăzute la art. 233 alin. (4) Cod contravențional, instanţa ajunge la concluzia de a înceta procesul contravenţional în cauză dat fiind faptul expirării termenului de prescripţie de atragere la răspunderea contravenţională.

În conformitate cu prevederile art. 30 alin. (2) și (5) Cod contravențional, termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an.

Termenul de prescripţie curge de la data săvîrşirii contravenţiei şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravenţională.

Raportînd normele prevăzute de art. 30 Cod contravențional la materialele cauzei contravenționale instanța de judecată constată că, contravenția a fost comisă la 22.05.2023, iar la moment a expirat mai mult de un an de la comiterea contravenției, deci, a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

Potrivit art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31.

În conformitate cu prevederile art. 26 lit. d) Cod contravențional, înlăturarea răspunderii contravenţionale pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenţiei are loc în cazul prescripţiei răspunderii contravenţionale.

Conform art. 461 alin. (1) Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

Ținând cont de faptul, că de la data comiterii faptei – 22.05.2023, a expirat termenul de prescripție prevăzut de art. 30 alin. (4) Cod contravențional, Ciobanu Dionisie a urmează a fi eliberat de răspunderea contravențională în baza art. 242 alin. (1) Cod contravenţional, dispunându-se în temeiul art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional încetarea procesului contravențional.

Pentru aceste motive şi în conformitate cu art. 30, art. 441 alin. (1) lit. b), art.461 alin. (1) Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaşte vinovat Ciobanu Dionisie de săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 233 alin. (4) Cod contravenţional.

Procesul contravențional în privința lui Ciobanu Dionisie, pornit în temeiul contravenției prevăzute de art. 233 alin. (4) Cod contravenţional, se încetează în legătură cu împlinirea termenului de prescripție prevăzut la art. 30 Cod contravențional.

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi sediul central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Natalia Foma**