Dosar nr. 2-20160/22
Nr. electronic 2-22134022-12-2-13092022

HOTĂRÂRE
în numele Legii

05 decembrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru,
instanța compusa din:
Președintele ședinței, judecător Furdui Angela
Grefieri Cărăuș Vitalina, Marcoci Valeria, Stratan Daniela

Cu participarea: reprezentantului reclamantei Grozavu Inga – avocatul Coșleț Petru, în baza mandatului avocațial și reprezentantului pârâtului Î.M. „Moldcell" S.A. – avocatul Nichitoi Iurie, în baza mandatului avocațial

În lipsa: reclamantei Grozavu Inga, procedura înștiințării legale a cărora a fost respectată

examinând în ședință publică în procedură contencioasă cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Grozavu Inga, prin intermediul avocatului Coșleț Petru împotriva Î.M. „Moldcell" S.A. cu privire la rezoluțiunea contractului de abonament și a acordului suplimentar la contractului de abonament, încasarea sumei, penalității, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată și la cererea reconvențională depusă de Î.M. „Moldcell" S.A. împotriva lui Grozavu Inga cu privire la încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată,

a constatat:

**Argumentele participanților la proces:**

La 12 septembrie 2022, Grozavu Inga, prin intermediul avocatului Coșleț Petru, a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Î.M. „Moldcell" S.A. cu privire la rezoluțiunea contractului de abonament și a acordului suplimentar la contractului de abonament, încasarea sumei, penalității, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În susținerea acțiunii, menționează că de mai mulți ani, împreună cu membrii familiei sale sunt clienți fideli și utilizează serviciile de telefonie mobilă prestate de Î.M. „Moldcell" SA.

Astfel, la 17 martie 2022, prin intermediul magazinului din *****a încheiat cu Î.M. „Moldcell" S.A. contractul de abonamentul și acordul suplimentar la contractul de abonament din 17 martie 2022, prin care, în aceiași zi, i s-a livrat în rate telefonul mobil de model ***** cu numărul IMEI: ***** la prețul de 27 899 lei. Relatează că la momentul procurării telefonului a achitat pârâtului suma de 5000 lei, iar ulterior încă 3 rate în sumă totală de 3 345,80 lei (la 01 aprilie 2022 – 1105,80 lei; la 06 mai 2022 – 1120,00 lei și la 02 iunie 1120,00 lei).

Invocă faptul că după procurarea telefonului s-a confruntat cu probleme tehnice, deoarece dispărea Wifi-ul, se dezbăteau convorbirile telefonice, mereu apărarea pe ecran inscripția „rețea conectată eșuată", respectiv subliniază că nu se putea folosi de telefonie mobilă.

Prin urmare, constatând aceste defecte, imediat l-a contactat pe ***** - consultantul pârâtului, care i-a livrat telefonul, relatându-i despre aceste defecțiuni. Dânsul i-a recomandat sa

reseteze telefonul și totul va fi bine, aceasta s-a conformat indicațiilor consultantului, însă fără succes.

Notează că la 18 martie 2022 și 20 martie 2022 s-a prezentat personal la reprezentantul pârâtului - ***** în scopul de a înlătura defecțiunile apărute, însă nici acesta și nici colegii săi de serviciu nu au putut înlătura aceste defecțiuni. Atunci a cerut, ca măcar sa i se schimbe dispozitivul telefonului cu unul nou cu aceleași capacități, ca să poată discuta cu copiii minori, însă iarăși fără succes.

Informează că la 25 martie 2022 a depus o cerere oficială pârâtului, prin care a comunicat despre problemele apărute, solicitând înlocuirea telefonului cu defecte cu altul de același model, dar fără defecte sau cu un telefon de alt model, dar cu capacitați analogice. În aceiași zi, a transmis telefonul procurat pentru efectuarea unei expertize, iar în locul acestuia, pârâtul i-a predat un alt telefon de model ***** cu IMEI-uI *****, însă cu capacități reduse. Totodată i s-a comunicat, că expertiza va dura nu mai mult de 14 zile.

Menționează că la 29 martie 2022, a depus pârâtului o petiție, prin care a descris cu lux de amănunte cele întâmplate, însă la petiție nu a primit nici un răspuns. Nici telefonul procurat în rate nu i-a fost restituit și nici cu altul cu aceleași capacități nu a fost înlocuit.

Evidențiază că pe marginea celor întâmplate, la 14 aprilie 2022 a depus o petiție în adresa Agenției pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieții prin care s-a plâns, ca pârâtul i-a vândut un telefon defectat și nu reacționează la cererea depusă la 25 martie 2022. Ca urmare prin scrisoarea nr. 27/04-1332 din 16 mai 2022, Agenția i-a comunicat, ca în cazul în care pârâtul refuză să-i comunice în termen de 14 zile despre măsurile întreprinse pe marginea cererii sale, reclamanta este în drept să se adreseze în judecată.

Astfel, reclamanta a menționat că la 11 mai 2022 a depus o cerere prealabilă prin care a solicitat rezoluțiunea contractului de abonament din 17 martie 2022 și acordul suplimentar, cu restituirea sumelor achitate, dar la această cerere prealabilă pârâtul nu a reacționat nici într-un mod. Iar la 10 iunie 2022 a depus o cerere prin care a solicitat sistarea achitării ratelor lunare de 1000 lei pentru procurarea dispozitivului telefonului în legătura cu depunerea cererii de rezoluțiune a contractului de abonament și acordului suplimentar la contractul de abonament.

În aceeași ordine de idei, reclamanta a notat că își procurase un alt telefon mobil pentru folosință și pe 11 iunie 2022 a restituit pârâtului telefonul de model ***** cu IMEl-ul *****, primit la 25 martie 2022.

Remarcă faptul că la 21 iunie 2022 a recepționat scrisoarea nr. 7255 din 01 iunie 2022 (fără semnătură), prin care a fost informată că la 04 aprilie 2022, dispozitivul telefonului de model***** a fost testat de către un oarecare Centru de deservire tehnică autorizat, care nu a depistat defecte, iar la o dată nespecificată, dispozitivul a fost supus unei verificări tehnice de către Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova, care la fel nu a depistat defecte.

Afirmă că peste aproape 3 luni de la transmiterea dispozitivului, a fost informată de către pârât, că anume dânsa urmează să suporte cheltuielile de efectuare a expertizei, precum și să se apropie la oficiul Î.M. „Moldcell" S.A., situat ***** pentru a ridica Raportul de expertiza și dispozitivul telefonului.

Iar prin scrisoarea cu aviz de recepție nr. 7297 din 01 iulie 2022, recepționată la 11 iulie 2022, pârâtul a informat ca cererea nr.881775 din 10 iunie 2022 a fost examinată și poziția Î.M. „Moldcell" S.A. rămâne neschimbată, nu sunt temeiuri de anulare a campaniilor active cât și a plăților pentru dispozitivul telefonului.

Cu referire la prevederile art. art. 5 lit. c), 6 lit. c), 9 lit. j), 12 alin. (4), 18 alin. (7), 183, 19 al Legii nr. 105 privind protecția consumatorilor din 13 martie 2003, susține că este în drept

să solicite rezoluțiunea contractului de abonament din 17 martie 2022 și acordul suplimentar la contractul de abonament din 17 martie 2022, cu încasarea de la pârât a ratelor achitate în suma de 8 345,80 lei, invocând că și-a îndeplinit obligațiile asumate prin contractele din 17 martie 2022, a achitat la timp ratele convenite prin contract, iar pârâtul a refuzat o perioada mai mare de 14 zile să înlocuiască telefonul cu defecte cu unul analogic sau cu altul de alt model dar cu capacități analogice. Totodată, consideră că a fost destul de receptivă și tolerantă referitor la înlocuirea telefonului o perioada mai mare de 2,5 luni de zile, însă pârâtul nu a reacționat nici într-un mod la reclamația acesteia și nu a coordonat soluționarea problemei apărute cu o perioada atât de îndelungată.

Consideră că este în drept să solicite încasarea penalității legale în mărime de 4256,46 lei, începând cu 25 mai 2022, pârâtul este în întârziere. Cu referire la prevederile art. 32 alin. (1) din Legea nr. 105 privind protecția consumatorilor din 13 martie 2003, penalitatea legală constituie 83,46/zi (8 345,80 lei x 0.01% - 83,46 lei/zi). Înmulțind 83,46 lei la 51 de zile a obținut suma de 4256,46 lei.

Subliniază că datorită acțiunilor nelegitime ale pârâtului legate de nesoluționarea în termen a reclamației, a suportat suferințe psihice enorme, legate de imposibilitatea de a comunica cu copiii minori, precum și punerea în dificultate a copiilor de a se folosi de frecventarea lecțiilor în regim online. Deci, reieșind din suferințele psihice suportate, de perioada îndelungată de soluționare a problemei apărute și având în vedere prevederile art. 20 al Legii nr. 105 cu privire la protecția consumatorului, consideră echitabil încasarea de la pârât suma de 5 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

La fel, indică că ținând cont de faptul că pârâtul nu a dorit să soluționeze reclamația pe cale amiabilă, solicită încasarea cheltuielilor de judecată și cheltuielilor pentru asistență juridică.

În drept, își întemeiază acțiunea în baza Legii privind protecția consumatorilor nr. 105 din 13 martie 2003 și Codului civil în redacția anului 2019.

Solicită rezoluțiunea contractului de abonament din 17 martie 2022, încheiat între Grozavu Inga și Î.M. „Moldcell" S.A., rezoluțiunea acordului suplimentar la contractul de abonament pentru abonații „Moldcell" din 17 martie 2022 încheiat între Grozavu Inga și Î.M. „Moldcell" S.A., încasarea din contul pârâtului suma de 5000 lei achitată de reclamantă în calitate de rată fixă și suma de 3 345,80 lei în total 8 345,80 lei, încasarea penalității legale în sumă de 4256,46 lei, repararea prejudiciului moral în sumă de 5000 lei și a cheltuielilor de judecată și de asistență juridică.

La 08 iunie 2023, reprezentantul Î.M. „Moldcell" S.A., prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a instanței a depus referință pe marginea acțiunii formulate, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată (f.d.72-76).

Invocând prevederile art. art. 915, 916 alin. (1), (2) Cod civilă, notează că partea reclamantă nu a motivat cerința rezoluțiunii în baza normelor prevăzute de Codul civil. Afirmă că partea reclamantă nu a invocat acel interes justificat care este cerut de lege pentru a cere rezoluțiunea contractului pe cale judiciară.

Indică prevederile art. 12 alin. (4), art. 18 alin. (2), art. 185 alin. (3) al Legii privind protecția consumatorilor și afirmă că a respectat întru totul prevederile contractuale precum și cele legale, în coraport cu reclamanta și anume pârâtul a propus verificarea produsului achiziționat, în termenul prevăzut de lege a fost dispusă numirea unei expertize independente, care a stabilit că produsul achiziționat (telefon de model *****, nu are defecte și acesta poate fi utilizat conform destinației acestuia în continuare de către consumator, a prezentat rezultatele

acestui raport în adresa consumatorului, a prestat neîntrerupt serviciile pe întreaga perioada, servicii de care consumatorul a beneficiat și le-a achitat.

Susține că din actele anexate de către reclamant la cererea de chemare în judecată, se vede că produsul livrat corespunde cerințelor tehnice în totalitate și nu au fost depistate neconformități sau deficiente ale acestuia, cerințe care ar permite consumatorului acționarea în baza prevederilor legii cu privire la protecția consumatorului.

Cu referire la pretenția reclamantei privind repararea prejudiciului, menționează că potrivit art. 20 alin. (6) al Legii privind protecția consumatorilor, pentru repararea prejudiciului cauzat consumatorului, acesta trebuie să facă dovada prejudiciului, cu toate că reclamanta solicită suma de 5000 lei cu titlu de prejudiciu moral, această solicitare nu este probată, sau reclamanta nu a prezentat instanței din ce se compune suma dată, care suferințe au fost suportate de către aceasta și cum s-au manifestat acestea, mai ales ținând cont de faptul că aceasta a beneficiat de telefon la schimb pe întreaga perioadă, pretenții în acest sens nu au parvenit.

Indică că articolul 2036 alin. (1) Cod civil, notează că fiecare persoană care pretinde că a suferit, este în drept să-și estimeze prejudiciul adus, dar numai instanța de judecată este împuternicită de lege să aprecieze cuantumul prejudiciului moral, conducându-se de noțiunea reparării rezonabile, de circumstanțele cazului concret, de personalitatea părților. Raportând normele de drept la circumstanțele de fapt, susține că cerința reclamantei privind încasarea sumei de 5000 lei cu titlu de prejudiciu moral din contul Î.M. „Moldcell" S.A. este neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă, afirmând că pârâtul nu a comis acțiuni sau omisiuni care ar fi putut cauza prejudicii morale, adică lipsește cauza la efectul pretins (prejudiciul). Totodată, susține că reclamanta nu a prezentat probe concludente și pertinente ce ar confirma suportarea a careva suferințe psihice determinate de acțiunile acestora și nu au fost indicate care drepturi personale nepatrimoniale ale reclamantei au fost lezate.

Pârâtul solicită respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind una neîntemeiată și încasarea din contul reclamantei în beneficiul pârâtului, a cheltuielilor de judecată suportate la examinarea litigiului dat.

La 22 iunie 2023, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a instanței, reprezentantul Î.M. „Moldcell" S.A. – avocatul Nichitoi Iurie a depus acțiune reconvențională împotriva lui Grozavu Inga cu privire la încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată (f.d.81-84).

În susținerea cererii reconvenționale reprezentantul Î.M. „Moldcell" S.A. susține că conform raporturilor contractuale existente între Grozavu Inga, în calitate de abonat și Î.M. „Moldcell" S.A., în calitate de furnizor, Inga Grozavu a beneficiat de produse și servicii, având obligația de achitare a acestora, ceea ce nu a avut loc.

În acest sens, subliniază că punctul 2 al acordului suplimentar al contractului de abonament, prevede drepturile și obligațiile părâților și indică în conținutul punctului 2.3. că „pe parcursul perioadei minime contractuale, abonatul nu este în drept să solicite modificarea prezentului acord, suspendarea/dezactivarea temporara a serviciilor....", fapt care a fost încălcat de către Inga Grozavu. Punctul 3 al acordului suplimentar al contractului de abonament, indică răspunderea contractuală și prevede obligația pârâtei în conținutul punctelor 3.1.1. și 3.2. de a suporta răspunderea contractuală pentru încălcarea obligațiilor stipulate.

Afirmă că odată ce telefonul procurat de către pârâta Inga Grozavu, a fost verificat și nu au fost stabilite careva deficiențe ale acestui produs, acesta a fost pus la dispoziția pârâtei, care

însă fără careva motive întemeiate a refuzat ridicarea acestuia și a sistat unilateral achitarea serviciilor livrate de către reclamant conform contractului de abonament existent între părți.

Susține că pârâta a acumulat obligații restante neachitate, în sumă totală de 32 055,94 lei, circumstanță ce se probează prin actul de constatare/extras din cont, suma datoriei fiind compusă din datorie din cont în sumă de 2230,29 lei, compensația pentru dispozitiv în sumă de 18 981 lei, compensația pentru reducerea oferită din puncte de loialitate pentru procurarea de accesorii în sumă de 239 lei și dobânda de întârziere calculată pentru termen maxim de 100 zile în sumă de 10 605,65 lei.

Notează că la 06 iunie 2023, pârâta Grozavu Inga a recepționat somația prin care s-a solicitat compensarea sumelor date pe cale extrajudiciară, însă până la data depunerii cererii de chemare în judecată un răspuns din partea acesteia nu a parvenit, iar suma restantă nu a fost stinsă.

În drept, își întemeiază cererea reconvențională în baza art. art. 9 alin. (1) și (2), 10, 15 alin. (1), 774 alin. (1), 775 alin. (1) și (2), 775 alin. (1) și (2) și 901 Cod civil, art. art. 5 alin. (1), 6, 7, 94 alin. (1), 96 alin. (1) Cod procedură civilă.

Solicită încasarea din contul lui Grozavu Inga a sumei de 32055, 94 lei cu titlul de prejudiciu și a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat 961, 67 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5000 lei.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 ianuarie 2024 a fost acceptată spre examinare cererea reconvențională concomitent cu acțiunea inițială (f.d.95).

În cadrul ședinței de judecată din 06 noiembrie 2024, Grozavu Inga, prin intermediul avocatului Coșleț Petru, a depus o cerere majorare a pretențiilor, prin solicită rezoluțiunea contractului de abonament din 17 martie 2022, încheiat între Grozavu Inga și Î.M. ,,Moldcell" S.A., rezoluțiunea acordului suplimentar la contractul de abonament pentru abonații „Moldcell" din 17 martie 2022 încheiat între Grozavu Inga și Î.M. ,,Moldcell" S.A., încasarea din contul pârâtului suma de 5000 lei achitată de reclamantă în calitate de rată fixă și suma de 3345,80 lei în total 8345,80 lei, încasarea penalității legale în sumă de 8345,80 lei, repararea prejudiciului moral în sumă de 5000 lei și a cheltuielilor de judecată și de asistență juridică (f.d.100).

Reclamanta Grozavu Inga, în ședința de judecată nu s-a prezentat, procedura înștiințării legale fiind respectată.

Reprezentantul reclamantei Grozavu Inga - avocatul Coșleț Petru, în ședința de judecată, a susținut acțiunea inițială și a solicitat admiterea acesteia în sensul formulat și respingerea acțiunii reconvenționale ca neîntemeiată.

Reprezentantul pârâtului Î.M. ,,Moldcell" S.A. – avocatul Nichitoi Iurie, în ședința de judecată a solicitat respingerea acțiunii inițiale cu admiterea integrală a acțiunii reconvenționale pe motivele de fapt și de drept invocate.

**Aprecierea instanței de judecată:**

Audiind reprezentanții părților, studiind materialele dosarului, verificând înscrisurile administrate la dosar, raportate la argumentele expuse de cererile de chemare în judecată în coroborare cu cadrul legal pertinent spetei, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Grozavu Inga și de a respinge cererea reconvențională înaintată de Î.M. ,,Moldcell" S.A., pentru considerentele ce urmează.

Materialele cauzei denotă faptul că la 17 martie 2022 între Grozavu Inga, în calitate de abonat și S.A. ,,Moldcell", în calitate de furnizor, a fost încheiat contractul de abonament și acordul suplimentar la contractul de abonament pentru abonații Moldcell (f.d.10, 11).

Potrivit pct. 1 din acordul suplimentar, abonatul beneficiază, în condițiile campaniilor promoționale de produse la preț special, oferit de furnizor și/sau reprezentantul furnizorului, la conectarea abonatului la unul din planurile tarifare indicate mai jos sau la acordarea reducerii din contul punctelor de loialitate acumulate, cu condiția utilizării serviciilor furnizorului pentru perioada minimă contractuală stabilită: produsul procurat la prețul special fiind dispozitivul*****cu număr de serie/cod unic/IMEI *****, prețul standard fiind de 27899 lei, prețul special 4999 lei, plata lunară pentru produs 999 lei, pentru perioada de 24 luni cu coeficientul de calcul compensație fixă 999 lei.

Conform actului de predare-primire se confirmă transmiterea căștilor ***** cu numărul de serie ***** dnei Grozavu Inga în conformitate cu condițiile campaniei de stimulare a vânzărilor ***** desfășurată în perioada 25 februarie 2022 – 20 martie 2022 și achiziției ***** cu IMEI ***** (f.d.12).

Potrivit bonului fiscal seria ZK00401223 nr. F503020054, se evidențiază că la 17 martie 2022, în cadrul Î.M. „Moldcell" S.A. d*****, Grozavu Inga a achitat o sumă de 5000 lei (f. d. 26).

Din înscrisurile anexate se reflectă că la 25 martie 2022, Grozavu Inga a înaintat cerere către Î.M. „Moldcell" S.A. prin care a solicitat să fie efectuată expertiza în privința telefonului ***** S22 Ultra, procurat la 17 martie 2022. În aceiași cerere a invocat că în aceiași zi, seara a depistat primele defecțiuni, astfel s-a apropiat la magazinul pârâtului la 18 martie 2022, unde consultantul i-a recomandat resetarea dispozitivului, ce și a efectuat, însă fără schimbări. La fel, a indicat că la 20 martie 2022 repetat s-a apropiat la magazin, iar consultantul i-a comunicat că nu știe ce e cu aparatul.

În aceiași cerere se evidențiază că reclamanta a comunicat S.A. „Moldcell" că întâmpină dificultăți la utilizarea telefonului, și anume, se întrerupe conversația, dispare wifi-ul, iar pe ecranul acestuia apare în permanență „rețea conectată eșuată". Astfel, Grozavu Inga a solicitat înlocuirea telefonului procurat cu altul nou sigilat sau de alt model de telefon, cererea fiind însoțită și de actul primire-predare nr. 04-0000018 din 25 martie 2022, în care se reflectă și defecțiuni suplimentare (f.d.13, 14).

Din copia actului de predare-primire a bunurilor în folosință temporară rezultă că pentru durata de timp în care dispozitivul se*****se va afla la reparație, Î.M. „Moldcell" S.A. a decis să transmită clientului în folosință temporară un dispozitiv de model ***** cu IMEI ***** (f.d.15).

La 29 martie 2022, Grozavu Inga a depus o cerere în adresa Î.M. „Moldcell" SA, prin care a descris cu lux de amănunte cele întâmplate din momentul cumpărării telefonului și a manifestat nemulțumirea față de companie și de atitudinea colaboratorilor acesteia, la care însă nu a primit răspuns (f.d.16-17).

Din materialele cauzei rezultă că la 14 aprilie 2022, Grozavu Inga a depus o petiție către Agenției pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieții, iar prin răspunsul nr. 27/04-1332 din 16 mai 2022 Agenția, cu referire la prevederile Legii cu privire la protecția consumatorilor, a informat ca în cazul în care consumatorul nu este de acord cu rezultatele examinării reclamației sau în cazul refuzului de a satisface acesteia, consumatorul este în drept să se adreseze în judecată. De asemenea a comunicat că în termen de cel mult 14 zile calendaristice de la data depunerii reclamației, vânzătorul/prestatorul notifică, printr-un document scris, pe suport de hârtie sau pe orice alt suport durabil, consumatorul cu privire la depunerea cererii de efectuare a expertizei, iar în caz contrar vânzătorul/prestatoruleste obligat sp îndeplinească cerințele prevăzute de art. 18 alin. (2) și art. $18^1$ alin. (1) din Lege (f.d.18-19).

La fel actele cauzei denotă că la 11 mai 2022, Grozavu Inga a înaintat către Î.M. „Moldcell” S.A. cerere prealabilă, în care a menționat din data depunerii cererii de înlocuire a telefonului, a trecut aproape o lună și jumătate, însă careva acțiuni nu au fost întreprinse, astfel a solicitat rezilierea contractului de abonament din 17 martie 2022 și acordul suplimentar la contractul de abonament, cu restituirea ratelor achitate pentru telefonul mobil ***** (f.d.20).

Din înscrisurile administrate se atestă că, drept răspuns la cererea prealabilă din 11 mai 2022, prin scrisoarea nr. 7255 din 01 iunie 2022, Î.M. „Moldcell” S.A. a informat-o pe Grozavu Inga că dispozitivul de model***** a fost supus unei expertize independente la Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova, iar în urma verificării tehnice a dispozitivului, defectele reclamate ca fiind din uzină, nu au fost depistate și despre faptul că în baza testării dispozitivului la 04 aprilie 2022 de Centrul de deservire tehnică autorizat, defectul reclamat la fel nu a fost depistat. Totodată, a fost informată că urmează să suporte cheltuielile de efectuare a expertizei, precum și să se apropie la oficiul „Moldcell” ***** pentru a ridica Raportul de expertiza și dispozitivul (f.d.28).

Potrivit trimiterii poștale această scrisoare a fost expediată de Î.M. „Moldcell” S.A. la 16 iunie 2022 și recepționată de reclamanta Grozavu Inga la 21 iunie 2022 (f. d. 28).

Totodată, materialele cauzei denotă că la 11 iunie 2022, Grozavu Inga a restituit dispozitivul de model ***** cu IMEI *****, fapt ce se confirmă prin cererea în formă liberă (f. d. 27), din care se reflectă că ultima a refuză să ridice dispozitivul *****, pe motiv că a depus cerere de chemare în judecată și cererea de reziliere a contractului. Totodată a solicitat restituirea sumei de 7997 lei achitată în avans (f.d.27).

La fel, din actele dosarului rezultă că Grozavu Inga, întru respectarea clauzelor contractuale, a mai efectuat următoarele plăți în vederea achitării ratelor lunare: conform bonului fiscal nr. 53647 din 01 aprilie 2022 în contul 79509673 operator Moldcell a fost transferată suma de 1105 lei (f.d.23), potrivit bonului fiscal nr. 0014 din 06 mai 2022 în cadrul Î.M. „Moldcell” S.A. ***** a fost suplinit contul 79509673 cu 1120 lei (f. d.24) și conform bonului fiscal nr. 0059 din 02 iunie 2022 în cadrul Î.M. „Moldcell” S.A. *****a fost suplinit contul 79509673 cu 1120 lei (f. d. 25).

De asemenea, din copia actul de prestare a serviciilor SRL „Re-Serve” din 04 aprilie 2022 se reflectă că în urma lucrărilor efectuate la dispozitivul de model ***** *****, *****, s-a indicat că diagnostica este în normă NT Soft, cu recomandarea de a deconecta funcția 5G și VOLTE și a reconecta la 4G (f. d. 31).

Potrivit raportului de expertiză nr. 0461600 din 12 mai 2022 eliberat de Camera de Comerț și Industrie, filiala Chișinău, expertiza a fost solicitată de către clientul Î.M. „Moldcell” S.A. prin cererea din 05 aprilie 2022, iar pentru efectuarea expertizei telefonul a fost prezentat la 08 aprilie 2022. Astfel, în urma testării de 15 zile, expertul a concluzionat că telefonul este în stare de funcționare (f.d.36-40).

Din același raport de expertiză se reflectă că în rezultatul expertizei s-a constatat că în urma studierii informațiilor suplimentare: la conectarea concomitentă a Bluetooth și Wi-Fi pe banda de 2,4 Ghz, pot apărea probleme cu Wi-Fi din cauza partajării aceleiași frecvențe, din această cauză se recomandă conectarea la Wi-Fi la frecvența 5G. Iar, în timpul exploatării telefonului cu 4G și Wi-Fi activat, au fost înregistrate (de 3 ori) mesaje despre lipsa accesului la internet prin rețeaua Wi-Fi, nivelul mediu al semnalului rețelei celulare a fost de 40%.

Prin scrisoarea nr. 7297 din 01 iulie 2022, Î.M. „Moldcell” S.A. a informat-o pe Grozavu Inga că poziția companiei expusă anterior a rămas neschimbată, nu sunt temeiuri de anulare a campaniilor active cât și a plăților pentru dispozitivul telefonului (f.d.41).

Conform art. 10 Cod civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu buna-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă pînă la proba contrară.

Astfel, instanța reține materialele cauzei denotă cu certitudine că la 17 martie 2022 între Grozavu Inga, în calitate de abonat și S.A. „Moldcell", în calitate de furnizor, a fost încheiat contractul de abonament și acordul suplimentar la contractul de abonament pentru abonații Moldcell, potrivit căruia Grozavu Inga a procurat un produs la prețul special și anume dispozitivul **********cu număr de serie/cod unic/IMEI *****, prețul standard fiind de 27899 lei, prețul special 4999 lei, plata lunară pentru produs 999 lei, pentru perioada de 24 luni cu coeficientul de calcul compensație fixă 999 lei (f.d.10, 11).

Potrivit art. 6 lit. a), c) din Legea privind protecția consumatorului nr. 105 din 13 martie 2003 (în vigoare la data încheierii contractului), orice consumator are dreptul la protecția drepturilor sale de către stat și remedierea sau înlocuirea gratuită, restituirea contravalorii produsului, serviciului ori reducerea corespunzătoare a prețului, repararea prejudiciului, inclusiv moral, cauzat de produsul, serviciul necorespunzător.

Conform art. 9 lit. j) din Legea menționată (în vigoare la data încheierii contractului), vânzătorul este obligat să primească şi să soluţioneze reclamaţiile consumatorului într-o perioadă de timp care nu poate depăşi 14 zile calendaristice de la data la care consumatorul a adus la cunoştinţă vînzătorului neconformitatea produsului şi l-a predat vînzătorului ori persoanei desemnate de acesta în baza unui document de predare-primire.

După cum s-a constatat, Grozavu Inga a depus reclamația, prin care a adus la cunoștință vânzătorului neconformitatea produsului și l-a predat dispozitivul la 25 martie 2022, solicitând înlocuirea cu un alt dispozitiv (f. d. 13, 14, 47).

Prevederile art. 12 alin. (4) din Legea privind protecția consumatorului nr. 105 din 13 martie 2003 (în vigoare la data încheierii contractului), expres statuează că consumatorul este în drept să pretindă vînzătorului, prestatorului remedierea sau înlocuirea gratuită ori reducerea corespunzătoare a preţului sau restituirea contravalorii produsului, serviciului prin rezoluţiunea contractului pentru acest produs, serviciu, precum şi despăgubiri pentru pierderile suferite ca urmare a deficienţelor constatate în cadrul termenului de garanţie sau termenului de valabilitate, sau pînă la data de minimă durabilitate, cu condiţia respectării de către consumator a instrucţiunilor de instalare, utilizare şi a regulilor de păstrare, prevăzute în documentele de însoţire.

Articolul 18 alin. (7) din Legea privind protecția consumatorului nr. 105 din 13 martie 2003 (în vigoare la data încheierii contractului), orice reparație sau înlocuire a produselor este făcută în cadrul unei perioade de timp rezonabile, stabilite de comun acord, în scris, între vînzător și consumator, fără niciun inconvenient semnificativ pentru consumator, luîndu-se în considerare natura produsului și scopul pentru care consumatorul a solicitat produsul. Perioada de timp stabilită nu poate depăși 14 zile calendaristice de la data la care consumatorul a adus la cunoștință vînzătorului neconformitatea produsului și l-a predat vînzătorului ori persoanei desemnate de acesta în baza unui document de predare-primire. Acest termen poate fi prelungit numai cu acordul consumatorului și este stipulat în contract.

Conform art. $18^5$ alin. (3) din Legea menționată (în vigoare la data încheierii contractului), dacă vînzătorul/prestatorul refuză să satisfacă reclamația consumatorului conform prevederilor art.18 alin.(2) și art.$18^1$ alin.(1) pe motiv că neconformitatea a apărut din motive imputabile consumatorului și acesta nu este de acord cu asemenea concluzie,

vînzătorul/prestatorul este obligat să dovedească vina consumatorului în ceea ce privește deficiențele apărute la produsul vîndut, serviciul prestat prin expertiza tehnică efectuată de o terță parte competentă în domeniu, abilitată în conformitate cu legea.

În acest caz, într-un termen de cel mult 14 zile calendaristice de la data depunerii reclamației, vînzătorul/prestatorul notifică, printr-un document scris, pe suport de hîrtie sau pe orice alt suport durabil, consumatorul cu privire la depunerea cererii de efectuare a expertizei, la datele de contact ale instituției abilitate în desfășurarea expertizelor și, la cererea consumatorului, transmite acestuia dovada înregistrării solicitării de expertiză a produsului corespunzător în instituția respectivă. În caz contrar, vînzătorul/prestatorul este obligat să îndeplinească cerințele prevăzute la art.18 alin.(2) și art.$18^1$ alin.(1).

Iar potrivit art. 18 alin. (2) din Legea menționată, în cazul unei neconformități, consumatorul are dreptul de a solicita vînzătorului să i se aducă produsul la conformitate gratuit, prin reparare sau înlocuire, conform alin.(3)–(12), ori să beneficieze de reducerea corespunzătoare a prețului sau restituirea contravalorii pentru acest produs prin rezoluțiunea contractului, în condițiile alin.(14)–(16) și (20).

Raportând la caz prevederile enunțate, care guvernează raporturile juridice dintre părți la circumstanțele stabilite, instanța de judecată constată că Î.M. „Moldcell" S.A., în calitate de vânzător, era este obligat să soluționeze reclamația consumatorului Grozavu Inga într-o perioadă ce nu poate depăși 14 zile calendaristice de la data de 25 martie 2022, la care consumatorul a adus la cunoștință neconformitatea produsului și l-a predat vânzătorului, or după cum statuează prevederile art. 18 alin. (7) din Legea susnimită, orice reparație sau înlocuire trebuie efectuată într-o perioadă de timp rezonabilă, stabilită de comun acord în scris, fără inconveniente semnificative pentru consumator, termen care nu poate depăși 14 zile calendaristice de la data predării produsului, cu posibilitatea prelungirii doar cu acordul consumatorului.

În speță, termenul legal de 14 zile urma să expire la 8 aprilie 2022, iar din probele administrate nu rezultă existența unui acord scris al reclamantei pentru prelungirea acestui termen.

Astfel, nerespectarea termenului legal de soluționare a reclamației constituie prin ea însăși o încălcare a obligațiilor legale ale vânzătorului și conferă consumatorului dreptul de a recurge la remediile prevăzute de lege, mai mult că partea pârâtă nu a făcut dovada notificării reclamantei cu privire la depunerea cererii de efectuare a expertizei, datele de contact ale instituției abilitate în desfășurarea expertizelor.

La acest segment, instanța subliniază că doar prin scrisoarea datată cu 01 iunie 2022, expediată la 16 iunie 2022 și recepționată de reclamantă la 21 iunie 2022, pârâtul a informat-o pe Grozavu Inga, ca răspuns la cererea prealabilă din 11 mai 2022, referitor la acțiunile întreprinse privind soluționarea reclamației din 25 martie 2022, că dispozitivul de model***** a fost supus unei expertize independente la Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova, iar în urma verificării tehnice a dispozitivului, defectele reclamate ca fiind din uzină, nu au fost depistate și despre faptul că în baza testării dispozitivului la 04 aprilie 2022 de Centrul de deservire tehnică autorizat, defectul reclamat la fel nu a fost depistat. La fel comunicându-i că urmează să suporte cheltuielile de efectuare a expertizei, precum și să se apropie la oficiul „Moldcell" ***** pentru a ridica Raportul de expertiza și dispozitivul (f.d.28).

De altfel, simpla constatare a faptului că telefonul se află în stare de funcționare la momentul testării nu este suficientă pentru a înlătura existența unei neconformități reclamate anterior, întrucât conformitatea presupune nu doar funcționarea punctuală a produsului, ci și aptitudinea acestuia de a corespunde utilizării normale și așteptărilor legitime ale consumatorului

pe parcursul perioadei de garanție, or desi, potrivit raportului de expertiză, nu au depistate defecte ascunse de fabrică, totuși, în timpul testării, s-au constatat neconformități la nivelul scăzut al semnalului rețelei de doar 40%, fiind recomandat conectarea la frecvența de 5G, ce vine în contradicție cu raportul de testare efectuat de SRL „Re-Serve" din 04 aprilie 2022 unde s-a recomandat de a deconecta funcția 5G și VOLTE și a reconecta la 4G, fapt ce nu exclude existența unei neconformități reclamate anterior de consumator.

În această ordine de idei se desprinde concluzia că reclamanta Grozavu Inga este îndreptățită să beneficieze de remediul rezoluțiunii contractului de abonament și acordul suplimentar la contractul de abonament pentru abonații Moldcell încheiate între Î.M. „Moldcell" S.A. și Grozavu Inga la 17 martie 2022, cu consecința restituirii prestațiilor executate, potrivit dispozițiilor legale incidente, întrucât pârâtul Î.M. „Moldcell" S.A. nu a respectat termenul imperativ de soluționare a reclamației, nu a făcut dovada respectării integrale a procedurii legale privind expertizarea și nu a adus produsul la conformitate în condițiile prevăzute de lege, constatări ce răstoarnă poziția pârâtului susținută în referință, întrucât argumentele invocate se combat prin cele relatate.

Subsecvent, instanța reține că din materialele cauzei se evidențiază că la data încheierii contractului Grozavu Inga a achitat rata fixă în sumă de 5000 lei, la 01 aprilie 2022 a achitat rata lunară în sumă de 1105,80 lei, la 06 mai 2022 suma de 1120,00 lei și la 02 iunie 2022 suma de 1120,00 lei, iar în total suma de 8345,80 lei, fapt confirmat prin bonurile fiscale anexate la materialele cauzei (f.d.23, 24, 26).

Prin urmare, instanța conchide că ratele achitate de reclamantă pentru telefon, cu titlu de rate în sumă totală de 8345,80 lei, urmează a fi restituite integral din contul Î.M. „Moldcell" S.A., ca efect direct al rezoluțiunii contractului și acordului suplimentar, în corespundere cu art. 12 alin. (4) și art. 18 alin. (2) din Legea privind protecția consumatorului (în vigoare la data încheierii actului juridic), fapt ce indică la temeinicia acestei pretenții.

Cu referire la cerința privind încasarea penalității în sumă de 8345,80 lei, instanța reține că potrivit art. 32 alin. (1) din Legea privind protecția consumatorului nr. 105 din 13 martie 2003, pentru încălcarea termenelor prevăzute la art. 18 alin. (7) și (20) și art. $18^1$ alin. (1), vînzătorul, prestatorul achită consumatorului pentru fiecare zi (oră, dacă termenul a fost stabilit în ore) depășită o penalitate în mărime de 1% din prețul produsului, serviciului în vigoare la data examinării reclamației consumatorului.

Ținând cont de faptul că la caz instanța a constatat încălcarea termenului prevăzut la art. 18 alin. (7) și (2) și art. $18^1$ alin. (1), urmează a fi încasat din contul pârâtului cu titlu de penalitate suma pretinsă de 8345,80 lei, care este sub limita penalității datorate.

Cât privește pretenția reclamantei cu privire la repararea prejudiciului moral, instanța va reține prevederile art. 20 alin. (4)-(6) din Legea privind protecția consumatorului nr. 105 din 13 martie 2003 (în vigoare la data încheierii contractului), care statuează prejudiciul moral cauzat consumatorului de către producător, vînzător, prestator prin încălcarea drepturilor lui prevăzute de prezenta lege, precum și de alte acte normative, se repară în mărimea stabilită de instanța judecătorească. Prejudiciul moral se repară indiferent de repararea prejudiciului material cauzat consumatorului. Pentru repararea prejudiciului cauzat consumatorului, acesta trebuie să facă dovada prejudiciului.

Conform art. 2036 alin. (1) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri.

În corespundere cu art. 2037 alin. (1) Cod civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate.

În urma celor constatate supra, în situația din speță, instanța de judecată consideră că reclamanta Grozavu Inga este îndreptățită de a pretinde și repararea prejudiciului moral exprimat prin suportarea de către ultima a suferințelor psiho-emoționale și stresului, caracterizate prin imposibilitatea de a utiliza dispozitivul cumpărat conform destinației, de a comunica cu copii minori, punerea în dificultate a copiilor de a folosi dispozitivul la frecventarea lecțiilor în regim online, cauzate ca rezultat al nesoluționării în termen a reclamației reclamantei.

Astfel, în viziunea instanței de judecată, ținând cont de caracterul și gradul de gravitate al suferințelor morale cauzate, de natura drepturilor personale lezate și locul acestora în sistemul de valori ale persoanei, de caracterul și gradul suferințelor psihice, constată în echitate că suma de 1000 lei este în măsură să compenseze reclamantei Grozavu Inga prejudiciul moral cauzat, aceasta fiind o satisfacție echitabilă și va acorda o despăgubire utilă și suficientă daunelor compensatoare pagubelor de ordin moral, fiind în corespundere cu criteriile de despăgubire stabilite de CtEDO prin jurisprudența sa, respectiv urmând a fi respinsă în acest sens pretenția dată ce excede suma de 1000 lei.

În asemenea împrejurări și luând în considerație că acțiunea principală formulată de Grozavu Inga s-a constatat a fi întemeiată, inclusiv și cerința cu privire la rezoluțiunea contractului de abonament și a acordului suplimentar încheiate între părți, în temeiul prevederilor Legea privind protecția consumatorilor, instanța de judecată ajunge la concluzia netemeiniciei acțiunii reconvenționale înaintată de Î.M. „Moldcell" S.A. prin care se pretinde încasarea din contul Ingăi Grozavu cu titlu de datorie din cont suma de 2230,29 lei, compensație pentru dispozitiv suma de 18981 lei, compensație pentru reducerea oferită din punctele de loialitate pentru procurarea de accesorii suma de 239 lei și dobânda de întârziere calculată pentru termenul maxim de 100 zile suma de 10605,65 lei, ce constituie în total suma de 32055, 94 lei.

În susținerea acestei concluzii instanța reține că obligarea consumatorului la plata integrală a valorii bunului – telefonului mobil, a dobânzii de întârziere și a altor costuri derivate din contract, în condițiile în care contractul a fost rezolvit din culpa profesionistului și dispozitivul nu s-a aflat în posesia consumatorului, ar crea un dezechilibru vădit între drepturile și obligațiile părților, contrar principiilor protecției consumatorului și bunei-credințe contractuale, întrucât o asemenea interpretare ar transforma mecanismul contractual într-o sancțiune excesivă aplicată consumatorului pentru o situație imputabilă profesionistului. Or, rezoluțiunea contractului produce efect retroactiv, desființând raporturile juridice dintre părți de la data încheierii acestuia și obligând părțile la repunerea în situația anterioară, iar acordul privind transmiterea telefonului mobil în rate reprezintă un accesoriu al contractului de abonament, fiind în mod evident condiționat de executarea acestuia pe durata convenită, respectiv urmează calea raportului juridic principal, condiție în care profesionistul nu poate pretinde executarea în continuare a obligațiilor derivând dintr-un contract desființat ca urmare a propriei culpe.

Întrucât acțiunea reconvențională este respinsă ca neîntemeiată, iar partea care cade în pretenții suportă cheltuielile de judecată, solicitarea privind încasarea taxei de stat și a

cheltuielilor de asistență juridică urmează a fi respinsă ca accesorie pretenției principale reconvenționale.

Referitor la cerința privind încasarea cheltuielilor de judecată instanța menționează că potrivit art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Potrivit art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum și taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporțional părții admise din acțiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Totodată, în conformitate cu art. 85 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, de taxă de stat pentru judecarea cauzelor civile se scutesc: reclamanții în acțiunile de protecție a drepturilor consumatorilor.

Conform art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea taxei de stat nr.1216 din 03.12.1992, pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial, cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil, se încasează taxa de stat în mărime de 3% din valoarea acțiunii sau din suma încasată, dar nu mai puțin de 150 lei și nu mai mult de 25 000 lei de la persoanele fizice și nu mai puțin de 270 lei și nu mai mult de 50 000 lei de la persoanele juridice.

Astfel, ținând cont de faptul că, reclamanta Grozavu Inga este scutită prin efectul legii de la plata taxei de stat la înaintarea acțiunii, precum și de faptul că pretențiile reclamantei s-au constatat a fi parțial întemeiate, iar cele din acțiunea reconvențională neîntemeiate, instanța va încasa din contul Î.M. „Moldcell" S.A. în beneficiul statului taxa de stat de care reclamanta este scutită prin efectul Legii, proporțional părții admise din pretenții în sumă de 800,74 lei.

De asemenea, conform art. 94 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părții care a avut câștig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – părții respinse din pretențiile reclamantului.

Privitor la cerința privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 2000 lei, instanța de judecată ține să menționeze că în conformitate cu art. 96 alin. (1) și ($1^1$) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut cîștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți persoane

juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

Întru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont de: complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); rezultatul obținut; de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența, reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; alți factori, la discreția instanței.

La inițierea procesului dat, reclamanta Grozavu Inga a fost reprezentată de avocatul Coșleț Petru, în baza mandatului avocațial seria *****(f.d.7).

Cheltuielile suportate de partea reclamantă pentru acordarea asistenței juridice în sumă de 2000 lei, se confirmă prin bonul de plată seria QL nr.689113 din 10 iunie 2022 (f.d.62).

Prin urmare, pretenția privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 2000 lei urmează a fi admisă, iar Î.M. „Moldcell" S.A. este ținut să compenseze reclamantei Grozavu Inga aceste cheltuieli, ca fiind reale, necesare și rezonabile.

În conexiunea celor relatate, instanța de judecată investită cu examinarea prezentului litigiu, nu poate găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, de vreme ce concluzia instanței este consecința dedusă în urma prezentării probelor de către părți și examinate în cadrul ședinței de judecată, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) sprijinite cu dispoziția art. 119 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună și se prezintă de către părți.

Sintetizând cele expuse mai sus și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118, 121 – 122 Cod de procedură civilă, instanța reiterează că acțiunea inițială urmează a fi admisă parțial, iar acțiunea reconvențională respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. art. 90, 94, 96, 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

hotărăște:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Grozavu Inga, prin intermediul avocatului Coșleț Petru împotriva Î.M. „Moldcell" S.A. cu privire la rezoluțiunea contractului de abonament și a acordului suplimentar la contractului de abonament, încasarea sumei, penalității, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Se rezoluționează contractul de abonament și acordul suplimentar la contractul de abonament pentru abonații Moldcell încheiate între Î.M. „Moldcell" S.A. și Grozavu Inga la 17 martie 2022.

Se încasează din contul Î.M. „Moldcell" S.A. (IDNO *****, sediul *****) în beneficiul lui Grozavu Inga (născută la *****, IDNP *****, domiciliată *****) suma achitată cu titlu de rată fixă și rată lunară în mărime totală de 8345,80 (opt mii trei sute patruzeci și cinci lei și optzeci bani) lei, cu titlu de penalitate suma de 8345,80 (opt mii trei sute patruzeci și cinci lei și optzeci bani) lei, cu titlu de prejudiciu moral suma de 1000 (una mie) lei și cu titlu de cheltuieli

de judecată pentru asistența juridică suma de 2000 (două mii) lei, iar în total suma de 19691,60 (nouăsprezece mii șase sute nouăzeci și unu lei și șaizeci bani) lei.

Se încasează din contul Î.M. „Moldcell” S.A. (IDNO *****, sediul *****)în beneficiul statului prin intermediul Ministerului Finanțelor, Trezoreria de Stat (Codul IBAN: MD94TRGAAA14222001000000), taxa de stat de care reclamanta este scutită prin efectul Legii, proporțional părții admise din pretenții în sumă de 800,74 (opt sute lei și șaptezeci și cinci bani) lei.

În rest, pretențiile din acțiunea inițială, se resping.

Se respinge cererea reconvențională depusă de Î.M. „Moldcell” S.A., prin intermediul avocatului Nichitoi Iurie împotriva lui Grozavu Inga cu privire la încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile, din momentul pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,
judecător Angela Furdui