Dosarul nr.4r-2221/23 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-22120354-02-4r-12062023 Judecător Guzun Denis

D E C I Z I E

11 decembrie 2023 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:
Președintele completului, judecătorul Bulhac Ion
Judecătorii Morozan Ghenadie și Lîsîi Ghenadie

A examinat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de agentul constatator Ceban Cristian împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30.01.2023, în cauza contravențională în privința lui ***Caraja Sergiu,*** în baza art.238 alin.(3) Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei: în procedura instanței de fond, din 15.08.2022 până la 30.01.2023; în Curtea de Apel Chișinău din 12.06.2023 până la 11.12.2023.

Procedura de înștiințare a părților a fost legal executată.
Referință asupra recursului de la intimat nu a parvenit.
Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

C O N S T A T Ă:

1. La 23.07.2022, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Ceban Cristian a emis procesul verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI05 584319, prin care făptuitorul Caraja Sergiu, în baza art.238 alin.(3) Cod contravențional, a fost sancționat cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, ceea ce constituie 900 lei cu aplicarea a 4 puncte de penalizare, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 23.07.2022, ora 21:25, în mun. Chișinău, conducătorul auto de tip microbuz de model ”Mercedes” n/î ”*****”, conducătorul auto sus indicat nu a cedat trecerea la pietoni acesta fiind pe trecerea pietonală.

2. La rândul său, Caraja Sergiu, la data de 03.08.2022, nefiind de acord cu procesul verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI05 584319 și decizia agentului constatator din 23.07.2022 întocmită în privința sa, a depus o contestație împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale din 23.07.2022. solicitând anularea acestuia și încetarea procesului.
3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30.01.2023, s-a admis contestația depusă de Caraja Sergiu; s-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria/Nr. MAI05 584319 din 23.07.2022 de constatare a faptei contravenționale prevăzute și sancționate de art.238 alin.(3) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional pe motivul lipsei faptei contravenționale.
4. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, agentul constatator Ceban Cristian a declarat recurs în termenul legal, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30.01.2023, cu remiterea cauzei la rejudecare.
5. În motivarea recursului s-a indicat că, în pofida faptului că contravenția imputată lui Caraja Sergiu a fost probată prin procesul verbal cu privire la contravenție, acest fapt urma a fi probat și în cadrul ședinței de judecată.
6. Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca fiind nefondat recursul declarat, din următoarele considerente.
7. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.
8. Conform art.466 Cod contravențional, hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: a) nu au fost respectate dispozițiile privind competența după materie sau după calitatea persoanei; b) ședința de judecată nu a fost publică; c) cauza a fost judecată fără citarea legală a unei părți sau care, legal citată, s-a aflat în imposibilitatea de a se prezenta sau de a înștiința instanța despre imposibilitate; d) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde

dispozitivului pronunțat după deliberare; e) nu au fost întrunite elementele constitutive ale contravenției sau instanța a pronunțat o hotărâre de sancționare pentru o altă faptă decât cea imputată contravenientului, cu excepția cazurilor de reîncadrare juridică a acțiunilor lui în temeiul unei legi mai blânde; f) contravenientul a fost sancționat pentru o faptă neprevăzută de prezentul cod; g) s-au aplicat sancțiuni în alte limite decât cele prevăzute de lege sau nu corespund faptei săvârșite sau persoanei contravenientului; h) contravenientul a fost supus anterior răspunderii contravenționale pentru această faptă sau există o cauză de înlăturare a răspunderii contravenționale, sau aplicarea sancțiunii a fost înlăturată de o nouă lege ori anulată de un act de amnistie, sau a intervenit decesul contravenientului ori împăcarea părților în cazul prevăzut de lege; i) faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită; j) a intervenit o lege mai favorabilă contravenientului; k) Curtea Constituțională a declarat neconstituțională prevederea legii aplicate; l) instanța de judecată internațională, prin hotărâre în o altă cauză, a constatat o încălcare la nivel național a drepturilor și libertăților omului care poate fi reparată și în cauza respectivă.

9. Totodată, potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

10. Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

11. Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

12. În fapt, reieșind din materialele cauzei se reține că, la 23.07.2022, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Ceban Cristian a emis procesul verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI05 584319, prin care făptuitorul Caraja Sergiu, în baza art.238 alin.(3) Cod contravențional, a fost sancționat cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, ceea ce constituie 900 lei cu aplicarea a 4 puncte de penalizare, fiind reținut în sarcina acestuia că, la

23.07.2022, ora 21:25, în mun. Chișinău, conducătorul auto de tip microbuz de model ”Mercedes” n/î ”*****”, conducătorul auto sus indicat nu a cedat trecerea la pietoni acesta fiind pe trecerea pietonală.

13. Acțiunile lui Gheorghe Țoncu, au fost calificate în conformitate cu art.238 alin.(3) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune sun formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, ceia ce constituie 900 lei.

14. În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că, deși procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt acte administrative care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționare contravențională a persoanei trebuie să fie susținută prin probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție.

15. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil *(Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței, 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30).*

16. Astfel că, instanța de recurs explică faptul că, agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo*.

17. Se apreciază că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

18. Deci, judecarea cauzei contravenționale în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod Contravențional.
19. Conform prevederilor art.470 Cod contravențional, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute la art.466 Cod contravențional, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.
20. Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art.467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.
21. Autorul își întemeiază recursul în baza art.466 Cod Contravențional, care prevede că hotărârile pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond în cazurile indicate la lit. a)-l).
22. Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra contestației făptuitorului pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.238 alin.(3) Cod contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CoEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.
23. Cercetând argumentele recurentului, se constată că se invocă doar afirmațiile că, conform materialelor acumulate și informației parvenite s-a stabilit cu certitudine că Caraja Sergiu a încălcat prevederile Regulamentului circulației rutiere și că sunt acumulate destule probe pentru a fi tras la răspundere contravențională, probe ce nu au fost luate în considerație de către instanța de judecată.
24. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.
25. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul declarat de agentul constatator Ceban Cristian și menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30.01.2023, în cauza contravențională a lui ***Caraja Sergiu*** învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art.238 alin.(3) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului Bulhac Ion

Judecătorii Morozan Ghenadie

Lîsîi Ghenadie