Dosarul nr.3-52/2024
2-24093117-26-3-19082024

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

11.11.2025 orașul Drochia
Judecătoria Drochia,sediul Central
In componenţa:
Presedintele şedintei, judecătorul Ion Rusu
Grefier Elena Tcaci

în lipsa reprezentantei reclamantului Cipovenco Lucia,avocaților Malesenco Dumitru,Hlopeţchi Igor ,reprezentantei pîrîtului Carolina Beleaev,citați în mod legal,

examinînd în şedinţa publică acțiunea în contencios administrativ a ,,IKEBANA-V.L.,, SRL împotriva Consiliului orășenesc Drochia privind anularea deciziei,-

C O N S T A T Ă:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 19.08.2024 reprezentanta reclamantului ,,IKEBANA-V.L.,, SRL s-a adresat cu acțiune în contencios administrativ împotriva Consiliului orășenesc Drochia privind anularea deciziei.
2. În motivarea acțiunii reprezentanta reclamantului a indicat,că prin Decizia nr. ***** din 19.11.2013, a fost permisă lui SRL„„Ikebana V.L.”, administrator Lucia Cipovenco, amenajarea parcului din preajma restaurantului „Ikebana” - strada 27 August, nr. 36, cu instalarea căsuțelor decorative temporare la cafeneaua de vară și atributelor de joacă pentru copii.
3. La data de 09.08.2024 a fost recepționată Decizia nr. ***** din 29.07.2024 prin care de către Consiliul Local a fost abrogată Decizia nr. ***** din 19.11.2013 cu privire la amenajarea parcului din preajma casei de cultură a sectorului fabricii de zahăr.
4. Cu Decizia nr. ***** din 29.07.2024 eliberată de către Consiliul Local reclamanta nu este de-acord, o consideră ca una ilegală și fără suport juridic.
5. E de menționat că, Consiliul Local în Decizia sa bazat pe prevederile art. 65-68 din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative.
6. La primirea Deciziei sale Consiliul Local urma să-și motiveze care motive au stat la baza emiterii acestei Decizii pentru anularea altui act juridic.
7. Consideră că nu este de-ajuns și nu poate fi pus la baza primirii Deciziei numai prevederile art. art. 65-68 din Legea sus numită.
8. Astfel, reieșind din conținutul Deciziei în cauză, nu este clar care este motivul și necesitatea adoptării acestei Decizii, deoarece nu este argumentat prin acte confirmative, care ar fi scopul acestei anulări.
9. În continuare, conform conținutului Deciziei sus numite, nu sunt anexate materialele aferente privind exploatarea terenului de joc pentru copii atribuit lui "IKEBANA-V.L." S.R.L. care ar demonstra încălcarea condițiilor de exploatare a terenului.

10. Nu este anexat și prezentat procesul-verbal al ședinței Consiliului Local prin care s-a dispus anularea Deciziei sus numite, prin ce consideră că posibil este întocmit pur și simplu formal, nu sunt expuse propunerile vis-a-vi de proiectul de Decizie în cauză.
11. În urma verificării Deciziei în cauză s-a constatat că, lipsesc materialele aferente care au servit la adoptarea acesteia.
12. Prin prezenta acțiune reprezentanta reclamantului,solicită anularea diciziei,pe motivele invocate în acțiunea înaintată.
13. Reprezentanta pîrîtului Carolina Beleaev,în ședința de judecată a solicitat respingerea acțiunii,pe motivele invocate în referință.

Aprecierea instanţei:

14. Studiind materialele cauzei, apreciind probele prezentate, instanța de judecată consideră necesar a admite acțiunea depusă de IKEBANA-V.L.,, SRL împotriva Consiliului orășenesc Drochia privind anularea deciziei, din următoarele considerente:

15. Conform art. 2 alin. (1) și (2) Cod Administrativ, prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanților la raporturile administrative, atribuţiile autorităţilor publice administrative şi ale instanţelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile şi obligaţiile participanţilor în procedura administrativă şi cea de contencios administrativ. Anumite aspecte ce ţin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară şi nu contravine principiilor prezentului cod.
16. În conformitate cu art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.
17. Conform art. 20 Cod Administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.
18. Conform art. 22 alin. (1) Cod Administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sînt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor.
19. Conform art. 23 Cod Administrativ, (1) Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente acţionează respectînd principiul egalităţii şi nediscriminării. (3) Atît în cadrul procedurii administrative, cît şi în cadrul procedurii de contencios administrativ sau ca rezultat al acestora, nicio persoană nu poate beneficia de privilegii, nu poate fi dezavantajată, lipsită de drepturi sau scutită de obligaţii pe motiv de rasă, origini familiale, sex, limbă,

cetăţenie, apartenenţă etnică, religie, convingeri politice sau ideologice, educaţie, situaţie economică, condiţie socială.

20. Potrivit art. 36 Cod Administrativ, (1) Instanţa de judecată competentă să soluţioneze acţiunile în contencios administrativ este obligată să respecte principiul supremaţiei dreptului, în conformitate cu care demnitatea omului, drepturile şi libertăţile lui sînt considerate valori supreme şi sînt garantate de stat. (2) Instanţele de judecată competente aplică principiul supremaţiei dreptului cu luarea în considerare a jurisprudenţei Curţii Europene pentru Drepturile Omului.
21. Conform art. 189 alin. (1) Cod Administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.
22. Conform art. 195 Cod Administrativ, procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepţia art. 169–171.
23. Totodată, conform art. 163 lit. a) Cod Administrativ, procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă actul administrativ individual este emis de către Guvern, un consiliu local sau Adunarea Populară a Găgăuziei.
24. Prin urmare raportând prevederile menționate la actele cauzei, instanța de judecată reține că acțiunea reclamantului este depusă cu respectarea tuturor exigențelor de admisibilitate, fiind solicitată recunoașterea unui drept pretins a fi încălcat de autoritățile publice competente, care produc efecte juridice în exterior, și care, în opinia reclamantului au caracter defavorabil.
25. Conform art. 219 Cod Administrativ, instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declaraţiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi. Instanţa de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greşelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete şi pentru depunerea tuturor declaraţiilor necesare constatării şi aprecierii stării de fapt. Instanţa de judecată indică asupra aspectelor de fapt şi de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanţii la proces. Instanţa de judecată nu are dreptul să depăşească limitele pretenţiilor din acţiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanţii la proces. Instanţa de judecată poate avea o discuţie juridică cu participanţii la proces sau poate da în scris indicaţii cu privire la situaţia de drept a cauzei examinate.
26. Conform art.224 alin. (1) lit. a), b) Cod Administrativ, examinînd acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: a) în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale; b) în baza unei acțiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă și obligă autoritatea publică

să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenției reclamantului de emitere a actului este întemeiată.

27. În ședința de judecată s-a stabilit că, la data de 19.08.2024 reprezentanta reclamantului ,,IKEBANA-V.L.,, SRL s-a adresat cu acțiune în contencios administrativ împotriva Consiliului orășenesc Drochia privind anularea deciziei.
28. La data de 09.08.2024 reclamanta a recepționat Decizia nr. ***** din 29.07.2024 prin care de către Consiliul Local a fost abrogată Decizia nr. ***** din 19.11.2013 cu privire la amenajarea parcului din preajma casei de cultură a sectorului fabricii de zahăr.
29. Or, în conformitate cu art. 46 alin. (3) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, se stabilește că: expunerea dispozițiilor de conținut este sistematizată într-o succesiune logică, dispozițiile de drept material precedându-le pe cale de ordin procedural. Succesiunea logică se bazează pe o analiză juridică temeinică, pe stabilirea naturii instituțiilor și a relațiilor dintre acestea.
30. Astfel, reieșind din conținutul Deciziei în cauză, nu este clar care este motivul și necesitatea adoptării acestei Decizii, deoarece nu este argumentat prin acte confirmative, care ar fi scopul acestei anulări.
31. Conform conținutului Deciziei sus numite, nu sunt anexate materialele aferente privind exploatarea terenului de joc pentru copii atribuit lui "IKEBANA-V.L." S.R.L. care ar demonstra încălcarea condițiilor de exploatare a terenului.
32. Nu este anexat și prezentat procesul-verbal al ședinței Consiliului Local prin care s-a dispus anularea Deciziei sus numite, prin ce considerăm că posibil este întocmit pur și simplu formal, nu sunt expuse propunerile vis-a-vi de proiectul de Decizie în cauză.
33. De asemenea, conform art. 49 din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, alin. (2) stipulează că: anexele sunt parte integrantă a actului normativ, au natura și forța juridică ale acestuia.
34. De către Consiliul Local prin Decizia cu nr. ***** din 29.07.2024 s-au încălcat prevederile art. 16 alin. (1) Cod administrativ al Republicii Moldova prin care, dreptul discreționar al autorității publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluții posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziție legală.
35. Conform art. 7 din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, *forța juridică a actelor normative se stabilește în funcție de competența și statulul autorității publice emitente, precum și de categoria actului.*
36. Astfel conchidem că, de către Consiliul Local a fost o omisiune evidentă a unui act nemotivat, fără suport juridic, indicând formal articolele din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative.
37. La primirea Deciziei în cauză privind anularea actului normativ sus indicat, Consiliul Local urma până la emiterea acestui act să prezinte comisiei de specialitate pentru efectuarea expertizei juridice de compatibilitate cu legislația națională pentru darea unei concluzii în vederea examinării de către Consiliul Local privind anularea actului normativ pus pe ordinea de zi.

38. Decizia nr. ***** din 19.11.2013 cu privire la amenajarea unui teren de joacă pentru copii a fost emisă în conformitate cu legea și careva motive de anulare a acesteia – nu sunt.
39. Conform prevederilor art. 44 din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, *clauza de adoptare a actului normativ poate conține, după caz, și temeiul legal de adoptare a actului normativ respectiv.*
40. Potrivit art. 189 alin. (1) Cod administrativ al Republicii Moldova, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.
41. Potrivit art. 206 alin. (1) Cod administrativ al Republicii Moldova, (1) O acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare);b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare);c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare);d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare).
42. Instanța reține că,Decizia nr.***** din 19.11.2013 reprezintă un act administrativ individual care a produs efecte juridice stabilite în timp,fiind pus în aplicare și generînd raporturi juridice concrete.
43. Abrogarea unui asemenea act este admisibilă doar în condițiile existenței unor motive legale temeinice,justificate în mod expres și proporțional cu scopul urmărit.
44. Din conținutul Deciziei nr.***** din 29.07.2024 rezultă că aceasta nu conține o motivare suficientă,lipsind indicarea circumstanțelor concrete care ar fi impus abrogarea actului anterior.De asemenea ,nu rezultă că autoritatea publică ar fi analizat impactul deciziei asupra drepturilor și intereselor legitime ale reclamantei.
45. Instanța de judecată,mai constată că pîrîtul nu a prezentat probe care să confirme existența unor încălcări legale la adoptarea Deciziei nr.***** din 19.11.2013 și nici a unor circumstanțe noi care să justifice anularea acesteia.
46. În aceste condiții,instanța apreciază că actul administrativ contestat a fost adoptat cu încălcarea principiilor legalității,proporționalității raporturilor juridice și bunei desfășurări.
47. Suplimentar, la capitolul verificării legalității exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar, urmează a fi verificat faptul în exercitarea dreptului discreționar atribuit, autoritățile publice trebuie să acționeze cu bună credință, în limitele legal stabilite și cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul.
48. Lipsa unei motivări explicite,legale și întemeiate subrimă principiul securității raporturilor juridice între părți,or activitatea agentului economic în speță a prezumat investiție materială care asigură activitatea ultimului,nerespectarea procedurii stabilită la adoptarea lui,lipsa unei motivări legale,fiind admisă doar o referire la actul normativ permisiv,generează încălcarea drepturilor asigurate ale părților,precum și cauzarea daunilor subiecților implicați în speță.

49. În aprecierea instanței ,o activitate a agentului economic prin depășirea spațiului atribuit este temei de încasare a prejudiciului cauzat pîrîtului,dar nu este un motiv justificat de adoptare a unui act nemotivat și lipsit de transparență decizională.
50. Astfel, prin prisma normelor expuse instanța conchide de a admite acțiunea și de anulat Decizia nr.***** din 29.07.2024 emisă de către Consiliul orășenesc Drochia privind abrogarea Deciziei nr.***** din 19.11.2013 cu privire la amenajarea parcului din preajma casei de cultură a sectorului fabricii de zahăr,ca fiind neîntemeiată.

51. În conformitate cu art.art.224 Cod Administrativ, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

De admis acțiunea în contencios administrativ înaintată de a ,,IKEBANA-V.L.,, SRL împotriva Consiliului orășenesc Drochia privind anularea deciziei.

De anulat Decizia nr.***** din 29.07.2024 emisă de către Consiliul orășenesc Drochia privind abrogarea Deciziei nr.***** din 19.11.2013 cu privire la amenajarea parcului din preajma casei de cultură a sectorului fabricii de zahăr.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile,de la data pronunţării dispozitivului hotărîrei,prin intermediul judecătoriei Drochia,sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecător Rusu Ion