Dosarul nr. 5r-343/2025
4-25115776-48-5r-13082025

D E C I Z I E

12 noiembrie 2025 mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihaela Grosu
Grefier Nicoleta Sandu

examinând în ședință publică contestația înaintată de cet. Rogut Iulian împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC01 *****din 31.07.2025, întocmit în privința lui Rogut Iulian, în baza art. 354 alin.(1) Cod Contravențional, -

C O N S T A T Ă:

1. La 31.07.2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Străşeni, Cuciuc Ion, a fost întocmit deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC01 *****, în baza art. 354 alin.(1) CC al RM, în privința lui Rogut Iulian, pentru faptul că la data de 15.07.2025, ora 21:24, aflându-se la volanul automobilului de model *****manifesta un comportament neadecvat.

2. Ne fiind de acord cu decizia întocmită, la 08.08.2025, cet. Rogut Iulian a înaintat contestație împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC01 *****din 31.07.2025.

3. În motivarea contestației, cet. Rogut Iulian a indicat că agentul constatator nu i-a prezentat probe în care să se arate că el se afla la volanul automobilului de model *****a data de 15.07.2025. Adaugă că, nu este menționat locul săvârșirii faptei ce i sa imputat. Prin urmare, solicită nulitate acestuia proces din cauza lipsei adresei, iar cel mai important a lipsei de probe.

4. La data de 12.08.2025, agentul constatator a expediat materialele cauzei contravenționale și contestația depusă de către cet. Rogut Iulian spre examinare în instanța de judecată conform competenței teritoriale și jurisdicționale.

5. Petiționarul Rogut Iulian, în ședința de judecată a declarat că, își susține contestația depusă din motiv că agentul constatator nu a prezentat o probă video care a ridicat-o de la vecini. Comunică că, vecinii au o cameră video care filmează drumul public ilegal și de o calitate proastă. Adaugă că, agentul constatator i-a comunicat că la materialele cauzei sunt anexate declarațiile martorilor dar el nu le-a văzut.

6. Agentul constatator, Cuciuc Ion, fiind citat legal, fapt confirmat prin citația expediată în adresa Inspectoratului de Poliție Străşeni, nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței de judecată motivele neprezentării.

7. Potrivit prevederilor art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la şedința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie.

Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înştiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanța de judecată, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală.

8. Totodată, ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege, pentru examinarea cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art.455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei, în lipsa agentului constatator, Cuciuc Ion.

9. Audiind petiționarul Rogut Iulian, cercetând materialele dosarului, verificând argumentele invocate în raport cu probele prezentate, instanța de judecată reține următoarele.

10. Instanța de judecată reține că materialele cauzei transmise de către agentul constatator în adresa instanței, demonstrează că în speță nu a fost întocmit un proces verbal cu privire la contravenție, iar agentul constatator, examinând cauza contravențională a emis doar decizia nr./seria DAC01 *****din 21.07.2025.

11. Art. 446 Cod contravențional al RM, stabilește cazurile în care nu se încheie proces-verbal cu privire la contravenţie. Potrivit normei respective, în cazul constatării unei fapte contravenţionale, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie: a) dacă răspunderea contravenţională a fost înlăturată conform art.201–311; b) în cazul emiterii de către procuror a ordonanţei de a refuza începerea urmăririi penale, de a înceta urmărirea penală din cauză că fapta constituie o contravenţie, precum şi în cazul liberării de răspundere penală a persoanei cu tragerea la răspundere contravenţională. În cazurile indicate, procurorul emite o ordonanţă motivată privind pornirea procesului cu privire la contravenţie, cu excepţia contravenţiilor soluţionate în modul prevăzut la art.29 şi 311; c) dacă fapta contravenţională a fost examinată în baza constatărilor personale ale agentului constatator; d) în cazul contravenţiei flagrante; e) în cazul contravenţiilor constatate la punctele de trecere a frontierei de stat, dacă persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional recunoaşte contravenţia săvârşită şi acceptă sancţiunea sub formă de amendă stabilită de agentul constatator, cu eliberarea chitanţei de încasare a amenzii conform art.447.

12. În condițiile în care, la dosar nu sunt indicii că agentul constatator ar fi soluționat contravenția în ordinea procedurii flagrante, iar în decizia emisă nu sunt făcute referiri la soluționarea de către agent a cauzei contravenționale în ordinea contravenției flagrante, art. 440/1 alin. (4) Cod contravențional, deoarece materialele dosarului nu atestă persistența la speță a uneia din situațiile reglementate la art. 446 lit. a), b), d) și e) Cod contravențional, instanța de judecată, prin metoda deducerii, a conchis că agentul constatator a soluționat cauza dată în ordinea art. 446 lit. e) Cod contravențional și capitolului VI/1 din Codul contravențional care reglementează Procedurile Simplificate de Constatare și examinare a Contravenției.

13. În ordinea celor menționate, luând în calcul practica Curții de Apel Centru (care indică asupra faptului că în cazul deciziilor emise de agenții constatatori, prima instanță are calitatea de instanță de recurs), instanța de judecată, pornind de la prevederile exprese ale art. 451/3 și 451/4 Cod contravențional, tratează cererea formulată de către Rogut Iulian ca pe un recurs și o va examina în ordinea stabilită de articolele enunțate. Instanța nu se consideră obligată să se considere legată de denumirea dată de parte unei căi de atac. Or, în condițiile în care legea este cea care stabilește căile de atac și denumirea lor, urmează ca acestea să fie soluționate prin prisma normelor și circumstanțelor speței, dar nu de la voința invocată de părți.

14. Instanța de judecată reține că potrivit prevederilor art. 451/4 Cod contravențional, recursul declarat se examinează de către un judecător conform capitolului VIII din titlul II cartea a doua, care se aplică în mod corespunzător, cu excepţiile prevăzute la prezentul capitol.

15. Art. 474 alin. (1) lit. k) Cod contravențional, stabilește că în decizia instanţei de recurs se va indica menţiunea că decizia este irevocabilă.

16. În ordinea celor menționate, pornind de la voința manifestată de legiuitor în normele precitate, instanța de judecată, în urma soluționării prezentei cauze contravenționale, va emite o decizie cu caracter irevocabil.

17. Cu întâietate, instanţa de judecată stabileşte că, contestaţia depusă de Rogut Iulian este depusă în termen de 15 zile din data informării petentului despre emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 451/3 alin. (1) din Codul contravenţional fiind respectate pe deplin.

18. Potrivit art. 5 alin. 1 Cod contravenţional al RM, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.

19. Potrivit art. 7 Cod contravenţional al RM, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

20. Potrivit art. 8 alin. 1, 2 Cod contravenţional al RM, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. (2) Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

21. Potrivit prevederilor art. 381 alin. 4 din Codul contravenţional al RM, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

22. În ședința de judecată s-a demonstrat cu certitudine că, la 31.07.2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Strășeni, Cuciuc Ion, a fost întocmit

deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC01 *****, în baza art. 354 alin.(1) CC al RM, în privința lui Rogut Iulian, pentru faptul că la data de 15.07.2025, ora 21:24, aflându-se la volanul automobilului de model *****manifesta un comportament neadecvat

23. Potrivit prevederilor art. 451[1] alin. (1), lit. b) și alin. (3) din Codul contravenţional al RM, în cazul depistării unei fapte ce constituie contravenţie, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie dacă sânt întrunite cumulativ următoarele condiţii: b) persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei, şi recunoaşte săvârşirea contravenţiei; (3) În cazul tragerii la răspundere contravenţională în condiţiile alin. (1), agentul constatator va emite o decizie prin care va aplica o sancţiune egală cu o doime din minimumul sancţiunii sub formă de amendă prevăzută în partea specială a cărţii întâi.

24. Potrivit prevederilor art. 451[2] alin. (1) lit. g) Cod contravențional al RM, decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator este un document executoriu, care va include: declaraţia contravenientului despre recunoaşterea săvârşirii contravenţiei şi acceptarea constatărilor agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei contravenientului.

25. Potrivit prevederilor art. 451[3] alin. (3) lit. d) Cod contravențional al RM, deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate în baza următoarelor temeiuri: d) în decizia agentului constatator nu au fost consemnate mențiunile de la art. 451[2] alin. (1). Dispozițiile art. 445 se aplică în mod corespunzător.

26. Astfel, reieșind din conținutul deciziei asupra cauzei contravenționale contestate, instanța de judecată analizând cuprinsul acesteia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, constată că dispoziţiile legale în materie nu au fost respectate.

27. La caz, instanța de judecată constată că în conținutul deciziei contestate nu este inclusă declaraţia contravenientului despre recunoaşterea săvârşirii contravenţiei şi acceptarea constatărilor agentului constatator, condiție obligatorie pentru ca contravenția să fie constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator fără acumulare de probe. Mai mult, probele care au fost indicate ca anexă la decizie nu au fost prezentate instanței de judecată și nu se conțin în materialele cauzei contravenționale.

28. Deci, în condițiile în care la materialele cauzei nu este consemnat acordul acuzatului contravențional cu constatările personale ale agentului statului, pornind de la prevederile art. 451/1 alin. (1) lit. b) Cod contravențional și art. 451/2 alin. (1) lit. c), d) și g) din Cod contravențional, instanța de judecată cu referire la prevederile art. 451/3 alin. (3) lit. d) Cod contravențional, consideră că decizia seria/nr. DAC01 *****din 31.07.2025 este afectată de nulitate.

29. Drept urmare a celor expuse supra, instanța de judecată ajunge la concluzia că decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DAC01 *****din 31.07.2025, urmează a fi anulată iar procesul contravențional încetat.

30. În conformitate cu prevederile art. 448, 451/4 Cod contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată, -

D E C I D E:

Se admite contestația înaintată de Rogut Iulian.

Se anulează decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC01 *****din 31.07.2025 întocmit în privința lui Rogut Iulian în baza art. 354 alin. (1) Cod Contravențional, cu încetarea procesului contravențional, din motivul nulității deciziei.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul ***Mihaela Grosu***