Dosarul nr.4r-4088/23
Nr. PIGD 4-22016042-02-4r-19102023
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecătorul Natalia Patrașcu

D E C I Z I E

21 noiembrie 2024 *****

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Silvia Cecan
Judecătorii: Roman Pascari
Constantin Roșca

Judecînd în ordine de recurs, recursul agentului constatator, Elena Pripa, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 iulie 2023, prin care s-a admis contestaţia înaintată de Roşca Ştefan, s-a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.MAI05 449302 din 27 ianuarie 2022, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Buiucani, Mocanu Vladislav, în privinţa lui Roşca Ştefan pentru săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 354 din Codul contravenţional, în baza art. 445 alin. (1) din Codul contravenţional și s-a anulat anulează decizia agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Buiucani, Mocanu Vladislav, din 27 ianuarie 2022, cu privire la sancţionarea lui Roşca Ştefan în baza 354 din Codul contravenţional, cu amendă în mărime de 6 (şase) unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 300 (trei sute) lei.

Procedura de înștiințare a părților a fost executată.

Termenul de examinarea a cauzei în instanța de recurs de la 19 octombrie 2023-21 noiembrie 2024.

A C O N S T A T A T:

1. La 31 ianuarie 2022, Roşca Ştefan a depus o contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 449302 şi a deciziei de sancţionare din 27 ianuarie 2022, solicitând admiterea contestaţiei, anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare cu încetarea procesului contravenţional intentat în privinţa sa.
2. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 iulie 2023, s-a admis contestaţia înaintată de Roşca Ştefan, s-a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.MAI05 449302 din 27 ianuarie 2022, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Buiucani, Mocanu Vladislav, în privinţa lui Roşca Ştefan pentru săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 354 din Codul contravenţional, în baza art. 445 alin. (1) din Codul contravenţional și s-a anulat decizia agentul constatator din cadrul

Inspectoratului de Poliţie Buiucani, Mocanu Vladislav, din 27 ianuarie 2022, cu privire la sancţionarea lui Roşca Ştefan în baza 354 din Codul contravenţional, cu amendă în mărime de 6 (şase) unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 300 (trei sute) lei.

3. Considerînd neîntemeiată hotărîrea în cauză, agentul constatator, Elena Pripa, în ordinea capitolului VIII al Codului Contravenţional al Republicii Moldova, a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului și casarea hotărîrii contestate.
4. În motivarea recursului s-a invocat că la materialele cauzei au fost anexate suficiente probe ce indică la vina persoanei, iar omisiunile reținute de prima instanță nu afectează fondul cauzei.
5. Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, raportând situaţia de fapt la cea de drept, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul agentului constatator, Elena Pripa, urmează a fi respins, hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 iulie 2023, urmînd a fi menținută.
6. Potrivit art. 3 alin.(1) din Codul de procedură penală, în desfăşurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanţa judecătorească.
7. Conform art. 471 din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor esenţiale invocate în recurs.
8. Astfel, aferent prevederilor legale nominalizate supra, Colegiul va judeca cauză în lipsa participanților la proces.
9. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.

10. Conform prevederilor art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, „contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale”.
11. Colegiul constată că prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 449302 din 27 ianuarie 2022, ora 12:25, agentul constatator a reţinut în sarcina lui Roşca Ştefan că el, la 21 ianuarie 2022, ora 13:30, aflîndu-se în *****, str. *****, ***** în cadrul Direcţiei pentru Protecţia Drepturilor Copilului, a manifestat un comportament huliganic, fapt prin care a încălcat liniştea şi ordinea publică, astfel ignorînd prevederile Legii nr. 218 din 24 octombrie 2008.
12. Agentul constatator a calificat acţiunile contravenientului Roşca Ştefan în baza art. 354 din Codul contravenţional, fiindu-i aplicată sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 6 (şase) unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 300 (trei sute) lei.
13. Conform art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
14. Potrivit art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
15. Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare.
16. Conform art. 443 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei,

circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art. 384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii. (3) În cazul în care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional sau victima nu cunoaşte limba procesului-verbal, se asigură asistenţa unui interpret/traducător, datele lui consemnîndu-se în procesul-verbal. Procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi de victimă cînd există. În cazul în care constatarea contravenţiei este de competenţa unui organ colegial, procesul-verbal cu privire la contravenţie se încheie de către preşedintele organului colegial sau de către un membru ales cu votul majorităţii membrilor prezenţi la şedinţa în al cărei cadru are loc constatarea faptei ori desemnat de către preşedintele acestei şedinţe şi se semnează de către toţi membrii prezenţi la şedinţă. (6) Faptul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor, indicîndu-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). Conform dispoziţiilor legale menţionate supra, lipsa elementelor care trebuie să figureze în procesul-verbal cu privire la contravenţie atrage nulitatea acestuia. Nulitatea se constată şi din oficiu. Acestea sunt cauze de nulitate absolută care nu pot fi înlăturate în niciun mod.

17. Iar, potrivit art. 445 din Codul contravenţional, neconsemnarea în procesul verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale

altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

18. Conform art. 461 din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional. Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.
19. La caz, Colegiul analizând procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 449302 din 27 ianuarie 2022, constată că la întocmirea actului menţionat, agentul constatator a încălcat prevederile art. 445 alin. (1) din Codul contravenţional, din motiv că chiar dacă procesul-verbal reiterat a fost întocmit în prezenţa lui Roşca Ştefan, el ulterior refuzînd de a semna procesul dat, faptul refuzului obligatoriu, urma a fi constatat în prezenţa unui martor asistent.
20. Astfel, se constată că deşi în procesul-verbal reiterat există datele martorului asistent Cernioglo Dmitri, (pct.14), semnătura acestuia nu este aplicată la rubrica respectivă.
21. Potrivit jurisprudenţei CEDO în cauza Anghel vs Romania, Curtea a reiterat că prezumţia de legalitate şi adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenţie este o prezumţie lipsită de rezonabilitate şi poziţionează contravenientul într-o situaţie dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalităţii părţilor şi a armelor în proces.
22. Aferent circumstanţelor constatate mai sus, Colegiul indică că agentul constatator a admis omisiuni la momentul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenţie care, determină, în conformitate cu art.445 din Codul contravențional, necesitatea încetării procesului contravenţional, pe motivul nulităţii procesului verbal cu privire la contravenţie.
23. Colegiul penal conchide că argumentele invocate în recurs nu şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care acesta urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea fără modificări a hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 iulie 2023.
24. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E:

A respinge ca nefondat recursul agentului constatator, Elena Pripa,.

A menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 iulie 2023, prin care s-a admis contestaţia înaintată de Roşca Ştefan, s-a declară nul procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.MAI05 449302 din 27 ianuarie 2022, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Buiucani, Mocanu Vladislav, în privinţa lui Roşca Ştefan pentru săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 354 din Codul contravenţional, în baza art. 445 alin. (1) din Codul contravenţional și s-a anulat anulează decizia agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Buiucani, Mocanu Vladislav, din 27 ianuarie 2022, cu privire la sancţionarea lui Roşca Ştefan în baza 354 din Codul contravenţional, cu amendă în mărime de 6 (şase) unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 300 (trei sute) lei.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Silvia Cecan

Judecătorii Roman Pascari

Constantin Roșca