Dosarul nr. 2-1107/22
2-22108736-32-2-28072022

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat la 03 iunie 2026
Judecătoria Hînceşti, sediul Ialoveni
Instanţa compusă din:
Președintele ședinței, judecător – Viorel Botnaraș,
Grefieri – Sabina Mereacre, Daniela Borș, Lucia Goțonoaga, Valeria Petic,

a examinat în ședință de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Gupa-Grup” către Mircea Ioana și Mircea Leon, intervenienți accesorii Instituția Publică Cadastru Bunurilor Imobile, Serviciul Cadastral teritorial Ialoveni și notarul public Semionova Rodica, privind revocarea contractului de donație nr. 1-102 din 08.02.2022, operarea modificărilor în Registrul bunurilor imobile și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

1. S.R.L. „Gupa-Grup” a depus la Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni, cerere de chemare în judecată împotriva pârâților Mircea Ioana și Mircea Leon, cu participarea intervenienților accesorii Instituția Publică Cadastrul Bunurilor Imobile, Serviciul Cadastral teritorial Ialoveni, și notarul public Semionova Rodica, solicitând revocarea contractului de donație nr. 1-102 din 8 februarie 2022, operarea modificărilor corespunzătoare în Registrul bunurilor imobile și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 4–7, 162–167).

În motivarea acțiunii, reclamanta a invocat că, prin hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, din 11 noiembrie 2021, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Gupa-Grup” împotriva S.R.L. „DS Miper Group” și Mircea Ioana, fiind dispusă încasarea solidară, în beneficiul reclamantei, a datoriei în sumă de 77.743,92 lei. Potrivit reclamantei, hotărârea a devenit definitivă și irevocabilă la 14 februarie 2022.

Ulterior, la 28 februarie 2022, reclamantei, în calitate de creditor urmăritor, i-a fost eliberat titlul executoriu în temeiul hotărârii judecătorești nr. 2c-121/2021 din 11 noiembrie 2021, iar la 2 martie 2022, prin încheierea executorului judecătoresc, a fost intentată procedura de executare.

Reclamanta a mai susținut că, în cadrul procedurii de executare și al examinării judiciare, s-a constatat că Mircea Ioana, în scopul eschivării de la executarea obligațiilor față de creditori, a donat lui Mircea Leon, prin contractul de donație nr. 1-102 din 8

februarie 2022, următoarele bunuri imobile: terenul agricol cu numărul cadastral *****51, cu suprafața de 0,4454 ha; terenul agricol cu numărul cadastral *****52, cu suprafața de 0,08 ha; terenul agricol cu numărul cadastral 55**********02, cu suprafața de 0,34 ha; terenul agricol cu numărul cadastral 55*****.161, cu suprafața de 0,1567 ha; terenul agricol cu numărul cadastral 55**********86, cu suprafața de 0,1658 ha; terenul agricol cu numărul cadastral 55**********85, cu suprafața de 0,1658 ha; și terenul agricol cu numărul cadastral 55**********87, cu suprafața de 0,1657 ha. Toate terenurile sunt amplasate în extravilanul satului *****i, raionul Ialoveni.

În acest context, reclamanta a susținut că Mircea Ioana, în calitate de fidejusor și administrator al S.R.L. „DS Miper Group", cunoștea că încheierea contractului de donație nr. 1-102 din 8 februarie 2022 era de natură să prejudicieze drepturile creditoarei S.R.L. „Gupa-Grup" sau ale creditorilor în general, actul fiind încheiat în favoarea unei persoane afiliate debitorului.

2. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, din 12 septembrie 2022, cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare în procedură contencioasă, cu participarea părților (f.d. 37).

3. Prin încheierea vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Hîncești, Corina Albu, din 10 iunie 2024, s-a dispus redistribuirea aleatorie a tuturor cauzelor penale, civile și contravenționale, ca urmare a acordării judecătoarei Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, Viorica Alexeeva, a concediului pentru îngrijirea copilului (f.d. 89).

4. Potrivit fișei de repartizare repetată a cauzei din 14 iunie 2024, cauza a fost repartizată judecătorului Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, Viorel Botnaraș (f.d. 90).

5. La 22 noiembrie 2022, Mircea Ioana a expediat prin intermediul oficiului poștal o referință la cererea de chemare în judecată, prin care a solicitat respingerea acesteia ca neîntemeiată. În susținerea poziției sale, a menționat că a donat terenurile agricole unei rude, întrucât nu era în măsură să le prelucreze personal, iar actele au fost perfectate cu respectarea legislației în vigoare (f.d. 56–57).

Argumentele participanților la proces.

6. În ședința de judecată, reprezentantul reclamantei S.R.L. „Gupa-Grup", Coceban Sergiu, a susținut integral cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea acesteia, în temeiul argumentelor de fapt și de drept invocate.

Pârâții Mircea Leon și Mircea Ioana nu s-au prezentat în ședința de judecată, deși au fost citați legal. Instanța reține că, pe parcursul examinării cauzei, aceștia au solicitat amânarea ședințelor de judecată în repetate rânduri, invocând diverse motive, fiind astfel în cunoștință despre existența și examinarea litigiului. În aceste condiții, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa pârâților.

Intervenientul accesoriu Instituția Publică Cadastrul Bunurilor Imobile, Serviciul Cadastral teritorial Ialoveni, atras în proces prin încheierea protocolară a instanței din 19 septembrie 2024 (f.d. 101), nu s-a prezentat în ședința de judecată, însă a solicitat, prin cerere, examinarea cauzei în lipsa sa. În consecință, instanța a dispus examinarea cauzei în absența acestuia (f.d. 141, 207).

Intervenienta accesorie, notarul public Semionova Rodica, atrasă în proces prin încheierea protocolară a instanței din 29 septembrie 2025 (f.d. 152), nu s-a prezentat în

ședința de judecată, deși a fost citată legal. Prin urmare, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia (f.d. 207).

Aprecierea instanței.

7. Examinând materialele dosarului și audiind reprezentantul reclamantei, instanța de judecată constată că cererea de chemare în judecată este întemeiată și urmează a fi admisă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) și (3), art. 121, art. 122 alin. (1) și art. 130 din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care își întemeiază pretențiile și obiecțiile, dacă legea nu dispune altfel. Instanța apreciază probele administrate în raport cu pertinența, admisibilitatea și veridicitatea acestora, precum și suficiența și legătura lor reciprocă, potrivit propriei convingeri, formate în urma cercetării complete, obiective și nemijlocite a materialelor dosarului.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, din 11 noiembrie 2021, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Gupa-Grup” împotriva S.R.L. „DS Miper Group” și Mircea Ioana, fiind dispusă încasarea solidară, în beneficiul reclamantei, a datoriei în sumă de 77.743,92 lei. Hotărârea a devenit definitivă și irevocabilă la 14 februarie 2022, fapt confirmat prin înscrisul aflat la dosar (f.d. 8).

La 28 februarie 2022, în temeiul hotărârii judecătorești menționate, a fost eliberat titlul executoriu, iar prin încheierea nr. 064-797-798/2022 din 2 martie 2022, emisă de executorul judecătoresc Doroftei Igor, a fost intentată procedura de executare silită în vederea realizării creanței stabilite prin hotărârea judecătorească (f.d. 16).

Totodată, prin contractul de fidejusiune nr. 119/070-F, încheiat pentru garantarea executării obligațiilor care decurg din contractul de vânzare-cumpărare nr. 119/070 din 21 octombrie 2020, Mircea Ioana și-a asumat calitatea de fidejusor pentru obligațiile S.R.L. „DS Miper Group” (f.d. 168–169). Acest înscris, coroborat cu hotărârea judecătorească definitivă, confirmă existența raportului obligațional în temeiul căruia reclamanta urmărește realizarea creanței sale.

În cadrul prezentei cauze, S.R.L. „Gupa-Grup” a solicitat revocarea contractului de donație nr. 1-102 din 8 februarie 2022, încheiat între Mircea Ioana, în calitate de donatoare, și Mircea Leon, în calitate de donatar, operarea modificărilor corespunzătoare în Registrul bunurilor imobile și compensarea cheltuielilor de judecată.

Potrivit contractului de donație nr. 1-102 din 8 februarie 2022, autentificat de notarul public Semionova Rodica, Mircea Ioana a transmis cu titlu gratuit în proprietatea lui Mircea Leon șapte terenuri agricole amplasate în extravilanul satului *****i, raionul Ialoveni, și anume: – terenul agricol cu numărul cadastral *****51, cu suprafața de 0,4454 ha; – terenul agricol cu numărul cadastral *****52, cu suprafața de 0,08 ha; – terenul agricol cu numărul cadastral 55**********02, cu suprafața de 0,34 ha; – terenul agricol cu numărul cadastral 55*****.161, cu suprafața de 0,1567 ha; – terenul agricol cu numărul cadastral 55**********86, cu suprafața de 0,1658 ha; – terenul agricol cu numărul cadastral 55**********85, cu suprafața de 0,1658 ha; – terenul agricol cu numărul cadastral 55**********87, cu suprafața de 0,1657 ha.

Încheierea contractului și identificarea bunurilor imobile care au făcut obiectul acestuia sunt confirmate prin înscrisul aflat la dosar (f.d. 121–124).

Un alt element probator relevant îl constituie confirmarea eliberată de Primăria satului *****i la 30 mai 2022, ca răspuns la interpelarea executorului judecătoresc din 26 mai 2022, din care rezultă că Mircea Ioana dispunea de terenurile menționate, fără ca în informațiile comunicate să fie indicate alte bunuri aflate în proprietatea acesteia.

Instanța reține că probele administrate confirmă, pe de o parte, existența unei creanțe certe, stabilite printr-o hotărâre judecătorească definitivă, și, pe de altă parte, transmiterea cu titlu gratuit a unor bunuri imobile din patrimoniul pârâtei Mircea Ioana către soțul său, într-un interval de timp apropiat de pronunțarea hotărârii prin care s-a dispus încasarea datoriei.

Potrivit art. 9 din Codul civil, drepturile și obligațiile civile apar, între altele, din contracte și alte acte juridice, precum și din hotărâri judecătorești prin care sunt stabilite drepturi și obligații.

Conform art. 10 alin. (1) din Codul civil, participanții la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea și cu contractul, buna-credință fiind prezumată până la proba contrară.

Totodată, potrivit art. 775 din Codul civil, creditorul și debitorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la executarea și la stingerea obligației. Art. 858 alin. (1) și (2) din același cod stabilește că temeiul executării rezidă în existența unei obligații, care trebuie executată în modul corespunzător și cu bună-credință.

În materia răspunderii patrimoniale a debitorului, art. 888 alin. (1) din Codul civil consacră principiul potrivit căruia debitorul răspunde cu întregul său patrimoniu pentru obligațiile sale, sub rezerva excepțiilor și a regulilor speciale prevăzute de lege.

Acest principiu nu instituie o interdicție generală pentru debitor de a dispune de bunurile sale, însă nici nu permite ca libertatea de dispoziție să fie exercitată în detrimentul nejustificat al drepturilor creditorului. În acest scop, legea instituie mecanismul acțiunii revocatorii, prin intermediul căruia creditorul poate obține declararea inopozabilității actelor juridice încheiate de debitor în dauna sa, dacă sunt întrunite condițiile prevăzute de lege.

Potrivit art. 895 alin. (1) din Codul civil, creditorul poate cere declararea inopozabilității față de acesta a actelor juridice încheiate de debitor în dauna sa, prejudiciul constând în împiedicarea satisfacerii integrale a drepturilor creditorului, dacă debitorul a cunoscut sau trebuia să cunoască efectul prejudiciabil al actului. În cazul actelor juridice cu titlu gratuit, art. 895 alin. (3) instituie prezumția că debitorul cunoștea sau trebuia să cunoască faptul că actul va dăuna creditorului ori creditorilor în general, dacă actul a fost încheiat în ultimele 12 luni care preced introducerea acțiunii revocatorii.

De asemenea, potrivit art. 895 alin. (7) din Codul civil, în sensul dispozițiilor privind acțiunea revocatorie, noțiunea de debitor include și terțul care a acordat creditorului o garanție reală sau personală. Prin urmare, calitatea pârâtei Mircea Ioana de fidejusor nu constituie, prin ea însăși, un impediment pentru aplicarea mecanismului de

protecție a creditorului, în condițiile în care obligația garantată a fost stabilită prin hotărâre judecătorească definitivă.

Instanța reține că acțiunea revocatorie nu urmărește sancționarea oricărei înstrăinări efectuate de o persoană îndatorată, ci protejarea creditorului împotriva actelor juridice care prejudiciază realizarea creanței sale, prin înlăturarea efectelor acestora față de creditorul reclamant, în limitele prevăzute de lege.

În speță, un prim element relevant îl constituie momentul încheierii contractului de donație. Hotărârea prin care s-a dispus încasarea datoriei în sumă de 77.743,92 lei a fost pronunțată la 11 noiembrie 2021, iar la 8 februarie 2022, după pronunțarea acesteia și înainte ca hotărârea să devină definitivă, Mircea Ioana a transmis soțului său, cu titlu gratuit, cele șapte terenuri agricole.

Împrejurarea că hotărârea judecătorească nu devenise încă definitivă la data încheierii donației nu înlătură relevanța acestei succesiuni de evenimente. La acel moment, pretenția patrimonială a reclamantei fusese deja examinată și soluționată în primă instanță printr-o hotărâre de încasare a datoriei. Ulterior, la 14 februarie 2022, hotărârea a devenit definitivă și irevocabilă, la 28 februarie 2022 a fost eliberat titlul executoriu, iar la 2 martie 2022 a fost intentată procedura de executare silită.

Această succesiune temporală este relevantă pentru aprecierea caracterului prejudiciabil al donației, întrucât transmiterea bunurilor a intervenit după pronunțarea hotărârii de încasare a datoriei și înainte de începerea executării silite, într-un context în care obligația patrimonială a pârâtei fusese deja stabilită judecătorește.

Un al doilea element îl constituie caracterul gratuit al transmiterii bunurilor. Prin donație, pârâta a transmis șapte bunuri imobile fără a primi o contraprestație. Astfel, bunurile au ieșit din patrimoniul donatoarei fără ca, în schimbul acestora, să intre în patrimoniul său un echivalent economic care să poată servi la satisfacerea creanței reclamantei.

Caracterul prejudiciabil al actului nu rezultă exclusiv din faptul că bunurile au fost donate, ci din examinarea cumulativă a existenței creanței, a momentului încheierii contractului, a caracterului gratuit al transmiterii și a informațiilor privind situația patrimonială a donatoarei.

În acest sens, confirmarea Primăriei satului *****i din 30 mai 2022 constituie un indiciu pertinent cu privire la importanța terenurilor donate pentru realizarea creanței. Deși înscrisul nu permite concluzia absolută că pârâta nu dispunea de niciun alt activ sau venit, acesta arată că, potrivit informațiilor comunicate executorului judecătoresc, nu au fost indicate alte bunuri aflate în proprietatea sa.

În aceste condiții, transmiterea gratuită a terenurilor era de natură să reducă posibilitățile de urmărire silită a patrimoniului pârâtei și să îngreuneze satisfacerea creanței reclamantei. Efectul prejudiciabil rezultă, așadar, din coroborarea probelor referitoare la existența creanței, natura actului juridic și situația patrimonială cunoscută în cadrul procedurii de executare.

Instanța reține că între data încheierii contractului de donație, 8 februarie 2022, și data introducerii acțiunii, 28 iulie 2022, nu a trecut intervalul de 12 luni prevăzut de art. 895 alin. (3) din Codul civil. Prin urmare, sub rezerva aplicabilității în timp a acestei

norme raportului juridic litigios, este incidentă prezumția legală potrivit căreia donatoarea cunoștea sau trebuia să cunoască efectul prejudiciabil al actului juridic cu titlu gratuit.

Această prezumție nu înlătură obligația instanței de a verifica existența prejudiciului și celelalte condiții ale acțiunii revocatorii, însă are relevanță pentru aprecierea cunoașterii efectului prejudiciabil al donației. În plus, împrejurarea că actul a fost încheiat după pronunțarea hotărârii de încasare a datoriei susține concluzia că pârâta trebuia să ia în considerare consecințele patrimoniale ale transmiterii bunurilor asupra posibilității de executare a obligației sale.

Instanța ia în considerare și faptul că donatarul, Mircea Leon, este soțul donatoarei. Relația de căsătorie nu dovedește, prin ea însăși, existența unei intenții frauduloase și nici cunoașterea efectului prejudiciabil al donației de către donatar. Totuși, această împrejurare poate fi apreciată împreună cu celelalte circumstanțe obiective ale cauzei, fără a i se atribui o valoare probatorie autonomă.

În ceea ce privește susținerile referitoare la motivul personal al donației și respectarea formalităților legale la încheierea contractului, instanța constată că acestea nu sunt suficiente pentru a înlătura efectele prejudiciabile ale actului față de creditor. Faptul că donatoarea nu putea sau nu dorea să prelucreze personal terenurile poate explica rațiunea personală a transmiterii, însă nu exclude examinarea efectelor patrimoniale ale donației asupra posibilității de realizare a creanței.

De asemenea, respectarea formei autentice și înregistrarea dreptului de proprietate al donatarului nu împiedică exercitarea acțiunii revocatorii, întrucât aceasta nu presupune, în mod necesar, constatarea nulității contractului. Scopul său este înlăturarea opozabilității actului față de creditorul care a introdus acțiunea, în limitele și cu efectele stabilite de lege.

În urma aprecierii coroborate a probelor administrate, instanța constată că reclamanta S.R.L. „Gupa-Grup” a demonstrat existența creanței față de pârâta Mircea Ioana, stabilită printr-o hotărâre judecătorească definitivă, precum și faptul că, ulterior pronunțării hotărârii de încasare a datoriei și anterior începerii executării silite, aceasta a transmis cu titlu gratuit soțului său șapte terenuri agricole. Caracterul gratuit al transmiterii, succesiunea temporală a evenimentelor și informațiile disponibile privind situația patrimonială a donatoarei, apreciate în ansamblul lor, relevă caracterul prejudiciabil al actului pentru realizarea creanței reclamantei.

Instanța reține că respectarea formei autentice a contractului de donație și înregistrarea dreptului de proprietate în Registrul bunurilor imobile nu exclud aplicarea mecanismului acțiunii revocatorii, atunci când sunt întrunite condițiile prevăzute de lege.

Prin urmare, instanța consideră întemeiată acțiunea, precizând că efectele admiterii acesteia se limitează la protecția creditorului reclamant și la posibilitatea realizării creanței sale, potrivit modalităților prevăzute de lege.

În conformitate cu art. 82 și art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată dovedite se compensează părții în favoarea căreia s-a pronunțat hotărârea, în condițiile legii. Prin urmare, în cazul admiterii acțiunii, urmează a fi dispusă încasarea în beneficiul reclamantei S.R.L. „Gupa-Grup” a cheltuielilor de judecată dovedite, în sumă totală de 3.460 lei.

8. În conformitate cu art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. ,,Gupa-Grup" către Mircea Ioana și Mircea Leon, intervenienți accesorii Instituția Publică Cadastru Bunurilor Imobile, Serviciul Cadastral teritorial Ialoveni și notarul public Semionova Rodica, privind revocarea contractului de donație nr. 1-102 din 08.02.2022, operarea modificărilor în Registrul bunurilor imobile și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se revocă contractul de donație nr. 1-102 din 08.02.2022, încheiat între Mircea Ioana, născută la *****, IDNP ***** și Mircea Leon, născut la *****, IDNP *****, autentificat de notarul Semionova Rodica, privind donarea bunurilor imobile cu numerele cadastrale *****51, *****52, 55**********02, 55*****.161, 55**********86, 55**********85 și 55**********87, amplasate în extravilanul satului *****i, raionul Ialoveni, cu repunerea părților în situația anterioară încheierii contractului.

Se dispune radierea înscrierii dreptului de proprietate înregistrat pe numele lui Mircea Leon, născut la *****, IDNP *****, din Registrul bunurilor imobile al Instituției Publice Cadastru Bunurilor Imobile, Serviciul Cadastral teritorial Ialoveni, în temeiul contractului de donație cu nr. 1-102 din 08.02.2022, încheiat între Mircea Ioana și Mircea Leon, cu repunerea părților în situația anterioară încheierii contractului.

Se încasează în mod solidar de la Mircea Ioana, născută la *****, IDNP ***** și Mircea Leon, născut la *****, IDNP *****, în beneficiul S.R.L. ,,Gupa-Grup", IDNO *****7, cheltuieli judiciare în sumă totală de 3 460 (trei mii patru sute șaizeci) lei.

Hotărârea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de cel mult 15 zile după ce rămâne definitivă.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Viorel Botnaraș**