PIGD 4-21169814-23-5r-24102022
дело №5r-158/22

Р Е Ш Е Н И Е
именем закона
(резолютивная часть)

07 февраля 2024 года **мун. Комрат**

Суд Комрат (Центральное местонахождение)
в составе
Председательствующего, судьи Попович С.И.,
при секретаре Чакир В.,
в отсутствии участников процесса

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по жалобе Думитриу Валерия Васильевича на вынесенное решение констатирующего субъекта от 22.10.2021 года, по протоколу серии №***** от 22.10.2021 года, в совершение правонарушения, предусмотренного ст. 236 ч. (1) КоП, -

у с т а н о в и л :

1. Фактические обстоятельства дела.

22.10.2021 года, констатирующий субъект (НИОБ ГИП МВД РМ, Жечков И.) вынес решение по составленному протоколу №***** от 22.10.2021 года в отношении Думитриу В.В., которым признан виновным в совершении правонарушения предусмотренного ч. (1) ст. 236 КоП и назначил ему наказание в виде штрафа в размере 12 условных единиц, то есть в размере 600 леев, с начислением 3 штрафных очков, за то, что он, 22.10.2021 года, в 12.02 часов в мун. Комрат по ул. Ленина, 9 управляя транспортным средством марки NISSAN QASHQAI гос.номер *****, двигаясь в северном направлении и превысил скорость движения на 15 км/час., то есть двигался со скоростью 65 км/час. в населенном, игнорируя положения п. 47.1(а) ПДД.

05.11.2022 года, на решение констатирующего субъекта, принятое по результатам рассмотрения указанного протокола о правонарушении, правонарушителем Думитриу В.В. была подана жалоба, в которой просит отменить принятое решение, и прекратить производство по делу о правонарушении, ввиду ничтожности протокола о правонарушении.

17.08.2022 года, решением суда Комрат жалоба Думитриу В.В. была удовлетворена, решение констатирующего субъекта от 22.10.2021 года, по

протоколу серии №***** от 22.10.2021 года - отменено, производство по дело о правонарушении прекращено, в виду отсутствие события правонарушения.

10.10.2022 года, определением Апелляционной палатой Комрат отменено решение суда Комрат от 17.08.2022 года и дело направлено на новое рассмотрение в тоже суд в ином составе суда.

2. Доводы и мотивы правонарушителя, изложенные в обоснование поданной жалобы.

22.10.2021 года, констатирующим субъектом в отношении Думитриу В. был составлен протокол о правонарушении *****, в соответствии с которым был констатирован факт совершения указанным лицом правонарушения, предусмотренного ст. 236 ч. (1) КоП.

22.10.2021 года, по результатам рассмотрения указанного протокола о правонарушении, констатирующим субъектом было вынесено решение, в соответствии с которым Думитриу В. был признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.236 ч.(1) КоП и в связи с этим указанному лицу назначено наказание в виде штрафа в размере 12 условных единиц (600 леев) с начислением 3 штрафных очков.

Не согласен с принятым решением констатирующего субъекта исходя из следующего:

- протокол о правонарушении и оспариваемое решении составлены в отсутствие правонарушителя;

- возбуждение дела о правонарушении, а также рассмотрение дела о правонарушении как этап процедуры о правонарушении завершаются уведомлением заинтересованным лицам о вынесенном решении, в порядке, установленном законом, вследствие чего лицо имеет право сохранить за собой право на обжалование;

- протокол о правонарушении № ***** от 22.10.2021 года, не подписан правонарушителем, кроме того, отсутствуют доказательства о надлежащем вызове правонарушителя о дате, месте и времени составления протокола о правонарушении;

- ч. (3) ст. 443 КоП, если лицо, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, или потерпевший не владеет языком, на котором составлен протокол, ему обеспечивается помощь переводчика, сведения о котором вносятся в протокол, или в данном случае Думитриу В. является лицом говорящим на румынском языке, констатирующий субъект при составление протокола о правонарушении и принятие решения о применении оспариваемой санкции, грубо нарушил указанное положение закона.

3. Процедурные вопросы и аргументы участников процесса.

В судебное заседание правонарушитель (заявитель) Думитриу В.В., не явился, будучи надлежащим образом, в установленном законом порядке

извещен судебной инстанцией. В соответствии со ст. 455 КоП, судебной инстанцией рассмотрено дело в отсутствие указанной стороны процесса.

При этом, судебной инстанцией необходимо отметить, что по заявлению правонарушителя Думитриу В.В. судебные заседания, назначенные на дату 13.12.2022 года - по причине нахождения в медицинском отпуске, на дату 07.03.2023 года, 08.06.2023 года и 18.10.2023 года - по причине занятостью в качестве адвоката в другом судебном процессе, были отложены.

Поданное заявление правонарушителя Думитриу В.В. об отложение судебного заседания назначенное на 21.02.2024 года, судом отклонена за необоснованностью.

Констатирующий субъект Жечков И. в судебное заседание не явился, будучи надлежащим образом, в установленном законом порядке.

В соответствии со ст. 455 КоП, судебной инстанцией рассмотрено дело в отсутствие указанной стороны процесса.

4. Оценка судебной инстанции.

Рассмотрев жалобу, изучив материалы дела и представленные доказательства, в совокупности с применимыми нормами закона, проверив законность и обоснованность вынесенного решения суд приходит к выводу, что жалоба является не обоснованной и подлежит отклонению частично, по следующим основаниям.

22.10.2021 года, констатирующим субъектом (НИОБ ГИП МВД РМ, Жечков И.) в отношении Димитриу В.В. был составлен протокол серии №*****, в соответствии с которым был констатирован факт совершения указанным лицом правонарушения, предусмотренного ст. 236 ч. (1) КоП.

Как вытекает из содержания составленного протокола, фактическим основанием для его составления послужили следующие обстоятельства: 22.10.2021 года, в 12.02 часов в мун. Комрат по ул. Ленина, 9 управляя транспортным средством марки NISSAN QASHQAI гос.номер *****, двигаясь в северном направлении и превысил скорость движения на 15 км/час., то есть двигался со скоростью 65 км/час. в населенном, игнорируя положения п. 47.1(а) ПДД.

По результатам рассмотрения указанного протокола о правонарушении, 22.10.2021 года, констатирующим субъектом было вынесено решение о назначения Думитриу В.В. наказания в виде штрафа в размере 12 условных единиц, то есть в размере 600 леев, с начислением 3-х штрафных очков.

В соответствии со ст. 448 ч. (1) КоП, в течение 15 дней со дня уведомления о составлении протокола о правонарушении правонарушитель, ... вправе обжаловать его в судебную инстанцию, в районе деятельности, которой находится представляемый констатирующим субъектом орган.

Проверив соблюдение правонарушителем срока обжалования решения констатирующего субъекта, судебная инстанция отмечает, что жалоба на

протокол о правонарушении и решение констатирующего субъекта от 22.10.2021 года была подана правонарушителем Думитриу В.В. 05.11.2021 года, после ознакомления с ним, то есть в течении установленного срока, что подтверждается материалами дела.

Согласно ст. 440 ч. (1) КоП, установление события правонарушения означает осуществляемую констатирующим субъектом деятельность по сбору и представлению доказательств наличия правонарушения, принятию решении о рассмотрении правонарушения на основании констатации констатирующего субъекта или составлению протокола о правонарушении и назначению наказания за правонарушение или направлению при необходимости дела служащему, уполномоченному рассматривать его, в составе органа, к которому относится констатирующий субъект, в судебную инстанцию или иной орган для рассмотрения.

Факт совершения правонарушения, отражённый в протоколе ***** от 22.10.2021 года, которым Думитриу В.В. признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 236 ч. (1) КоП, нашел свое подтверждение, как при установлении его события, осуществляемой при сборе доказательств констатирующим субъектом, так и в ходе судебного разбирательства по рассматриваемому делу.

Представленные доказательства, констатирующим субъектом были собраны в соответствии с положениями ст. 425 КоП, и без нарушения конституционных прав и свобод личности, кроме того, оценены достаточно, всесторонне и объективно, на основании которых установлено наличие правонарушения, и виновность Думитриу В.В. в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 236 ч. (1) КоП.

При этом, судебная инстанция особо отмечает, что каких-либо доказательств, опровергающих вышеуказанные обстоятельства, установленные констатирующим субъектом, правонарушителем Думитриу В.В. суду представлено не было.

В месте с изложенным, высказываясь относительно доводов правонарушителя Думитриу В.В. отраженных в содержании поданной им жалобы, оцениваются судебной инстанцией как декларативные и ничем не обоснованные, вследствие чего отклоняются судом, исходя из нижеизложенного.

Так, суд оценивая содержание протокола о правонарушении серии и номера серии ***** от 22.10.2021 года, составленного констатирующим субъектом в отношении Думитриу В.В., с точки зрения его соответствия императивным нормам законодательства о правонарушениях, суд отмечает, что констатирующим субъектом при составлении указанного протокола не были нарушены императивные требования ст. ст. 442 и 443 КоП.

В частности, довод о том, что при составлении протокола о правонарушении и принятии решения по нему, он не присутствовал, вследствие чего не подписывал его и с составленным протоколом о правонарушении был ознакомлен только после получения его копии, оцениваются судом как декларативным и ничем не обоснованным, поскольку из содержания протокола вытекает обратное, вследствие чего отклоняются судом.

Довод, о том, что не был предоставлен ему переводчик в процессе составления протокола и принятия по нему решения, так как он, являясь лицом говорящим на румынском языке, оцениваются судебной инстанцией также как декларативные и ничем не обоснованные, вследствие чего отклоняются судом.

В данном контексте необходимо отметить, что при составлении протокола о правонарушении и принятии решения, Думитриу В.В., не возражал, не указал в протоколе, о том, что не владеет русским языком, в последствие которого подписал его.

Однако, в соответствии со ст. 461 КоП, установив в ходе рассмотрения дела одно из оснований, предусмотренных статьи 441, судебная инстанция прекращает производство о правонарушении.

Положения ст. 441 КоП, определяет обстоятельства, исключающие производство о правонарушении, в том числе, в соответствии п. b) ч. (1) указанной статьи, возбужденное производство о правонарушении подлежит прекращению при наличии одного из оснований, предусмотренных частью (3) статьи 3, частью (3) статьи 4, статьями 20–31.

В соответствии со ст. 26 КоП, освобождение от ответственности за правонарушение при совершении деяния, содержащего признаки состава правонарушения, имеет место в случае:

d) истечения срока давности привлечения к ответственности за правонарушение; …

Согласно положениям ст. 30 КоП, (1) Освобождение от ответственности за правонарушение осуществляется по истечении срока давности привлечения к ней.

(2) Общий срок давности привлечения к ответственности за правонарушение составляет один год.

(5) Срок давности исчисляется со дня совершения правонарушения и до дня обретения решением по делу о правонарушении окончательного характера.

Решение констатирующего субъекта от 22.10.2022 года не является окончательным и вынесением указанного судебного решения общий срок давности привлечения к ответственности за правонарушение, предусмотренный ст. 30 ч. (2) КоП, не был прерван, в связи с чем, на дату вынесения настоящего решения по жалобе Думитриу В.В. судебная инстанция констатирует истечение общего срока давности привлечения к ответственности за правонарушение в один год, что является основанием для отмены судом указанного решения

констатирующего субъекта от 22.10.2022 года о признании Думитриу В.В. виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 236 ч. (1) КоП и о назначении указанному лицу наказания в виде штрафа в размере 12 условных единиц, то есть в размере 600 леев с начислением 3-х штрафных очков, и для освобождения Думитриу В.В. от ответственности за правонарушение согласно ст. 26 п. d) КоП.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 26, 30, 236 ч. (1), 395 ч.ч. (1) и (2), 443, 445, 448, 461, 465 ч. (1), 467 и 468 ч. (1) КоП, -

р е ш и л :

Жалобу правонарушителя Думитриу Валерия Васильевича – удовлетворить частично.

Решение констатирующего субъекта (НИОБ ГИП МВД РМ, Жечков И.) от 22.10.2021 года о назначении Думитриу Валерия Васильевича наказания в виде штрафа в размере 12 условных единиц, то есть в размере 600 леев с начислением 3-х штрафных очков, за совершенное правонарушение предусмотренного ст. 236 ч. (1) КоП, вынесенное по протоколу серии ***** от 22.10.2021 года - отменить и прекратить производство по делу о правонарушении ввиду истечения срока давности привлечения к ответственности за правонарушение.

В остальной части требования об отмене решения констатирующего субъекта (НИОБ ГИП МВД РМ, Жечков И.) от 22.10.2021 года о назначении Думитриу Валерия Васильевича наказания в виде штрафа в размере 12 условных единиц, то есть в размере 600 леев с начислением 3-х штрафных очков, за совершенное правонарушение предусмотренного ст. 236 ч. (1) КоП, вынесенное по протоколу серии ***** от 22.10.2021 года и прекращении производство по делу о правонарушении, в связи с ничтожностью протокола о правонарушении – отклонить как необоснованную.

Решение может быть обжаловано в 15-дневный срок в кассационном порядке в Апелляционную палату Комрат, через суд Комрат (Центральное местонахождение), со дня сообщения мотивированного решения.

Председательствующий
Судья суда Комрат
(Центральное местонахождение) **Попович С.И.**