Dosar nr. 4-3321/2023
4-23144322-12-4-10102023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

05 aprilie 2024 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani),
în componență:
Președintele ședinței, judecătorul: Radu Grecu
Grefier: Marcela Rodideal
în absenţa:
Făptuitoarei Maria Patic
Agentului constatator, Executor Judecătoresc Grigore Stoian

examinând în ședința de judecată publică în limba română, cauza contravenţională intentată împotriva lui **Patic Maria**, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în *****, s. *****, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional și demersul înaintat de către executorul judecătoresc Grigore Stoian privind aplicarea sancţiunii în privinţa făptuitoarei **Patic Maria**,

c o n s t a t ă:

Făptuitoarea **Patic Maria**, în mod continuu, de la data de 14.02.2022 până la 11.09.2023, intenţionat nu execută hotărârea instanței de judecată nr. 2-712/2022 din 14.02.2022, emisă de către Judecătoria Cahul, sediul Cantemir, prin care s-a dispus încasarea de la **Patic Maria** în beneficiul O.C.N. ”EASY CREDIT” S.R.L., a mijloacelor băneşti în valoare totală de 12 994,42 lei.

Acțiunile făptuitoarei **Patic Maria**, de către agentul constatator – Executorul judecătoresc Grigore Stoian au fost încadrate în baza art. 318 alin. (1) din Codul contravențional, potrivit căruia, la momentul comiterii faptei constituie contravenție *neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea hotărârii instanţei de judecată*.

În continuare, potrivit demersului înaintat, a fost invocat că executorul judecătoresc, Grigore Stoian, a intentat procedura de executare a documentului executoriu nr. 2-712/2022 din 14.02.2022 emis de Judecătoria Cahul, sediul Cantemir, prin care s-a dispus încasarea de la Patic Maria (a.n. *****, c/p: *****, cu domiciliul în *****, s. *****) în beneficiul lui ÎCS „Easy Credit" SRL (c/f: 1005600043669, cu sediu în mun. Chișinău, str. Tighina, 49/4) datoria în sumă totală de 12 994,42 lei. Prin încheieri, debitorul a fost obligat să execute obligația prevăzută în documentul executoriu, în termenul prevăzut de legislație, fiindu-i acordat în acest sens termen benevol de 15 zile, iar ca urmare ultimul nu a întreprins nimic și nici nu a informat executorul judecătoresc despre acțiunile întreprinse.

Susţine că procedura de executare declanșată la cererea creditorului și încuviințată în baza documentului executoriu prezentat spre executare, a fost asigurat de către executorul judecătoresc și întreprinse un șir de acțiuni în vederea executării cu succes a documentului dat, fiind expediate scrisori părților în procedura de executare despre acțiunile întreprinse și

comunicate drepturile și obligațiile acestora, însă orice măsură întreprinsă, nu a dat și randament procedurii de executare, debitorul eschivându-se în mod direct de la îndeplinirea obligației statuate prin hotărârea judecătorească pronunțată împotriva sa.

În urma măsurilor întreprinse au fost aplicate măsuri asigurătorii pe bunurile debitorului și aplicate interdicții și restricții la înstrăinarea acestora. Până în prezent un rezultat la toate acțiunile sus indicate nu s-a stabilit, dat fiind faptul că debitorul în mod direct se eschivează de la executarea hotărârii sus indicate, fiind absent la nenumăratele solicitări de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc. De menționat este și faptul că, debitorul nu manifestă niciun interes pentru justa soluționare a hotărârii de judecată, din considerentul dat executorul judecătoresc consideră că drepturile creditorului de a fi revendicate sunt în antiteză cu buna-credintă a debitorului. 5

Efectuând o interpelare către băncile comerciale despre transferurile bănești de care a beneficiat Patic Maria din data intentării procedurii de executare, s-a stabilit că Patic Maria a primit transferuri de peste hotare în sumă de 3726,90 euro care ar constitui aproximativ 72 000 lei, însă în scopul hotărârii de judecată nu a achitat nici un ban. Astfel, executorul judecătoresc Constată faptul eschivării de la executare a hotărârii de judecată a debitorului Patic Maria.

Prin acțiunile întreprinse, s-a expediat citație contravențională în adresa debitorului căruia i-au fost comunicate toate acțiunile întreprinse pe marginea procedurii de executare, totodată ultimul a fost somat de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc pentru a prezenta dovezi de achitare a datoriei, astfel procedura citării legale a fost respectată.

La data citată debitorul nu s-a prezentat la birou și careva dovezi de achitare a datoriei nu a prezentat, deși scrisorile cu aviz la citațiile înaintate au fost recepționate. Reieșind din aceasta, la data și ora indicată în citație debitorul nu s-a prezentat și nici nu a comunicat motivele. în urma tuturor acțiunilor întreprinse pe marginea procedurii de executare careva efect în executarea documentului executoriu nu s-a stabili, necătând la faptul aplicării tuturor măsurilor menționate mai sus. Despre toate acțiunile întreprinse părțile în procedura de executare au fost informate prin scrisori cu aviz. Dat fiind faptul că la data și ora stabilită în citația expediată debitorului acesta nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării sale, s-a dispus întocmirea procesului-verbal în lipsa sa.

Deși, executorul judecătoresc și-a conturat pe deplin rolul activ în cadrul procedurii de executare, având responsabilitatea legală de a-1 înștiința pe debitor despre existența documentului executoriu și mențiunea încadrată în aceasta, de la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești, debitorul, în continuare, intenționat, fără a ține seama de deciziunea instanței, tratează oarecum cerințele executorului judecătoresc, manifestând impasibilitate împrejurărilor la care este solicitat.

Astfel ținând cont de cele menționate, cât și de indiferența debitorului care prin inacțiunile sale ignoră orice solicitare de a-și onora obligațiile înaintate, eschivându-se direct de la executarea hotărârii, este necesară atragerea la răspunderea contravențională conform art. 318 alin. (1) Cod Contravențional.

Reieșind din faptul că s-au epuizat toate acțiunile posibile pe marginea procedurii de executare, prezenta hotărâre devine imposibilă de-a fi executată ținând cont de atitudinea debitorului prin care își manifestă dezacordul total de-a executa hotărârea dată și în mod vădit nu se supune cerințelor înaintate de executorul judecătoresc, la moment o soluție este atragerea la răspundere în conformitate cu prevederile art. 318 alin. (1) Cod Contravențional, pentru neexecutarea hotărârii instanței de judecată.

În drept, a motivat demersul prin prevederile art. 464[1], 464[2] şi 318 alin. (1) din Codul contravenţional, în baza actelor anexate.

În şedinţa de judecată, *agentul constatator în persoana Executorului judecătoresc* Grigore Stoian, fiind citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în instanţa de judecată, nu a comunicat motivele neprezentării sale, însă a invocat în demersul înaintat solicitarea de examinare a cauzei în conformitate cu prdevederile art. 464[1] şi 464[2] din Codul contravenţional, potrivit cărora, cauza contravenţională în procedură scrisă se examinează de instanţa de judecată în lipsa părţilor şi fără dezbateri orale, după care a expediat o cerere suplimentară prin care solicită examinarea demersului în lipsa sa, pe care-l susţine integral, iar în acest context, instanța de judecată precizează că a fost respectată procedura de citare legală, întrucât agentul constatator şi-a exprimat acordul privind examinarea cauzei în lipsa sa şi careva erori tehnice în procesul expedierii citaţiei nu au fost semnalizate, această modalitate fiind acceptată de toate părțile în proces.

Respectiv, *făptuitoarea* **Patic Maria**, fiind citată legal, despre data, ora şi locul examinării cauzei contravenționale prin citație scrisă, ultima nu s-a prezentat în fața instanței, nu a comunicat motivele neprezentării şi nici nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, manifestând un vădit dezinteres în acest sens, în pofida înştiinţării sale legale certe.

Din aceste considerente, instanţa de judecată consideră că a luat toate măsurile necesare pentru citarea legală a făptuitoarei, iar astfel, prin prisma art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, s-a dispus continuarea examinării cauzei în absenţa acesteia, cu remiterea ulterioară a copiei de pe hotărâre.

Verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile și acțiunile agentului constatator consemnate în materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

Potrivit prevederilor art. 458 Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 374 alin. (1) – (3) din Codul contravențional, procesul contravențional reprezintă totalitatea de norme din prezentul cod care reglementează procedura contravențională. Procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției. Procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

În cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit că în procedura executorului judecătoresc Stoian Grigore, a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție nr.176-16900/2023 din 11.09.2023, în baza art. 318 alin. (1) Cod Contravențional, în privința lui **Patic Maria**, pentru faptul că: **Patic Maria** intenționat se eschivează de la executarea documentului executoriu, titlul executoriu nr. 2-712/2022 din 14.02.2022 emis de Judecătoria Cahul, sediul Cantemir, privind

încasarea de la **Patic Maria** în beneficiul lui O.C.N „Easy Credit" SRL a datoriei în sumă totală de 12 994,42 lei.

Din actele dosarului rezultă că, potrivit încheierii executorului judecătoresc Stoian Grigore, nr. 176-16900/2023 din 02.05.2023 documentul executoriu a fost primit spre executare în termen.

Făptuitoarea **Patic Maria** eschivând-se de la executarea documentului executoriu, de către executorul judecătoresc Stoian Grigore, la data de 11.09.2023 i-a fost întocmit un proces-verbal cu nr. 176-16900/2023, prin care a fost învinuit de comiterea faptei prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod Contravențional, adică, neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată ori a documentului executoriu menționat la art.11 lit. c) sau d) din Codul de executare, se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale.

Instanța de judecată consideră vina lui **Patic Maria** de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod Contravențional, este demonstrată integral prin cumulul de probe anexate la demersul înaintat în instanța de judecată.

Raportând la situația de fapt și la legislația aplicabilă în această materie instanța reține că, în urma cercetării procesului-verbal cu privire la contravenție și verificării legalității și corectitudinii întocmirii acestuia, în raport cu norma art. 443 Cod contravențional, careva încălcări procesuale la etapa întocmirii acestuia nu au fost constatate.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ține cont de prevederile art. 32, 34 Cod contravențional, caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției de caracteristica persoanei.

În conformitate cu art. 23 alin. 1 Cod de Executare "în cazul în care acțiunile (inacțiunile) cu elemente ale contravenției ale persoanelor care, fără motive justificative, nu îndeplinesc cerințele executorului judecătoresc sau împiedică executarea documentului executoriu, executorul judecătoresc întocmește un proces-verbal cu privire la contravenție, pe care îl înaintează spre examinare instanței de judecată. În cazul în care aceste acțiuni conțin elemente ale infracțiunii, executorul judecătoresc expediază materialele organelor de urmărire penală".

La soluționarea cauzei contravenționale, instanța de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, a evidențiat circumstanțele care dovedesc vinovăția **Patic Maria**, ca în consecință și în urma aprecierii probelor cercetate în ședință, în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăția acesteia în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 318 alin.(1) Codul contravențional.

Reieșind din cele stabilite precum și că de către instanța de judecată nu au fost constatate care-va încercări din partea lui **Patic Maria** de a executa documentul executoriu nr. 2-712/2022, emis de Judecătoria Cahul, sediul Cantemir privind încasarea de la **Patic Maria** în beneficiul lui O.C.N „Easy Credit" SRL a datoriei în sumă totală de 12 994,42 lei, și a fost intentată procedura de executare, prin care se demonstrează că prin acțiunile sale, a comis contravenția prevăzută de art. 318 alin. (1) Cod Contravențional, adică neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a documentului executoriu.

Potrivit art. 120 din Constituție, este obligatorie respectarea sentințelor și a altor hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești, precum și colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentințelor și a altor hotărâri judecătorești definitive.

Curtea Constituțională, prin Hotărârea nr.13 din 11 iunie 2013, referindu-se la obligativitatea executării actelor judecătorești, a relevat următoarele: „53. Raportând dispozițiile constituționale ale articolului 120 la prevederile constituționale ale articolului 20, rezultă că accesul la justiție semnifică nu doar posibilitatea juridică efectivă de a se adresa unui organ de

plină jurisdicție pentru soluționarea unei contestații și obținerea unei satisfacții, ci și dreptul de a cere executarea hotărârii obținute. Astfel, executarea hotărârilor judecătorești trebuie privită ca o parte integrantă a procesului de judecată".

Prin urmare, din ansamblul de probe administrate, instanța de judecată conchide că acestea sunt suficiente pentru a stabili că - fapta există, constituie contravenție și a fost săvârșită de făptuitor.

Instanța de judecată apreciază că, procesul-verbal cu privire la contravenție este legal, la întocmirea acestuia au fost respectate atât condițiile de fond cât și de formă, iar vinovăția lui **Patic Maria** în săvârșirea contravenției imputate, a fost dovedită pe deplin prin materialul probator administrat atât de agentul constatator.

Pentru aceste motive, instanța de judecată consideră că **Patic Maria**, urmează a fi recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional.

Înainte de a ajunge la concluzia enunțată anterior, instanța de judecată a constatat faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în conformitate cu prevederile prevăzute de art.443 Cod contravențional.

Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate și apreciindu-le în conformitate cu art. 425 Cod contravențional, din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și coroborării lor în ansamblu, instanța apreciază că acțiunile **Patic Maria** au fost just încadrate în baza art.318 alin. (1) Cod contravențional.

Alte careva date, care pot combate probele pe dosarul contravențional în cauză, nu au fost prezentate.

Reieșind din circumstanțele cazului, or în cazul de față circumstanțele comiterii contravenției, gravitatea acesteia, precum și impactul social al acțiunilor date, generează aplicarea în privința lui **Patic Maria** a sancțiunii contravenționale pentru comiterea contravenției prevăzute în baza art. 318 alin. (1) Cod Contravențional sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale.

De asemenea, instanța de judecată, consideră necesar de a-i explica contravenientei, dreptul de a achita sancțiunea contravențională, în jumătate, în termen de 72 de ore, din momentul aplicării ei, conform rigorilor art. 34 al Codului Contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 32, 34, 374 alin. (1) – (3), 318 alin. (1), 425, 443, 458 Cod contravențional, art. 120 din Constituția RM, instanța de judecată,-

hotărăște:

Se recunoaște vinovată **Patic Maria,** născută la *****, IDNP *****, domiciliată în *****, s. *****, de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod Contravențional, stabilindu-i pedeapsa contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ce constituie 1 500 (o mie cinci sute) lei.

Se explică contravenientei că conform prevederilor art. 34 alin. (3) Cod Contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 ore din momentul stabilirii ei. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecătorul **Radu Grecu**