Dosarul nr. 1-1308/2023

1-22075787-12-1-31052023

**SENTINȚĂ**
*În numele Legii*

**05 februarie 2024** mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător: Renata Popescu-Balta

Grefieri: Regina Ciobanu

*Cu participarea:*
Acuzatorului de stat Alla Cazacu
Apărătorul inculpatului Cristina Antoci

Inculpatului Iurie Culiuc

examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui:

Culiuc Iurie *****, născut la *****, în mun.*****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în mun. *****, str. ***** *****, angajat la firma „*****, în calitate de colector, supus militar, studii superioare, celibatar, fără antecedente penale

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217/1 alin.(4) lit.d) Cod penal

Procedura de citare legală respectată.
Date cu referire la examinarea cauzei penale: 31.05.2022-05.02.2024
Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

**constată:**

Culiuc Iurie ***** la data de 18.11.2021 în jurul orelor 13:20, pe str-la Studenților 2/3 mun. Chișinău, manifestînd un comportament suspect, a fost stopat de către ofițerii de investigații din cadrul IP Rîșcani al DP mun. Chișinău, drept urmare de la aceasta au fost ridicate 18 pachețele de tip zip-lock, 10 dintre care erau învelite în bandă adezivă de culoare galbenă și 8 în bandă adezivă de culoare verde, în interiorul cărora se afla o substanță cristalină sub formă de praf și bulgări.

Conform raportului de expertiză-judiciară nr. 34/12/1-R-4886 din 12.01.2022, substanță cristalină sub formă de praf și bulgări ridicată de la Culiuc Iurie ***** reprezintă PVP cu masa totală de 10 969 g și se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Totodată, prin procesul-verbal din 18.11.2021, de cercetare la fața locului de pe adresa str. Socoleni 1 mun. Chișinău din locul indicat de Culiuc Iurie *****, a.n. 1982 au fost ridicate 2 pachețele de tip zip-lock învelite în bandă adezivă de culoare verde în interiorul cărora se afla o substanță cristalină sub formă de praf și bulgări.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-4886 din 12.01.2022 substanța cristalină sub formă de praf și bulgări ridicată din locul menționat supra reprezintă PVP cu masa totală de 1, 633 g și se atribuie la categoria substanțelor stupefiante.

Conform listei substanțelor narcotice aprobată prin Hotărîrea Guvernului 79 din 23.01.2006, cantitatea substanțelor cristaline sub formă de praf și bulgări care conține PVP cu masa totală de 12, 602 g ridicată de la Culiuc Iurie ***** a.n. 1982, constituie proporții deosebit de mari.

*Astfel, lui Culiuc Iurie ***** i se impută săvîrşirea infracţiunii prevăzută de art. 217/1 alin.(4) lit. d) Cod penal, pe semnele circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora în scop de înstrăinare săvîrșite în proporții deosebit de mari.*

***Inculpatul Culiuc Iurie ***** audiat în ședința de judecată a declarat că în timp ce își*** căuta de lucru cu ajutorul aplicațiilor pe internet a găsit un anunț și anume urma să distribuie produse alimentare și anume cu bicicleta ceea ce nu era pentru el o problemă. În continuare, a menționat că condițiile propuse nu l-au satisfăcut și a găsit un alt loc de muncă mai acceptabil. A mai indicat că ținînd cont de faptul că era pandemie și prefera să nu interacționeze cu alte persoane din care considerent noul job îl aranja și anume traider la bursa de valori. A concretizat că în același an în luna mai în calitate de traider a investit ceva bani pe bursă, însă a întâlnit un broker fals care prin înșelăciune i-a sustras toți banii din cont, din care considerente a fost nevoit să apeleze la procedura de chearge back. Procedura de recuperare a banilor a menționat că era una îndelungată. Între timp, a decis să-și caute de lucru și pe platforma ,,999 md,, a găsit un serviciu atractiv și a decis să aplice. A menționat că după ce i s-a explicat cum urma să plaseze anabolizantele i s-a trimis o adresă concretă. A concretizat că în acest mod pe data de 18.11.2021 a primit o adresă reală și anume într-un câmp unde trebuia sa fie marfa, adică anabolizantele. A indicat că pe rețeaua de ,,Telegram,, avea un cont personal prin intermediul căruia făcea legătura cu angajatorul. El a sunat angajatorul și a solicitat să fie angajat. A indicat că el s-a angajat ca curier. Locul unde erau plasate substanțele i se transmitea prin intermediul aplicație de ,,Telegram,,. Astfel i s-a transmis prin intermediul aplicației ,,Telegram,, locația unde urma să ridice pachetul și anume în regiunea Arenei Chișinău, localitatea Stăuceni. Indicații cu referire la acțiunile sale în coraport cu cele pachete pe care le-a predat colaboratorilor de poliția le primea de la contul ”QQ,,.

După ce a plasat în ascunziș anabolizantele și anume a plasat în ascunziș un pachet conform instrucțiunilor primite a coborât mai în vale și dorind să știe ce conține pachetul care urma să-l plaseze încerca să-l deschidă ori era curios să vadă ce conține. În timp, ce desfăcea pachetul cu anabolizante de el s-a apropiat un automobil cu doi colaboratori de poliție și anume Dan Străjescu și Nicu Constantin. A menționat că

colaboratorii de poliție i-au dat câteva întrebări la care el le-a comunicat cele întâmplate și le-a prezentat tot ce deținea la acel moment. În continuare, Străjescu Dan a desfăcut un pachețel și conținutul acestuia era asemănător cu silicatul pentru pisici. Colaboratorii de poliție i-au comunicat că ceea ce este în pachețele depistate la el sunt ori substanțe interzise ori droguri. A concretizat că el nu a obiectat colaboratorilor de poliție însă a solicitat efectuarea unei expertize. În continuare a menționat că a solicitat ca la fața locului să se apropie un echipaj de poliție și le-a comunicat unde a plasat în ascunziș și celălalt pachet. În același timp a mai găsit încă un pachețel de tip zip-lock în buzunarul său pe care inclusiv l-a transmis colaboratorilor de poliție. Tot ceea ce a ridicat din câmp tot a transmis colaboratorilor de poliție. El, urma să ridice un pachet mare care conținea mai multe pachete mici, pe care urma să le plaseze în ascunzișuri.

A menționat, că în continuare a încheiat cu organul de urmărire penală un acord de colaborare în vederea depistării și divulgării numele persoanelor implicate. A indicat că nu cunoaște daca acest fapt și documente au fost anexate la dosarul său penal. Consideră că a contribuit activ la contracararea infracțiunii ce tine de circulația ilegală substanțelor interzise. A specificat că inițial i s-a explicat ca va distribui anabolizante pentru bodybilder. Când a fost reținut nu i-a fost comunicat nimic despre cantitatea ce o deținea și nu i-a fost comunicat ce cantitate are un pachețel. A mai menționat că nu cunoaște ce cantitate a primit ca s-o plaseze în ascunzișuri. A indicat că nu a fost remunerat pentru ziua respectivă de muncă. I-au fost ridicate cardurile și informația cu privire la sumele bănești și rezultatele investigării, operațiunile de pe cardurile sale bancare, au fost anexate la materialele prezentei cauze penale. Pe un card bancar nu are efectuat nici un transfer și nici o operațiune. Cu referire la cardul în euro pe care îl deținea a menționat că nu a încărcat pe el 100 euro ori conform extrasului de la bancă în ziua respectivă i-a fost eliberat 100 de lei, echivalentul a 4,96 euro. Banii pe care îi avea pe card erau ai săi pe care i-a primit în urma procedurii de chearge back pe care a inițiat-o după ce a fost înșelat de un broker fals de pe ,,power trend,,. La fel, a menționat că situație similară se referă și sumele de la data de 29.10.2021 și 28.10.2021 de 200 și respectiv 100 lei și nu euro. A concretizat că banii respectivi erau ai săi și erau recuperați prin operațiune de charge back și ei se păstrau la el. Operațiune de charge back s-a finisat pe data de 01.12.2021 conform notei de serviciu. A concretizat, că la serviciul respectiv când s-a angajat considera că urma să ridice și să distribuie anabolizante, care nu erau interzise. A mai menționat că el a presupus că urmează să distribuie în așa fel anabolizantele ori era pandemie și multe persoane evitau să se întâlnească cu alte persoane.

Cu toate că inculpatul Culiuc Iurie a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii imputate, vinovăția de către acuzarea de stat a fost motivată prin declarațiile martorilor și următoarele mijloace de probă cercetate nemijlocit în ședința de judecată și anume:

- *declarațiile martorului Nicu Constantin ***** audiat în ședință de judecată sub jurământ* a comunicat că îl cunoaște pe inculpat. La finele anului 2021 în timp ce activa în calitate de ofițer de investigații a grupei specializate antidrog a IP Râșcani din cadrul Direcției de Poliție mun. Chișinău, fiind în sectorul deservit si anume pe str. Socoleni împreună cu colegul său, ofițerul de investigații Străjescu Dan a observat o persoană care era lângă un copac și avea un comportament suspect. Persoana în cauză a plasat careva obiecte, le-a pozat și a continuat deplasarea pe str. Socoleni în direcția

str-la Studenților mun. Chișinău. În continuare, a indicat că persoana respectivă a fost oprită, s-a legitimat și la întrebarea dacă deține careva obiecte interzise sau suspecte aceasta a comunicat că deține asupra sa mai multe pachetele cu droguri si dorește sa le transmită organului de poliție. La fata locului a fost solicitata grupa operativă a IP Râșcani al DP mun. Chișinău. Persoana în cauză a fost identificată ca Culiuc Iurie si a predat OUP pachețelele de droguri pe care le deținea asupra sa. La fel inculpatul a comunicat colaboratorilor de poliție ca a mai plasat în ascunzișuri și alte pachețele la fel cu droguri și dorește să comunice ascunzișurile. În continuare i-a condus pe colaboratorii de poliție pe str. Socoleni și anume lângă un copac unde erau mai multe pachetele cu droguri care au fost ridicate. Inculpatul când a fost oprit de colaboratori de poliție nu a opus rezistență și avut un comportament decent. Inculpatul le-a comunicat că din cauza problemelor familiale și că nu avea resurse financiare s-a angajat în calitate de curier la un magazin de pe aplicația online telegram specializat în distribuirea drogurilor pe întreg mun.Chișinău pentru care primea surse financiare. Nu au fost careva plângeri în adresa conducerii pe acțiunile angajaților politiei. În privința inculpatului nu au fost exercitate careva presiuni, constrângeri din partea colaboratorilor de poliție, ori acesta benevol a comunicat locurile unde au fost plasate drogurile. A mai menționat că inculpatul deținea asupra sa mai multe pachetele cu droguri. A specificat că inculpatul le-a comunicat cum a intrat în posesia substanțelor narcotice, ce urma să facă cu ele, în ce scop, legătura cu așa numitele persoane care gestionează magazinele online pe aplicația ,,Telegram,,. Inculpatul le-a comunicat că nu cunoștea personal persoanele de la care achiziționa droguri ori legătura o făcea doar prin intermediul aplicației ,,Telegram,,.

- *conținutul procesului-verbal de ridicare din 18.11.2021 conform căruia s-a ridicat* de la cet. Culiuc Iurie *****, a.n. *****, 18 pachețele de tip zip-lock, 10 dintre care erau învelite în bandă adezivă de culoare galbenă și 8 în bandă adezivă de culoare verde, în interiorul cărora era un card bancar „MAIB" cu nr. 4356 9600 6546 7976, card bancar „MAIB" cu nr. 5102 180061855338, un telefon mobil de model „Samsung Galaxy S8" de culoare negru în husă de culoare neagră cu nr. de IMEI1 - *****" și nr. de IMEI2 *****" în care sunt înserate cartela SIM "MOLDCELL" cu nr. ***** și altă cartela SIM operator necunoscut cu numărul *****(f.d. 10);
- *conținutul procesul-verbal de examinare a obiectului din 18.11.2021, prin care a fost examinarea* se efectuează la lumina artificială, vizibilitate normală, în biroul 5 al IP Rîșcani, mun. *****. Obiectul supus examinării constituie un telefon mobil de model "SAMSUNG" cu nr. de IMEI1 *****" și nr. de IMEI2 ***** în care sunt înserate cartela SIM "MOLDCELL" cu nr. ***** și altă cartela SIM operator necunoscut cu numărul *****. Examinarea telefonului se efectuează cu acordul și în prezența lui Culiuc Iurie, a.n. *****. La apăsarea butonului de pornire a telefonului, la aprinderea ecranului este solicitată parola pentru deblocarea ecranului, la introducerea parolei „1234" telefonul se deblochează. Pe ecranul de pornire a telefonului sunt prezente mai multe aplicații, una dintre care are denumirea „SurveyCam". La deschiderea aplicației accesând galeria aplicației, se observă două imagini ce cuprind o porțiune de teren pe care este amplasat un copac, iar în partea stângă jos a imaginii sunt prezente niște coordonate ale locației, acestea fiind „„47.06253, 28.8515" sub coordonatele menționate este prezentă adresa str. Socoleni 1, mun. Chișinău. Accesând aplicația „Galeria" a telefonului se observă mai multe imagini printre care două cuprind o

porțiune de teren, precum și o porțiune de trotuar. Pe fâșia de teren este amplasat un copac. De asemenea pe imagine este aplicată o săgeată de culoare roșie care indică spre copac, în partea de jos a imaginii sunt prezente coordonatele: „47.0625, 28.85161.” și adresa str. Socoleni 1, mun. Chișinău. În a doua imagine este prezent copacul din imaginea anterioară în plan apropiat, este aplicată o săgeată de culoare roșie, care indică spre rădăcina copacului, iar în apropiere de rădăcină este prezent un cerc de culoare roșie. Accesând aplicația „TELEGRAM” a telefonului se observă o conversație cu un utilizator cu numele „QQ”. Accesînd conversația se vede că la 16 noiembrie, ora 21:14 min., mesajul „роботаю” trimis de către utilizatorul telefonului. Ulterior, la 17 noiembrie este prezent un nou mesaj expediat de către utilizatorul telefonului care cuprinde adresele și locurile concrete unde se află un obiect denumit ca „Клад", sub fiecare adresă este prezent câte un link ce redirecționează la imagine cu locul presupus unde se află obiectul. În mesaj este menționat faptul că obiectul denumit drept „Клад” se află lângă copac, unde este indicat cu cerc roșu. În mesaj în drept cu fiecare adresă este prezentă mențiunea „1 гр”. La sfârșitul mesajului este prezentă o imagine care cuprinde o porțiune unei fâșii forestiere în mijlocul cărei se află un copac, la rădăcina căreia este aplicat un cerc de culoare roșie. Mai jos este prezent mesajul „30 это МНОГО”. După acest mesaj din nou sunt prezente adresele și locurile concrete unde se află un obiect denumit ca „ Клад” sub fiecare adresă este prezent câte un link ce redirecționează la imagine cu locul presupus unde se află obiectul. În mesaj este menționat faptul că obiectul denumit drept „Клад” se află lângă copac, unde este indicat cu cerc roșu. În mesaj în drept cu fiecare adresă este prezentă mențiunea „0,5 гр”. La sfârșitul mesajului este prezentă o imagine care cuprinde trunchiul unui copac, în apropiere de care este aplicat un cerc de culoare roșie. După aceasta este prezent un nou mesaj care cuprinde adresele și locurile concrete unde se află un obiect denumit ca „Клад” sub fiecare adresă este prezent câte un link ce redirecționează la imagine cu locul presupus unde se află obiectul. In mesaj este menționat faptul că obiectul denumit drept „Клад” se află lângă copac, unde este indicat cu cerc roșu. În mesaj în drept cu fiecare adresă este prezentă mențiunea „1 гр”. La sfârșitul mesajului este prezentă o imagine care cuprinde o porțiune de teritoriu în mijlocul cărei se află un copac, de asemenea pe imagine este prezentă o săgeată de culoare roșie care indică către rădăcina copacului. Accesând conversația cu utilizatorul „Зароботок в Кишиневе и в Белъцах” se observă primul mesaj expediat de către utilizatorul telefonului care cuprinde următorul text „Здраствуите. Интересуюсъ по поводу роботы в Кишиневе”. Ulterior este prezent un mesaj din partea celuilalt utilizator prin care acesta transmite o imagine cu textul explicativ al activității propuse. Conform imaginii sensul activității constă că persoana primește adresa locului unde este ascuns o cantitate mică a producției în paranteze fiind indicat precum că producția reprezintă anabolizante pentru bodybuilding. De asemenea, din imagine este menționat faptul că persoana trebuie să ridice producția, ulterior să o ascundă într-un loc tainic, după care să facă o fotografie și descrierea locului, timpul zilei fiind ales la dorința persoanei. Este menționat faptul că toate legăturile vor fi securizate prin intermediul aplicației. De asemenea în imagine este indicat faptul că pentru un ascunziș este achitată o suma de 70 lei pe zi, fiind posibil câștig de la 700 lei la 3000 lei. Plata se efectuează prin bitcoin, pe card bancar sau prin transfer prin intermediul Western Union. După aceasta este prezent un mesaj din partea celuilalt interlocutor cu

următorul conținut Interesuiusi, podrobnee pojaluista". Ulterior interlocutorul transmite mesaj cu instrucțiunile privind modul de lucru. Ulterior utilizatorul telefonului scrie următoarele mesaje ok, готов к действию. Что нужно делать дальше чтобы приступить к работе? Pe data de 4 noiembrie 2021, utilizatorul telefonului transmite mesajele Zdrastvuite vî zdesi ?" la care primește răspuns Privet. „da U tebea ios ili android" după care se observă un apel fără răspuns. Apoi utilizatorului telefonului îi este indicat aplicațiile care trebuie să fie folosite, precum și mai multe instrucțiuni cu privire la lucrul care trebuie să fie efectuat (f.d. 18-35);

*-conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 18.11.2021prin care sa* constatat că acțiunea procesuală de cercetare la fața locului se efectuează la lumina naturală a zilei, vizibilitatea bună, temperatura aerului +13 grade celsius. Obiectul cercetării îl constituie regiunea de trotuar situată pe adresa str. Socoleni 1, mun. Chișinău, vis-a-vis de magazinul cu inscripția "Volvo". Pe trotuar pe marginea opusă a carosabilului este bordură din beton, după care este prezentă o fîșie de pământ. La marginea bordurii este prezent un copac, la rădăcina căruia sunt prezente mai multe găuri, în interiorul, la o adâncime de 5 cm., sunt prezente două pachețele de tip zip-lock înfășurat în bandă adezivă de culoare verde, în interiorul căruia se află o substanță sub formă de praf și bulgări de culoare albă *(*f.d. 13-16 );

**-** *conținutul raportul de expertiză judiciară nr. 34.12.1-R-4886 din 12.01.2022 conform căruia* s-a stabilit că substanța solidă, cu aspect de bulgări și cristale, de culoare albă, prezentată în optsprezece (18) pachete de tip zip-lock, ridicată la 18.11.2021, prin ordonanță și procesul-verbal de ridicare, de la Culiuc Iurie *****, a.n. *****, conține PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa totală a substanței ce conține PVP, constituie 10,969 g. Substanța solidă, cu aspect de bulgări și cristale, de culoare albă, prezentată în două pachete de tip zip-lock, ridicată la 18.11.2021, în baza procesului-verbal de cercetare la fața locului, pe str. Socoleni 1, mun. Chișinău, conține PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa totală a substanței ce conține PVP, constituie 1,633 g *(*f.d. 51-56 );

- *conținutul ordonanței privind recunoașterea obiectelor drept corpuri delicte și anexarea lor la* cauza penală din 04.04.2022 prin care s-au recunoscut și s-au anexat la cauza penală: 10 pachețele de tip zip-lock învelite în bandă adezivă de culoare galbenă în care se află o substanță sub formă de praf și bulgări de culoare albă, 8 pachețele de tip zip-lock învelite în bandă adezivă de culoare verde cu substanță sub formă de praf și bulgări de culoare albă, 2 pachețele de tip zip-lock învelite în bandă adezivă de culoare verde în care se afla o substanță sub formă de praf și bulgări de culoare albă (f.d. 59);

- *conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 21.04.2022 conform căruia obiectul* cercetării îl constituie rulajului bancar de pe conturile deschise în cadrul B.C. „Moldova Agroindbank" a lui Culiuc Iurie a.n. *****, în perioada cuprinsă între 26.10.2021- 26.11.2021. Rulajul bancar este imprimat pe două file de tip A4. Prima filă cuprinde rulajul bancar de pe contul cu nr.***** deschis în euro. Analizând tranzacțiile efectuate în perioada menționată se observă mai multe achitări la diferite puncte comerciale. La data de 28.10.2021 cârdul a fost alimentat cu suma de 100 de euro la filiala nr.25 situată pe str. Ștefan cel Mare 3. La 30.10.2021 cârdul a fost din nou alimentat cu suma de 200 de euro la aceeași filială. La data de 03.11.2021 cârdul este din nou alimentat cu suma de 100 de euro la ATM Vama *****. Careva

transferuri de sume financiare pe cârd nu au fost prezente. Fila nr.2 cuprinde rulajul bancar de pe contul cu nr.***** deschis în dolari în perioada menționată pe contul dat careva tranzacții financiare nu au fost înregistrate. Alte informații decât cele menționate nu au fost stabilite în cadrul examinării ( f.d. 75 ).

Acuzatorul de stat Cazacu Ala a solicitat a-l recunoaște vinovat pe Culiuc Iurie *****, născut la *****, de comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 217 alin.(4 ) lit.d) Cod penal și în baza sancțiunii acestei legi a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau a exercita activități legate de circulația legală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor pe un termen de 5 ani.

La fel, a solicitat de a încasa din contul inculpatului Culiuc Iurie *****, a.n. *****, cheltuieli judiciare în sumă de 800 lei pentru efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară în temeiul art. 229 Cod de procedură penală.

Corpurile delicte 10 pachețele de tip zip-lock învelite în bandă adezivă de culoare galbenă în care se află o substanță sub formă de praf și bulgări de culoare albă, 8 pachețele de tip zip-lock învelite în bandă adezivă de culoare verde cu substanță sub formă de praf și bulgări de culoare albă, 2 pachețele de tip zip-lock învelite în bandă adezivă de culoare verde în care se află o substanță sub formă de praf și bulgări de culoare albă a solicitat a le nimici, dpă ntrarea sentinței în vigoare.

Apărătorul inculpatului Cristina Antoci a solicitat a aplica în privința inculpatului Culiuc Iurie ***** o pedeapsă non privativă de libertate, ori ultimul deși a recunoscut că a comis fapta ilicită ultimul nu își dădea seama că comite o infracțiune. Astfel inculpatul a comis infracțiunea imputată din imprudență. Totodată a menționat că inculpatul a dorit să contribuie la contracararea infracțiunii, chiar și a conlucrat cu organul de UP 30 de zile, zi de zi, fără întrerupere de buna voie la inițiativa sa.

Analizând declarațiile inculpatului, martorului, precum și probele administrate la etapa urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenței, concludenții, veridicității și utilității, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată reține următoarea situație.

În conformitate cu art. 1 alin. (3) din Codul de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sânt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

În corespundere cu art. 8 Cod procedură penală și art. 21 din Constituția Republicii Moldova orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție ori deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

Conform art. 6 alin. (1) din Cod penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

În corespundere cu art. 51 din Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Articolul 52 alin. (1) din Cod penal, stipulează că se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) CPP, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Instanța de judecată remarcă faptul că, conform prevederilor art. 325 alin. (1) CPP, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În virtutea dispoziției legale indicate la art. 384 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.

Instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) CPP ca la emiterea sentinței aceasta trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată. Sub acest aspect în cauzele *Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României din 2007*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art. 6 paragraf 1) din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia, însă în funcție de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a arătat că, obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (*cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007*). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (*cauza Perez împotriva Franței și cauza Van de Hurk împotriva Olandei*). Astfel din prevederile art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, rezultă că, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) CPP, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Alineatul (2) al aceluiași articol, stipulează că în calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: declarațiile bănuitului, învinuitului, inculpatului, ale părții vătămate, părții civile, părții civilmente responsabile, martorului; raportul de expertiză judiciară; corpurile delicte;

procesele-verbale privind acțiunile de urmărire penală și ale cercetării judecătorești; documentele (inclusiv cele oficiale); înregistrările audio sau video, fotografiile; constatările tehnico- științifice și medico-legale; actele procedurale în care se consemnează rezultatele măsurilor speciale de investigații și anexele la ele, inclusiv stenograma, fotografiile, înregistrările și altele; procesele-verbale de consemnare a rezultatelor investigațiilor financiare paralele și procesele-verbale de consemnare a opiniei organului de control de stat al activității de întreprinzător, emisă conform prevederilor art. 276[1] dacă nu a fost expusă într-un proces-verbal de control; procesul-verbal de control, întocmit în cadrul controlului de stat asupra activității de întreprinzător, un alt act de control/administrativ cu caracter decizional, întocmit de un organ de control în rezultatul unui control efectuat conform legislației speciale în vigoare.

Potrivit alineatului (3) al art. 93 Cod de procedură penală se stipulează că, elementele de fapt pot fi folosite în procesul penal ca probe dacă ele au fost dobândite de organele de control de stat, organul de urmărire penală, de organul de constatare sau de altă parte în proces, cu respectarea prevederilor prezentului cod.

Aliniatului 2 al art. 99 din Codul de procedură penală, stipulează că probele administrate se verifică și se apreciază de către instanța de judecată.

Potrivit art.101 alin.(l) și (2) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinent concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele in ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru instanța de judecată. Instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art. 217/1 alin. (4) lit. d) din Codul penal instanța de judecată reține următoarele:

*Obiectul juridic special* al infracțiunii incriminate îl constituie relațiile sociale cu privire la circulația legală de droguri, apărate împotriva procurării, păstrării şi înstrăinării ilegale a acestor substanțe, săvârșite în proporții mari şi cu scop de înstrăinare. Astfel, potrivit art. 1 al Legii nr. 382 din 06 mai 1999 cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope şi a precursorilor, prin *droguri* se consideră inclusiv substanțele psihotrope, înscrise în anexele la Convenția asupra substanțelor psihotrope din 1971 şi prevăzute în actele normative ale Guvernului.

*Prin circulație a substanțelor psihotrope se susține inclusiv* deținerea, păstrarea, comercializarea, distribuția, procurarea, şi utilizarea substanțelor psihotrope, activități care sânt supuse controlului în conformitate cu legislația. Reieșind din dispoziția imperativă a alin. (2) art. 2 din aceiași lege, activitățile legate de circulația substanțelor psihotrope se află sub controlul statului şi sânt dirijate de el prin intermediul Comisiei Naţionale Antidrog, iar conform alin. (1) art. 11 din legea nominalizată supra, circulația substanțelor psihotrope din tabelul nr. I expus în anexă, este limitată şi se face numai în scopuri științifice, circulația acestor substanțe în scopuri medicale fiind interzisă. Din cele menționate rezultă, că circuitul drogurilor pe teritoriul Republicii Moldova este unul limitat şi permis doar în anumite condiții necesar a fi întrunite.

Conform art. 134/1 alin.(1) din Codul penal, „prin droguri se înțeleg plantele sau substanțele stupefiante ori *psihotrope*, sau amestecurile ce conțin asemenea plante ori

substanțe, stabilite de Guvern", iar conform alin.(3) același articol, „prin substanțe psihotrope se înțeleg substanțele înscrise în anexele la Convenţia asupra substanțelor psihotrope din 1971 şi prevăzute în actele normative ale Guvernului".

*Obiectul material* al infracţiunii din speță îl reprezintă drogurile sau analoagele acestora în proporţii mari şi deosebit de mari.

La caz, obiectul material îl reprezintă PVP cu masa totală de 10,969 g și se atribuie la categoria substanțelor stupefiante precum și substanța cristalină sub formă de praf și bulgări ce reprezintă PVP cu masa totală de 1, 633 g care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante.

Conform raportului de expertiză-judiciară nr. 34/12/1-R-4886 din 12.01.2022, substanță cristalină sub formă de praf și bulgări ridicată de la Culiuc Iurie ***** reprezintă PVP cu masa totală de 10 969 g și se atribuie la categoria substanțelor stupefiante.

Totodată, potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-4886 din 12.01.2022 substanța cristalină sub formă de praf și bulgări ridicată de pe adresa str. Socoleni 1 mun. ***** din locul indicat de Culiuc Iurie ***** a.n. 1982 și anume 2 pachețele de tip zip-lock învelite în bandă adezivă de culoare verde în interiorul cărora se afla o substanță cristalină sub formă de praf și bulgări reprezintă PVP cu masa totală de 1, 633 g și se atribuie la categoria substanțelor stupefiante.

Conform listei substanțelor narcotice aprobată prin Hotărîrea Guvernului 79 din 23.01.2006, cantitatea substanțelor cristaline sub formă de praf și bulgări care conține PVP cu masa totală de 12, 602 g ridicată de la Culiuc Iurie ***** a.n. 1982, constituie proporții deosebit de mari.

*Latura obiectivă* a faptei se realizează prin activități ilegale alternative cum ar fi: producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, înstrăinarea.

Raportând dispozițiile legale la faptele constatate, instanța de judecată va reține și se va referi la una din modalități normative care se regăsește în acțiunile lui Culiuc Iurie ***** și anume înstrăinarea ilegală a drogurilor.

*Prin acțiunea de înstrăinare ilegală* a drogurilor, etnobotanicelor sau analoagelor acestora se înțelege orice acțiune intenționată, în urma căreia posesor al substanțelor respective devine o altă persoană (prin vânzare, donare, schimb, achitare a datoriei, dare cu împrumut etc.). Intenția de a înstrăina substanțele menționate reprezintă dorința, planul unei persoane care declanșează acțiuni în acest sens, cum ar fi: procurarea, prepararea, păstrarea, transportarea acestora, plasarea într-un ambalaj comod pentru înstrăinare sau încheierea unei înțelegeri corespunzătoare cu consumatorul etc. Înstrăinarea ilegală de droguri, etnobotanice sau analogilor acestora se consideră infracțiune consumată în momentul primirii acestor substanțe de către o altă persoane.

În speța diferită justiției instanța de judecată a stabilit că acțiunile ilicite a inculpatului Culiuc Iurie ***** și anume înstrăinarea ilegală a drogurilor au fost stabilite cu certitudine prin probele administrate pe parcursul urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată și anume declarațiile martorului Nicu Constantin care coroborează inclusiv cu conținutul *procesului-verbal de ridicare din 18.11.2021, conținutul procesul-verbal de examinare a obiectului din 18.11.2021, conținutul raportul de expertiză judiciară nr. 34.12.1-R-4886 din 12.01.2022 precum și*

*conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 21.04.2022.*

Astfel, instanța de judecată va aprecia pertinente și concludente declarațiile martorului Nicu Constantin care fiind audiat sub jurământ a comunicat instanței că la 18.11.2021 fiind implicat în serviciu împreună cu colegul său Străjescu Dan, aproximativ la orele 13:28, aflându-se în regiunea stradela Studenților din sectorul deservit, a indicat că au văzut o persoană suspectă care era lângă un copac și avea un comportament suspect și anume a plasat careva obiecte, după care le-a pozat. În continuare, a indicat că persoana respectivă care a fost identificată ulterior ca Culiuc Iurie le-a comunicat că deține asupra sa mai multe pachețele cu droguri pe care le-a predat ulterior organului de urmărire penală.

*Totodată, declarațiile martorului Nicu Constantin se confirmă inclusiv prin conținutul* procesului-verbal de ridicare din 18.11.2021 potrivit căruia s-a ridicat de la Culiuc Iurie *****, a.n. *****, 18 pachețele de tip zip-lock, 10 dintre care erau învelite în bandă adezivă de culoare galbenă și 8 în bandă adezivă de culoare verde, în interiorul cărora era un card bancar „MAIB" cu nr. 4356 9600 6546 7976, card bancar „MAIB" cu nr. 5102 180061855338, un telefon mobil de model „Samsung Galaxy S8" de culoare negru în husă de culoare neagră cu nr. de IMEI1 - *****" și nr. de IMEI2 *****" în care sunt înserate cartela SIM "MOLDCELL" cu nr. ***** și altă cartela SIM operator necunoscut cu numărul *****(f.d. 10).

La fel, instanța constată că acțiunea ilicită de înstrăinare a drogurilor se confirmă inclusiv și prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 18.11.2021 și anume a telefonului mobil de model "SAMSUNG" cu nr. de IMEI1 *****" și nr. de IMEI2 ***** în care sunt înserate cartela SIM "MOLDCELL" cu nr. ***** *și altă cartela SIM operator necunoscut cu numărul ***** care a fost ridicat de la inculpatul Culiuc Iurie. Astfel pe ecranul de pornire a telefonului sunt prezente mai multe aplicații, una dintre care are denumirea „SurveyCam". La deschiderea aplicației accesând galeria aplicației, se observă două imagini ce cuprind o porțiune de teren pe care este amplasat un copac, iar în partea stângă jos a imaginii sunt prezente nişte coordonate ale locației, acestea fiind „„47.06253, 28.8515." sub coordonatele menționate este prezentă adresa str. Socoleni 1, mun. Chișinău. Accesând aplicația „Galeria" a telefonului se observă mai multe imagini printre care două cuprind o porțiune de teren, precum și o porțiune de trotuar. Pe fâșia de teren este amplasat un copac. De asemenea pe imagine este aplicată o săgeată de culoare roșie care indică spre copac, în partea de jos a imaginii sunt prezente coordonatele: „47.0625, 28.85161." și adresa str. Socoleni 1, mun. Chișinău. În a doua imagine este prezent copacul din imaginea anterioară în plan apropiat, este aplicată o săgeată de culoare roșie, care indică spre rădăcina copacului, iar în apropiere de rădăcină este prezent un cerc de culoare roșie.*

Accesând aplicația „TELEGRAM" a telefonului se observă o conversație cu un utilizator cu numele „Q Q".

*Accesînd conversația se vede că la 16 noiembrie, ora 21:14 min., mesajul „робомаю" trimis de către utilizatorul telefonului. Ulterior, la 17 noiembrie este prezent un nou mesaj expediat de către utilizatorul telefonului care cuprinde adresele și locurile concrete unde se află un obiect denumit ca „Клад", sub fiecare adresă este prezent câte un link ce redirecționează la imagine cu locul presupus unde se află obiectul. În mesaj este menționat faptul că obiectul denumit drept „Клад" se află*

*lângă copac, unde este indicat cu cerc roşu. În mesaj în drept cu fiecare adresă este prezentă menţiunea „1 гр”.*

*La sfârşitul mesajului este prezentă o imagine care cuprinde o porţiune unei fâşii forestiere în mijlocul cărei se află un copac, la rădăcina căreia este aplicat un cerc de culoare roşie. Mai jos este prezent mesajul „30 это много”. După acest mesaj din nou sunt prezente adresele şi locurile concrete unde se află un obiect denumit ca „Клад” sub fiecare adresă este prezent câte un link ce redirecţionează la imagine cu locul presupus unde se află obiectul. În mesaj este menţionat faptul că obiectul denumit drept „Клад” se află lângă copac, unde este indicat cu cerc roşu. În mesaj în drept cu fiecare adresă este prezentă menţiunea „0,5 гр”. La sfârşitul mesajului este prezentă o imagine care cuprinde trunchiul unui copac, în apropiere de care este aplicat un cerc de culoare roşie. După aceasta este prezent un nou mesaj care cuprinde adresele şi locurile concrete unde se află un obiect denumit ca „Клад” sub fiecare adresă este prezent câte un link ce redirecţionează la imagine cu locul presupus unde se află obiectul. In mesaj este menţionat faptul că obiectul denumit drept „Клад” se află lângă copac, unde este indicat cu cerc roşu. În mesaj în drept cu fiecare adresă este prezentă menţiunea „1 гр”. La sfârşitul mesajului este prezentă o imagine care cuprinde o porţiune de teritoriu în mijlocul cărei se află un copac, de asemenea pe imagine este prezentă o săgeată de culoare roşie care indică către rădăcina copacului.*

*Accesând conversaţia cu utilizatorul „Заработок в Кишиневе и в Бельцах” observăm primul mesaj expediat de către utilizatorul telefonului care cuprinde următorul text „Здраствуите. Интересуюсъ по поводу роботы в Кишиневе”. Ulterior este prezent un mesaj din partea celuilalt utilizator prin care acesta transmite o imagine cu textul explicativ al activităţii propuse. Conform imaginii sensul activităţii constă că persoana primeşte adresa locului unde este ascuns o cantitate mică a producţiei în paranteze fiind indicat precum că producţia reprezintă anabolizante pentru bodybuilding. De asemenea, din imagine este menţionat faptul că persoana trebuie să ridice producţia, ulterior să o ascundă într-un loc tainic, după care să facă o fotografie şi descrierea locului, timpul zilei fiind ales la dorinţa persoanei. Este menţionat faptul că toate legăturile vor fi securizate prin intermediul aplicaţiei. De asemenea în imagine este indicat faptul că pentru un ascunziş este achitată suma de 70 lei pe zi, fiind posibil câştig de la 700 lei la 3000 lei. Plata se efectuează prin bitcoin, pe card bancar sau prin transfer prin intermediul Western Union. După aceasta este prezent un mesaj din partea celuilalt interlocutor cu următorul conţinut Interesuiusi, podrobnee pojaluista”. Ulterior interlocutorul transmite mesaj cu instrucţiunile privind modul de lucru. Ulterior utilizatorul telefonului scrie următoarele mesaje ok, готов к действию. Что нужно делать дальше чтобы приступить к работе? Pe data de 4 noiembrie 2021, utilizatorul telefonului transmite mesajele Zdrastvuite vî zdesi ?” la care primeşte răspuns Privet. „da U tebea ios ili android” după care se observă un apel fără răspuns. Apoi utilizatorului telefonului îi este indicat aplicaţiile care trebuie să fie folosite, precum şi mai multe instrucţiuni cu privire la lucrul care trebuie să fie efectuat* (f.d. 18-35).

Concomitent instanța de judecată va reține că acțiunea de înstrăinare ilegală a drogurilor se confirmă însăși prin declarațiile inculpatului date în ședință de judecată *şi anume ultimul a indicat că pe platforma de anunţuri 999 md* a găsit un serviciu

*atractiv şi anume urma să plaseze în ascunzişuri anabolizante permise de lege. A concretizat că în acest mod pe data de 18.11.2021 a primit o adresă reală şi anume într-un câmp unde trebuia sa fie marfa adică anabolizantele. A indicat că pe Telegram avea un cont personal prin intermediul căruia făcea legătura cu angajatorul. Locul unde erau plasate substanţele i se transmitea prin intermediul aplicaţie de Telegram. Astfel i s-a transmis prin intermediul aplicaţiei Telegram locaţia unde urma să ridice pachetul şi anume în regiunea Arenei Chişinău, localitatea Stăuceni. Indicaţii cu referire la acţiunile sale în coraport cu cele, pachetele pe care le-a predat colaboratorilor de politia le primea de la contul "QQ,,.*

***Sub aspectul laturii subiective***, instanța relevă că inculpatul a acționat cu vinovăție în modalitatea intenției directe, întrucât a prevăzut rezultatul faptei sale, l-a urmărit și a acceptat posibilitatea producerii lui prin săvârșirea faptei, urmărind concomitent prin înstrăinarea substanțelor psihotrope drept un scop de cupiditate.

Instanţa remarcă în mod similar, că motivul săvârșirii de către inculpat a infracțiunii prevăzute de art. 217/1 alin. (4) lit. d) din Codul penal a constat în dorința ultimului de a obține un profit financiar, ori acest fapt rezultă inclusiv din declarațiile inculpatului care a comunicat că în perioada respectivă avea nevoie de resurse financiare.

Instanța, consideră pe cale de consecință, drept neîntemeiată poziția inculpatului și apărătorului său că acesta a comis infracțiunea prevăzută la art. 217/1 alin. (4) Cod penal din imprudență, necunoscând că în interiorul pachetelor care le distribuie erau substanțe interzise de lege, ori ultimul considera că plasează în ascunzișuri anabolizante permise de lege.

În context, instanța de judecată notează că declarațiile sale în acest sens au ca scop doar evitarea tragerii la răspundere penală în baza art. 217/1 alin. (4) lit. d) din Codul penal a cărei sancțiune este una privativă de libertate, ori circumstanțele enunțate de acesta sunt lipsite de suport probator

Din punct de vedere al calității de *subiect* al infracţiunii, instanța statuează, că acesta întrunește semnele subiectului infracţiunii incriminate fiind reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracţiunii a atins vârsta de 14 ani.

Prin urmare, instanța cercetând probele prezentate de acuzatorul de stat a stabilit cu certitudine, în afara oricărui dubiu rezonabil că prin acțiunile sale intenționate Culiuc Iurie a comis infracțiunea prevăzută de art. 217/1 alin.(4) lit. d) Cod penal.

Pe cale de consecință, instanța concluzionează că în drept fapta inculpatului Culiuc Iurie întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 217/1 alin.(4) lit.d) Cod penal și anume *circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora în scop de înstrăinare săvârşite în proporţii deosebit de mari.*

Or, în conformitate cu art.385 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată a verificat, între altele, dacă faptele persoanelor întrunesc elementele infracțiunii de comiterea căreia sunt învinuite. Altfel spus, instanța a verificat corectitudinea încadrării juridice a faptei de către procuror.

În continuare instanța de judecată la individualizarea pedepsei, se va ghida de prevederile art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni,

cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Astfel, conform art. 51 alin. (2) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

La acest aspect instanța de judecată notează că în conformitate cu prevederile art. 7 alin. (1) din Codul penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Totodată, instanța de judecată notează că, prin prisma prevederilor art. 7, 61, 75 și 78 din Codul penal, la stabilirea pedepsei penale, instanța reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

În context, instanța reține că pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială. Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială. Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui, proporționale cu

gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni.

Instanța de judecată stabileşte că infracțiunea prevăzută de art. 217/1 alin. (4) lit.d) Cod penal comisă de inculpat face parte din categoria infracțiunilor deosebit de grave, fiind comisă cu intenție (directă) de persoana vinovată pentru care legislatorul a prevăzut aplicarea unei pedepse cu închisoare de la 7 la 15 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Circumstanțe ce ar atenua răspunderea inculpatului potrivit art. 76 Cod penal instanța de judecată nu a reținut.

Circumstanțe agravante prevăzute de art.77 Cod penal în privința lui Culiuc Iurie instanța nu a reținut.

Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatului Culiuc Iurie ***** de răspundere penală conform prevederilor art. 53 Cod penal, nu au fost stabilite.

Instanța, notează că raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine inclusiv și personalitatea inculpatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă, conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită și comportarea sinceră în cursul procesului.

Cu privire la personalitatea inculpatului Culiuc Iurie *****, instanța de judecată va reține faptul că potrivit extrasului din Registrul de stat al populației este născut la *****, în mun. *****, este cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în mun. *****, str. ***** 14/4, ap. 202, angajat la ,,*****, în calitate de colector, supus militar, studii superioare, celibatar, sănătos, nu are antecedente penale.

Potrivit informației prezentate de Centrul comunitar de sănătate mintală Botanica și IMSP Dispensarul Republican de Narcologie inculpatul Culiuc Iurie la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află (f.d. 79, 81).

Reieșind din cele expuse supra, având în vedere personalitatea inculpatului Culiuc Iurie ***** precum și gravitatea infracțiunii imputate, pericolul social al acțiunilor sale, constată că acesta poate fi corectat și reeducați, doar izolându-i de societate, stabilindu-le o pedeapsă sub formă de închisoare.

Instanța de judecată reține că, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217/1 alin.(4) lit. d) Cod penal, legislatorul prevede aplicarea unei pedepse cu închisoare de la 7 la 15 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

În acest mod, pentru comiterea de către Culiuc Iurie ***** a infracțiunii prevăzută de art. 217/1 alin.(4) lit. d) Cod penal, instanța va aplica o pedeapsă sub formă de *închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip*

*închis.*

Având în vedere că norma penală prevăzută la art. 217/1 alin.(4) lit. d) Cod penal, stabilește pedeapsa complementară obligatorie, reieșind din aceleași criterii de individualizare a pedepsei penale, instanța de judecată consideră necesar de a-i aplica inculpatului Culiuc Iurie ***** pedeapsă complementară sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitatea legată de gestionarea drogurilor, etnobotanicelor, a analogilor acestora, precum și a substanțelor chimice și farmaceutice pe un termen de 5 (cinci) ani.

Instanța reține, că în conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) din CPP, în dispozitivul
sentinței de condamnare instanța urmează să se expună și asupra măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Potrivit articolului 5 § 1 lit. a) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, nimeni nu poate fi lipsit de libertatea sa, cu excepția dacă este deținut legal pe baza condamnării pronunțate de către un tribunal competent.

Relevant, în acest sens este Hotărîrea lui Savca v. Republica Moldova unde Curtea Europeană a respins pretențiile reclamantului invocate în temeiul articolului 5 § 1 din Convenție privind deținerea sa ilegală după pronunțarea sentinței de condamnare de instanța de fond, reamintind că detenția preventivă se încheie în momentul în care persoana deținută este eliberată şi/sau îi este stabilită pedeapsa, fie şi de către o instanţă de fond (a se vedea Wemhoff v. Germania, citată supra, § 9; Labita v. Italia [MC], hotărârea din 6 aprilie 2000, § 147; Kalashnikov v. Federaţia Rusă, hotărârea din 15 iulie 2002, § 110; Solmaz v. Turcia, hotărârea din 16 ianuarie 2007, §§ 23-24).

În concluzie, instanța va aplica măsura preventivă arestul inculpatului Culiuc Iurie ***** pînă la rămânerea definitivă a sentinței, ori acestuia este aplicată o pedeapsă privativă de libertate.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14 Cod procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În susțineri verbale acuzatorul de stat Culiuc Iurie ***** a solicitat încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare pentru efectuarea raportului de expertiză în cuantum de 2800 lei.

În conformitate cu prevederile aliniatul 1 al art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

În corespundere cu art. 229 alin.(1), (2) şi (3) Cod de procedură penală cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a

acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.

Instanța de judecată consultând materialele dosarului a constatat că au fost efectuate raportul de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-4886 din 12.01.2022 au fost suportate cheltuieli în cuantum de 2800 lei (f.d. 50-56).

Din considerentele de fapt și de drept enunțate supra instanța va dispune încasarea a 2800 lei pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-4886 din 12.01.2022 din contul inculpatului în beneficiul statului cu titlu de cheltuieli judiciare.

În corespundere cu art.397 pct.3 în coroborare cu art.162 alin.(1) pct.4 Cod de procedură penală la adoptarea hotărîrii instanța de judecată urmează să soluționeze și chestiunea cu privire la corpurile delicte.

La caz instanța reține că prin ordonanța din 04.04.2022 au fost recunoscut în calitate de corp delict telefonul mobil de model „Samsung Galaxy S8" de culoare neagră în husă de culoare neagră cu numerele de IMEIl-„*****" și IMEI2-„*****" (f.d. 36).

Totodată, instanța notează că prin ordonanța din 04.04.2022 telefonul mobil de model „Samsung Galaxy S8" de culoare neagră în husă de culoare neagră cu numerele de IMEIl-„*****" și IMEI2-„*****" a fost recunoscut în calitate de corp delict și a fost transmis spre păstrare în camera de păstrare al IP Rîșcani al DP a mun.***** prin ordonanța din aceeași dată (f.d 37).

În continuare, instanța de judecată notează că prin ordonanța din 04.04.2022 au fost recunoscute și anexate la cauza penală: 10 pachețele de tip zip-lock învelite în bandă adezivă de culoare galbenă în care se află o substanță sub formă de praf și bulgări de culoare albă, 8 pachețele de tip zip-lock învelite în bandă adezivă de culoare verde cu substanță sub formă de praf și bulgări de culoare albă, 2 pachețele de tip zip-lock învelite în bandă adezivă de culoare verde în care se afla o substanță sub formă de praf și bulgări de culoare albă (f.d. 59).

Prin ordonanța din aceeași dată corpurile delicte nominalizate supra au fost transmise spre păstrare în camera de păstrare al IP Rîșcani, Direcția de Poliție mun.Chișinău (f.d.59, 60).

În conformitate cu art.162 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte și anume obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite

Ținînd cont de circumstanțele de fapt și de drept enunțate supra instanța de judecată va dispune ca la data devenirii definitive a sentinței corpurile delicte și anume 10 pachețele de tip zip-lock învelite în bandă adezivă de culoare galbenă în care se află o substanță sub formă de praf și bulgări de culoare albă, 8 pachețele de tip zip-lock învelite în bandă adezivă de culoare verde cu substanță sub formă de praf și bulgări de culoare albă, 2 pachețele de tip zip-lock învelite în bandă adezivă de culoare verde în care se afla o substanță sub formă de praf și bulgări de culoare albă recunoscute prin ordonanța din 04 aprilie 2022 în calitate de corp delict în prezenta cauză penală transmise pentru păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Rîșcani, Direcția de Poliție mun.Chișinău prin ordonanța din aceeași dată urmează a fi nimicite după intrarea în vigoare a sentinței.

Totodată telefonul mobil de model Samsung Galaxy S8" de culoare neagră în

husă de culoare neagră cu numerele de IMEIl-„*****” și IMEI2-„*****”, recunoscut prin ordonanța din 04 aprilie 2022 în calitate de corp delict în prezenta cauză penală, transmis spre păstrare în camera de păstrare al IP Rîșcani al DP a mun.***** prin ordonanța din aceeași dată urmează a fi nimicit după intrarea în vigoare a sentinței.

În baza materialelor cauzei penale și a declarațiilor inculpatului în ședința instanței de judecată, în conformitate cu prevederile articolelor 162, 227-229, 325 alin. (1), 329, 340, 382-385, 389 din Codul de procedură penală, instanța de judecată

**HOTĂRĂȘTE:**

Se recunoaște vinovat Culiuc Iurie *****, născut la *****, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217/1 alin.(4) lit.d) Cod penal și i se aplică acestuia o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7 (cinci) ani, cu executare în penitenciar de tip închis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de circulația legală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor pe un termen de 5 (cinci) ani.

Se anunță în căutare inculpatul Culiuc Iurie *****, născut la ***** și se aplică în privința acestuia măsura preventivă – arestul.

Termenul executării pedepsei de calculat din momentul stabilirii locului aflării lui Culiuc Iurie *****, născut la ***** și reținerii acestuia.

Corpurile delicte: 10 pachețele de tip zip-lock învelite în bandă adezivă de culoare galbenă în care se află o substanță sub formă de praf și bulgări de culoare albă, 8 pachețele de tip zip-lock învelite în bandă adezivă de culoare verde cu substanță sub formă de praf și bulgări de culoare albă, 2 pachețele de tip zip-lock învelite în bandă adezivă de culoare verde în care se afla o substanță sub formă de praf și bulgări de culoare albă recunoscute prin ordonanța din 04 aprilie 2022 în calitate de corp delict, transmise pentru păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Rîșcani, Direcția de Poliție mun.Chișinău prin ordonanța din aceeași de nimicit după intrarea în vigoare a sentinței;

- telefonul mobil de model „Samsung Galaxy S8” de culoare neagră în husă de culoare neagră cu numerele de IMEIl-„*****” și IMEI2-„*****” recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 04.04.2022 transmis spre păstrare în camera de păstrare al IP Rîșcani al DP a mun.Chișinău prin ordonanța din aceeași dată, de nimicit după intrarea în vigoare a sentinței.

Se încasează de la Culiuc Iurie *****, născut la ***** în beneficiul statului mijloacele bănești în mărime de 2800 (două mii opt sute) lei, suportate pentru efectuarea raportul de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-4886 din 12.01.2022.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător Renata Popescu-Balta