Dosarul nr. 4-1462/2024
4-24061824-12-4-07062024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

17 ianuarie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţă în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător Tatiana Bivol
Grefierilor Tatiana Mătăsaru, Corina Badiu
Cu participarea:
Avocatului în interesele contravenientei SRL „BLG Trade”, Ion Lunca
Agentului constatator din cadrul IFS, Nicanor Ursu
În lipsa:
Reprezentantului contravenientei SRL „BLG Trade”, Victoria Roşca

examinând în şedinţă de judecată publică, cauza contravenţională de învinuire a SRL „BLG Trade” (*cod fiscal *****, cu sediul în mun. Chişinău, str. ******) de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 282 alin. (5) din Codul contravenţional,

a c o n s t a t a t :

1. SRL „BLG Trade”, se învinuieşte de faptul că la 22 mai 2024, în perioada de cuprinsă între 10:04 – 13:00, pe adresa din mun. Chişinău, bd. *****, a încălcat prevederile pct. 22 şi 23 din Regulamentul cu privire la supravegherea marcării de stat aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 892 din 28 august 2001 şi art. 19 alin. (6^1) din Legea nr. 282/2004 din 22 iulie 2004 pivind regimul metlelor preţioase şi pietrelor preţioase prin comercializarea articolelor din metale preţioase (aur şi argint) fără a fi marcate la IP „CSSM” sau cu macaj fals.

2. În legătură cu faptele nominalizate, agentul constatator a constatat că în faptele SRL „BLG Trade” există elementele contravenţiei prevăzute de art. 282 alin. (5) din Codul contravenţional, fiindu-i întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. 200922 din 22 mai 2024.

3. Astfel, în temeiul art. 395 din Codul contravenţional procesul verbal cu privire la contavenţie seria/nr. 200922 din 22 mai 2024 a fost remis spre examinare conform competenţei instanţei de judecată cu recomandarea aplicării sancţiunii şi confiscării corpurilor delicte.

4. Avocatul Lunca Ion în apărarea drepturilor şi intereselor contravenientei SRL „BLG Trade”, în cadrul examinării cauzei a menţionat că nu este de acord cu procesul-verbal şi nu recunoaşte constatările SFS, le consideră contradictorii, fiind bazate pe circumstanţe eronate. La data efectuării controlului, pe adresa unde s-a efectuat controlul, de fapt îşi desfăşoară activitatea două societăţi. Bunurile care au fost ridicate aparţin la compania nr. 2, iar aceasta se confirmă prin faptul că ei au prezentat reprezentantului organului fiscal cât şi instanţei de judecată actele confirmative privind proveniența bunurilor. Totodată, reprezentaţii organului fiscal de stat au avut acces nelimitat la baza de date electronică la care puteau să verifice dacă sunt sau nu în evidenţa companiei bunurile care au fost ridicate. Respectiv, nu s-a luat în calcul

că bunurile aparţin unei alte companii când au fost ridicate. Procedura privind ridicarea obiectelor a fost una viciată, cu încălcări fundamentale. Nu recunoaşte raportul de expertiză, deoarece nu corespunde prevederilor legale, deoarece acesta a fost întocmit de o persoană care nu deţine nici o licenţă pentru aceasta. Procedura de desigilarea la fel a fost viciată.

5. Agentul constatator Ursu Nicanor în cadrul examinării cauzei a menţionat că a fost constatat faptul că în aceeaşi încăpere îşi desfăşoară activitatea două societăţi. SFS nu dispune de acces la baza de date la care a făcut referinţă avocatul, ei solicită doar prezentarea actelor în original şi copii. În momentul controlului s-a invocat faptul că aceştia nu deţin documente confirmative care ar demonstra proviniența bunurilor, solicitând să fie prezentate ulterior. Aceastea au fost prezentate mult mai târziu, nu în cadrul controlului. Prima cerere înseamnă până la finisarea controlului. Controlul s-a început la ora 10:00 şi s-a finalizat pe la ora 15:00, respectiv a fost un termen destul de sufiucient pentru a solicita din oficiul de bază careva facturi sau acte. Cu refeire la sigiliul SFS, la fiecare este atribuit un număr, care este stipulat în actul de control, iar semnătură nu necesită. Cu privire la scrisorile care au fost emise în adresa SFS, ei au expediat prima scrisoare din numele companiei, la care s-a oferit un răspuns în scris, ulterior aceştia au expediat şi o notă explicativă, unde este specificat că doar două articole erau expuse spre comercializare din cele 11.

6. Reprezentantului contravenientei SRL „BLG Trade”, Roşca Victoria, fiind înştiinţată prin citaţie despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat.

7. Conform art. 382 alin. (1)-(2), (4)-(5) din Codul contravenţional citarea este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional. Citarea se face prin invitaţie scrisă, care se înmînează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească. Persoana este obligată să se prezinte la data, ora şi în locul indicate în citaţie. În cazul imposibilităţii de a se prezenta, persoana este obligată să informeze organul respectiv, indicînd motivul, precum şi să convină data şi ora cînd se va putea prezenta. În cazul în care nu anunţă autoritatea despre imposibilitatea de a se prezenta la data, ora şi în locul indicate în citaţie ori în cazul în care nu se prezintă nemotivat, persoana poate fi supusă amenzii judiciare, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală, sau aducerii silite. Neprezentarea nemotivată a persoanei nu împiedică examinarea cauzei.

8. Instanţa conducându-se de prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional a purces la examinarea cauzei în absenţa acesteia, or, participanţii la proces au fost înştiinţaţi prin citaţie despre locul, data şi ora şedinţei de judecată. Mai mult, participanţii la proces înştiinţaţi o dată nu pot invoca necitarea în şedinţă.

9. Mai mult, instanţa remarcă faptul că citaţia nereclamată de către un participant la proces, la expirarea termenului de reclamare se consideră ca fiind înmânată la data expirării termenului de reclamare chiar dacă destinatarul nu a reclamat corespondenţa de la oficiul poştal.

10. Audiind participantii la proces, examinând materialele dosarului contravenţional, raportat la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată consideră că procesul contravenţional urmează a fi încetat, reieşind din argumentele ce succed.

11. În conformitate cu prevederile art. 8 Cod contravenţional prevede că persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

12. Conform art. 10 Cod contravenţional constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu

vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

13. Prevederile art. 374 alin. (3) Cod contravenţional statuează că procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

14. Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravenţional constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

15. În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

16. În cadrul şedinţei de judecată s-a constat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MF 200922 din 22 mai 2024, persoana juridică SRL „BLG Trade”, a fost învinuită de către agentul constatator de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 282 alin. alin.(5) Codul contravenţional, incriminându-i faptul că la 22 mai 2024, în perioada de cuprinsă între 10:04 – 13:00, pe adresa din mun. Chişinău, bd. *****, a încălcat prevederile pct. 22 şi 23 din Regulamentul cu privire la supravegherea marcării de stat aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 892 din 28 august 2001 şi art. 19 alin. (6^1) din Legea nr. 282/2004 din 22 iulie 2004 pivind regimul metlelor preţioase şi pietrelor preţioase prin comercializarea articolelor din metale preţioase (aur şi argint) fără a fi marcate la IP „CSSM” sau cu macaj fals.

17. Instanţa reţine faptul că procesul-verbal cu privire la contravenţie, a fost întocmit, la 22 mai 2024, în prezenţa reprezentantului SRL „BLG Trade”, Roşca Victoria, fapt confirmat prin semnătura în procesul-verbal cu explicarea tuturor drepturilor şi obligaţiilor procedurale prevăzute de art. art. 34, 378, 384, 387 şi 448 din Codul contravenţional, ultima semnând procesul-verbal la toate rubricile.

18. Conform art. 425 alin. (1)-(5) Cod contravenţional Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

19. Instanţa reţine că la materialele cauzei au fost prezentate următoarele probe: procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MF 200922 din 22 mai 2024 (f.d. 3); act de ridicare a corpurilo delictenr. 1din 22 mai 2024 (f.d. 4); lista bunurilor sechestrate nr. 1 din 22 mai 2024

(f.d. 5); act de desigilare din 04 iunie 2024 (f.d. 8); cerere din 04 iunie 2024 (f.d. 9, 10); imagini foto (f.d. 11 recto-verso); notă explicativă din 18 iunie 2024 (f.d. 21-22); decizie privind iniţierea controlului nr. DICF-162290/21 din 21 mai 2024 (f.d. 25); cerere din 28 mai 2024 (f.d. 26-27); înştiinţare de recepţionare (f.d. 29); bilet deamanet (f.d. 30-31, 32-33, 34-35, 36-37, 38-39, 40-41, 42-43, 44-45); registrul deevidenţă a circulaţiei articolelor din metale şi pietre preţioase (f.d. 49-52); planşă fotografică (f.d. 54-57); act de exertiză nr. 29 din 11 iunie 2024 (f.d. 58); act de exertiză nr. 43 din 23 sseptembrie 2024 (f.d. 59).

20. Contravenţia stipulată la art. 282 alin. (5) Cod contravenţional prevede *fabricarea, comercializarea articolelor din metale preţioase fără a avea imprimat marcajul de stat al Republicii Moldova sau fără certificat de conformitate pentru unele tipuri de giuvaiericale, a altor articole de uz curent din metale şi pietre preţioase, precum şi comercializarea articolelor de giuvaiergerie fără etichete marcate* şi se sancţionează cu amendă de la 50 la 150 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 100 la 250 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere, cu amendă de la 200 la 500 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.

21. Latura obiectivă a faptei în cauză constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acţiunea de fabricare, comercializare articolelor din metale preţioase, pentru unele tipuri de giuvaiericale, a altor articole de uz curent din metale şi pietre preţioase, precum şi comercializarea articolelor de giuvaiergerie, care presupune crearea prin muncă, confecţionarea produselor fără a fi conformate prin marcajul de stat al Republicii Moldova, certificate şi fără etichete marcate.

22. Prin urmare, contravenţia prevăzută la art. 282 alin.(5) Cod contravenţional este una formală. Ea se consideră consumată din momentul fabricării, comercializării articolelor din metale preţioase fără a avea imprimat marcajul de stat al Republicii Moldova sau fără certificat de conformitate pentru unele tipuri de giuvaiericale, a altor articole de uz curent din metale şi pietre preţioase, precum şi comercializarea articolelor de giuvaiergerie *fără* etichete marcate.

23. Instanţa reţine că, pentru respectarea garanţiilor procedural specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

24. Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate, iar procesul- verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

25. În urma studiului materialelor cauzei contravenţionale în sensul constatării existenţei sau inexistenţei faptei contravenţionale, instanţa de judecată ajunge la ferma convingere că învinuirea înaintată este una pur formală şi bazată pe presupuneri.

26. Conform art. 458 alin. (1) Cod contravenţional Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

27. Reieşind din normele vizate, dar şi analizând circumstanţele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată remarcă faptul că agentul constatator nu a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susţinerea actului de constatare şi propunerii de sancţionare.

28. Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în privinţa dreptului la un proces echitabil, între care şi prezumţia de nevinovăţie prevăzută de §2 al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

29. Sub aspectul temeiniciei procesului verbal de constatare a contravenţiei, analizând întregul material probator administrat în cauză prin prisma prezumţiei de nevinovăţie de care se bucura contravenientul, instanţa a reţinut următoarele.

30. Pentru a determina cui îi revine sarcina probei, trebuie să se stabilească mai întâi dacă fapta de care este acuzat petentul constituie „acuzaţie în materie penală", în sensul art. 6 din Convenţie. Criteriile folosite în mod constant în jurisprudenţa Curţii pentru a se vedea dacă o acuzaţie constituie „acuzaţie în materie penală" sunt următoarele: clasificarea faptei potrivit dreptului naţional - potrivit dreptului intern, fapta săvârşită de petiţionar atrage răspunderea contravenţională; natura faptei incriminate, dacă se adresează tuturor cetăţenilor şi are aplicabilitate generală; natura şi gravitatea sancţiunii aplicate. În ceea ce priveşte sancţiunea amenzii, elementul esenţial în funcţie de care Curtea analizează aplicabilitatea art. 6 este caracterul preventiv şi punitiv, deci, scopul acesteia. Astfel, chiar în ipoteza în care cuantumul amenzii contravenţionale este unul redus, art. 6 va fi aplicabil sub aspect penal, atât timp cât amenda este un mijloc de constrângere a petentului şi o măsură de prevenire a săvârşirii de noi fapte, ea neavând, deci, caracterul unei despăgubiri pentru acoperirea unui prejudiciu.

31. Având în vedere cele trei criterii menţionate mai sus, faptele de care este acuzat petentul reprezintă acuzaţii în materie penală în sensul art. 6 din Convenţie, acesta beneficiind de prezumţia de nevinovăţie. Sarcina probei îi revine agentului constatator.

32. Cu respectarea principiului prezumţiei de nevinovăţie, al egalităţii armelor, al contradictorialităţii şi al dreptului la apărare impuse de exigenţele art. 6 din Convenţie şi prevăzute de Codul contravenţional, s-a oferit posibilitatea propunerii de probe către ambele părţi.

33. Astfel, ca urmare a celor sus-menţionate instanţa concluzionează că, la materialele cauzei nu este material probator care ar putea fi pus la baza unei acuzări legale şi întemeiate, respectiv, vinovăţia contravenientului în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 282 alin. (5) Cod contravenţional nu a fost probată.

34. De asemenea, instanţa reţine că, în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute în procesul verbal de contravenţie contestat de către contravenient, prin probe certe şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea petentului acţionează principiul *in dubio pro reo*.

35. Faţă de cele precizate, instanţa a reţinut că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită petentul potrivit principiului *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul *in dubio pro reo* este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravenţional şi, în special, potrivit principiului *in dubio pro reo*, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condiţiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

36. Articolul 375 din Codul contravenţional statuează că Persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

37. Pentru respectarea principiului prezumţiei nevinovăţie, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoane.

38. La acest capitol instanţa accentuează că circumstanţele cauzei urmează să fie constatate cu precizie de către agentul constatator în cadrul urmăririi contravenţionale, întrucât, exigenţele procesului penal sunt aplicabile şi procesului contravenţional, astfel, exigenţele

impuse de prevederile art. 6 din CEDO, sunt importate de către CtEDO şi acuzaţiilor în materie contravenţională, Aşa cum s-a statuat în cauza *Ziliberberg c. Moldovei* (hotărârea din 01 mai 2005). Raţiunea instituirii cerinţei imperative de indicare cu suficientă precizie a circumstanţelor cauzei săvârşirii faptei contravenţionale a fost aceea de a-i permite instanţei cercetarea legalităţii şi temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenţie prin stabilirea faptelor materiale şi verificarea încadrării juridice pe care acestea au primit-o, precum şi a caracterului justificat al sancţiunii aplicate.

39. Concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea făptuitorului. Actul de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia făptuitorului în săvârşirea contravenţiei a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

40. Prin urmare, instanţei de judecată a fost prezentată o investigaţie superficială şi tendenţioasă prin întocmirea listei bunurilor şi Actului de ridicare a corpurilor delicte, însă, nu se atestă soarta procesuală a acestor bunuri prin examinarea şi/au cercetarea bunurilor, a locului faptei.

41. Reieşind din cele stabilite *supra* şi ţinînd cont de prevederile art. 461 alin. (1) din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată existenţa unui temei din cele prevăzute la articolele 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

42. Potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează, dacă nu există fapta contravenţională.

43. Astfel, instanţa consideră necesar de a înceta procesul contravenţional, întocmit în privinţa persoanei juridice SRL „BLG Trade" în baza art. 282 alin. (5) din Codul contravenţional din motivul inexistenţei faptei contravenţionale în acţiunile acesteia.

44. Potrivit art. 439^7 din Codul contravenţional, confiscarea specială constă în trecerea forţată şi gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sînt pasibile confiscării speciale bunurile: a) utilizate sau destinate pentru săvîrşirea unei contravenţii; b) rezultate din săvîrşirea contravenţiei, precum şi orice venituri generate de aceste bunuri; c) date pentru a determina săvîrşirea unei contravenţii sau pentru a-l răsplăti pe contravenient; d) deţinute contrar regimului stabilit de legislaţie şi depistate pe parcursul desfăşurării procesului contravenţional; e) convertite sau transformate, parţial sau integral, din bunurile rezultate din contravenţii sau din veniturile generate de aceste bunuri. (3) Confiscarea specială se aplică de către instanţa de judecată la demersul agentului constatator.

45. Conform art. 431 alin. (1), (2), (3), (4) din Codul contravenţional corpuri delicte se consideră obiectele, inclusiv banii, documentele, vehiculele, alte valori, faţă de care există temeiuri a presupune că au servit la săvîrşirea contravenţiei, au păstrat asupra lor urmele faptei contravenţionale sau au constituit obiectul acestei fapte, sau pot servi ca mijloc de constatare a existenţei ori inexistenţei elementelor constitutive ale contravenţiei. Corpurile delicte se anexează la procesul-verbal cu privire la contravenţie, în care se descriu amănunţit, ori se păstrează într-un alt mod prevăzut de lege. Corpurile delicte care, din cauza volumului sau din alte motive, nu pot fi păstrate se fotografiază, iar fotografiile se anexează la procesul-verbal, în care se consemnează acest fapt. Pînă la soluţionarea cauzei contravenţionale, agentul constatator asigură păstrarea corpurilor delicte potrivit prevederilor art.159–161 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravenţional. La judecarea cauzei contravenţionale, instanţa hotărăşte asupra corpurilor delicte potrivit art. 439^7 din prezentul cod şi prevederilor art.162 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravenţional.

46. Curtea Constituţională a statuat în Hotărârea, nr. 12 din 17 martie 1997, următoarele: „Conform art. 46 din Constituţie, dreptul de proprietate private aparţine persoanelor particulare (cetăţenilor în mod individual sau în comun) şi persoanelor juridice. Acelaşi articol din

Constituţie stabileşte garanţiile juridice ale proprietăţii private. Privarea persoanei fizice sau juridice de proprietate, împotriva voinţei sale, se efectuează numai conform legii. Averea dobândită licit nu poate fi confiscate (art. 46 alin.(3) din Constituţie). O asemenea sancţiune poate fi aplicată faţă de proprietar în cazul în care bunurile erau destinate sau au fost utilizate pentru a săvârşi o infracţiune, contravenţie sau aceste bunuri au rezultat din infracţiuni şi contravenţii (art. 46 alin.(4) din Constituţie). Confiscarea reprezintă o sancţiune aplicată proprietarului pentru săvârşirea unei infracţiuni penale în conformitate cu normele Codului penal sau a unei contravenţii administrative. [...]".

47. Potrivit art. 162 din Codul de procedură penală în cadrul soluţionării cauzei în fond, instanţa va hotărî chestiunea cu privire la corpurile delicte.

48. Corpurile delicte din lista bunurilor sechestrate: un inel din aur cu masa de 4, 14 grame; un inel din aur cu masa de 1, 86 grame; un inel din aur cu masa de 2, 43 grame; un inel din aur cu masa de 2, 12 grame; un inel din aur cu masa de 1, 92 grame; un inel din aur cu masa de 1, 58 grame; un inel din aur cu masa de 3, 94 grame; un inel din aur cu masa de 2, 27 grame; un inel din aur cu masa de 5, 51 grame; un inel din aur cu masa de 2, 11 grame; o brăţară din argint cu masa de 11, 30 grame, care se află spre păstrare la SFS, urmează a fi restituite proprietarului,după definitivarea hotărârii.

În temeiul celor menţionate şi având în vedere prevederile art. art. 395, 441 alin. (1) lit. a), 447^1, 458 şi 460-462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

A înceta procesul contravenţional intentat în privinţa SRL „BLG Trade" învinuită de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 282 alin. (5) Cod contravenţional din motiv că în acţiunile acesteia nu există faptul contravenţiei.

Corpurile delicte din lista bunurilor sechestrate: un inel din aur cu masa de 4, 14 grame; un inel din aur cu masa de 1, 86 grame; un inel din aur cu masa de 2, 43 grame; un inel din aur cu masa de 2, 12 grame; un inel din aur cu masa de 1, 92 grame; un inel din aur cu masa de 1, 58 grame; un inel din aur cu masa de 3, 94 grame; un inel din aur cu masa de 2, 27 grame; un inel din aur cu masa de 5, 51 grame; un inel din aur cu masa de 2, 11 grame; o brăţară din argint cu masa de 11, 30 grame, care se află spre păstrare la SFS, urmează a fi restituite proprietarului,după definitivarea hotărârii.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Tatiana BIVOL**