Дело №2r-88/2024 Судья первой инстанции
к/н 2-24043643-06-2r-24092024 Попович С.И.

суд Комрат

центральное местонахождение

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

13 ноября 2024 года **мун. Комрат**

Судебная коллегия Апелляционной палаты Комрат
в составе:
председательствующего, судьи Старчук Ш.Т.,
судей Фуженко Д.С. и Колев Г.П.,

рассмотрев в порядке ст.426 ГПК РМ без участия сторон, в кассационном порядке, кассационную жалобу Арнаут Ивана, поданную на определение суда Комрат центральное местонахождение от 27 июня 2024 года, которым был принят отказ истца Арнаут Ивана от иска по гражданскому делу по иску Арнаут Ивана к Юсюмбели Корнелию о взыскании суммы долга по договору займа,

заслушав доклад судьи Фуженко Д.С. по существу дела и по доводам кассационной жалобы,

У С Т А Н О В И Л А:

1.Обстоятельства дела.

19 апреля 2024 года Арнаут И. обратился в суд с исковым заявлением к Юсюмбели Корнелу о взыскании суммы долга по договору займа (расписка) в размере 10 000 Евро, процентов за просрочку исполнения обязательства в размере 3 068 Евро, а также понесенных судебных расходов в виде уплаченной государственной пошлины.

В обоснование искового заявления истцом указано, что 01 июня 2022 года меду истцом Арнаут И. и ответчиком Юсюмбели Корнелием был заключен договор займа в соответствии с которыми Юсюмбели К. был получен от истца займ в сумме 10 000 Евро сроком возврата 01 ноября 2022 года. Указанное денежное обязательство было оформлено в письменной форме в виде расписки.

В связи с неисполнением обязательств, истец Арнаут И. просил суд взыскать с ответчика Юсюмбели К. задолженность по неисполненному обязательству в сумме 10 000 Евро и проценты за просрочку исполнения обязательства в размере 3 068 Евро, а также понесенные судебные расходы.

14 июня 2024 года в адрес суда поступило заявление истца Арнаут И. №5364 от 14 июня 2024 года, в котором указала, что отказывается от исковых требований, и просит производство по делу прекратить.

27 июня 2024 года судом Комрат, по результатам рассмотрения указанного заявления, было вынесено определение, которым удовлетворил заявление Арнаут Ивана об отказе от иска и о прекращении производства по делу.

Принял отказ истца Арнаут Ивана от гражданского дела по иску Арнаут Ивана к Юсюмбели Корнелию о взыскании суммы долга по договору займа и прекратил производство по гражданскому делу.

Разъяснил истцу Арнаут И., что повторное обращение в суд тех же сторон, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается. (л.д. 20)

2. Мотивы и доводы кассатора, изложенные в кассационном заявлении.

11 июля 2024 года Арнаут И. подал кассационную жалобу на вышеуказанное определение суда Комрат от 27 июня 2024 года, в котором просил отменить определение суда. (л.д. 25-26)

В обоснование кассационного заявления указал, что определение суда является необоснованным и подлежит отмене по следующим основаниям.

Исковое заявление является письменным процессуальным актом, составленным в соответствии с гражданским процессуальным законодательством, которым истец передаёт судебной инстанции содержание своей претензии.

То есть, исковое заявление является первым из целой серии актов и процессуальных форм, посредством которого начинается рассмотрение гражданского дела, и оно является основным документом до полного завершения рассмотрения дела.

Конституция Республики Молдова в ч. (1) ст. 20 установила, что «любое лицо имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными судами в случае нарушения его прав, свобод и законных интересов», а в ч. (2) установлено, что «Ни один закон не может ограничить доступ к правосудию». Спор относительно ущемлённого права или оспоренного интереса следует рассматривать в гражданском процессе, с вынесением судебными инстанциями законного и обоснованного решения.

В соответствии с п. c) ст.265 ГПК РМ, судебная инстанция принимает решение о прекращении производства по делу в случае, если истец отказался от иска и отказ принят судебной инстанцией.

В соответствии с ч. (1) ст. 212 ГПК РМ, отказ истца от иска, признание иска ответчиком, условия мирового соглашения сторон заносятся в протокол судебного заседания и подписываются соответственно истцом, ответчиком или обеими сторонами.

В соответствии с ч. (4) ст. 212 ГПК РМ, до принятия отказа истца от иска, признания иска ответчиком или утверждения мирового соглашения сторон судебная инстанция разъясняет соответственно истцу, ответчику или сторонам последствия этих процессуальных действий.

Отказ истца от иска представляет собой отказ от использования судебной формы защиты нарушенного или оспоренного права, либо охраняемого законом интереса. Данное право носит распорядительный характер, потому что в случае его реализации истцом производство по делу подлежит прекращению при условии, что такой отказ не противоречит закону и не нарушает прав и законных интересов других лиц.

В процессе реализации истцом права на отказ от иска законодатель акцентирует внимание не на мотивах, а на последствиях такого отказа. Поскольку, отказавшись от иска, истец теряет право на повторное обращение в суд с тождественным иском, суд, прежде чем прекратить производство по делу по мотиву отказа истца от иска, обязан разъяснить ему последствия такого отказа. Отказ истца от иска имеет безусловное значение для суда. Суд не вправе обсуждать последствия таких действий и обязан прекращать производство по делу, как только будут соблюдены все процессуальные формальности, связанные с отказом истца от иска (суд выяснит, соответствует ли действие истца его действительным намерениям и разъяснит ему последствия такого действия).

Таким образом, прежде чем принять отказ истца от иска суд разъясняет истцу последствия данного процессуального действия с отражением этого обстоятельства в протоколе, однако в данном случае данные требования не были соблюдены судом.

Как следует из материалов дела, судом поданное заявление было рассмотрено без вызова сторон, без проведения судебного заседания и без составления протокола судебного заседания.

Соответственно, кассатор отмечает, что последствия отказа от иска судом разъяснены не были, а суд, приняв отказ от иска, не проверил, не противоречит ли этот отказ законодательству или не нарушаются при этом охраняемые законом права и интересы лица.

Следовательно, суд, преждевременно принял отказ от иска, поскольку не были соблюдены требования закона.

Таким образом, кассатор считает, что обжалуемое определение является воспрепятствованием в реализации гражданских прав участников процесса на доступ к правосудию и справедливое судебное разбирательство, гарантированные ст. 20 Конституции РМ и §1 ст. 6 Европейской конвенции по защите прав человека и основных свобод, в связи с чем подлежит отмене.

24 сентября 2024 года дело поступило в Апелляционную палату Комрат для рассмотрения вышеуказанной кассационной жалобы. (л.д. 28)

25 сентября 2024 года в адрес сторон была направлена копия кассационной жалобы и установлен срок для подачи отзыва. (л.д. 31)

3. Оценка кассационной инстанции в соответствии с нормативной базой, применимой к рассматриваемому спору.

Исследовав материалы дела и доводы кассационной жалобы, коллегия приходит к выводу, что кассационная жалоба является обоснованной и подлежит удовлетворению, по следующим основаниям.

В соответствии с ч. (3) ст. 426 ГПК, кассационная жалоба на определение рассматривается в двухмесячный срок составом из трех судей на основании заверенной или электронной копии дела, кассационного заявления и отзыва на кассационное заявление, без рассмотрения вопроса о допустимости и без вызова сторон.

В соответствии с п. b) ст. 427 ГПК, рассмотрев кассационную жалобу на определение, кассационная инстанция вправе удовлетворить кассационную жалобу, отменить определение полностью или частично и возвратить вопрос, разрешенный отмененным определением, на новое рассмотрение.

В соответствии со ст. 428 ГПК, определение кассационной инстанции, вынесенное по рассмотрении кассационной жалобы на определение, вступает в законную силу с момента его вынесения. Определение размещается на веб-странице судебной инстанции в день его вынесения. Копия определения направляется сторонам в пятидневный срок со дня его вынесения.

Как усматривается из материалов дела, 19 апреля 2024 года Арнаут И. обратился в суд с исковым заявлением к Юсюмбели Корнелу о взыскании суммы долга по договору займа (расписка) в размере 10 000 Евро, процентов за просрочку исполнения обязательства в размере 3 068 Евро, а также понесенных судебных расходов в виде уплаченной государственной пошлины.

14 июня 2024 года в адрес суда поступило заявление истца Арнаут И. №5364 от 14 июня 2024 года, в котором указала, что отказывается от исковых требований, и просит производство по делу прекратить.

27 июня 2024 года судом Комрат, по результатам рассмотрения указанного заявления, было вынесено определение, которым удовлетворил заявление Арнаут Ивана об отказе от иска и о прекращении производства по делу.

Принял отказ истца Арнаут Ивана от гражданского дела по иску Арнаут Ивана к Юсюмбели Корнелию о взыскании суммы долга по договору займа и прекратил производство по гражданскому делу.

Разъяснил истцу Арнаут И., что повторное обращение в суд тех же сторон, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается. (л.д. 20)

Коллегия констатирует, *что суд преждевременно пришёл к выводу об удовлетворении заявления Арнаут Ивана об отказе от иска и прекращении производства по делу, исходя из нижеследующих обстоятельств.*

В соответствии с п.c) ст.265 ГПК, судебная инстанция принимает решение о прекращении производства по делу, в случае если истец отказался от иска и отказ принят судебной инстанцией.

В соответствии с ч. (3) ст. 212 ГПК РМ если отказ от иска, признание иска ответчиком или мировое соглашение выражены в адресованных судебной инстанции письменных заявлениях, эти заявления приобщаются к делу, ***о чем указывается в протоколе судебного заседания.***

В соответствии с ч. (4) ст. 212 ГПК РМ, ***до принятия отказа истца от иска, признания иска ответчиком или утверждения мирового соглашения сторон судебная инстанция разъясняет соответственно истцу, ответчику или сторонам последствия этих процессуальных действий.***

В соответствии с ч.(2) ст.60 ГПК РМ в ходе рассмотрения дела истец вправе отказаться от иска, ответчик вправе признать иск, а стороны могут окончить дело мировым соглашением.

Отказ истца от иска представляет собой отказ от использования судебной формы защиты нарушенного или оспоренного права, либо охраняемого законом интереса. Данное право носит распорядительный характер, потому что в случае его реализации истцом производство по делу подлежит прекращению при условии, что такой отказ не противоречит закону и не нарушает прав и законных интересов других лиц.

В процессе реализации истцом права на отказ от иска законодатель акцентирует внимание не на мотивах, а на последствиях такого отказа. Поскольку, отказавшись от иска, истец теряет право на повторное обращение

в суд с тождественным иском, суд, прежде чем прекратить производство по делу по мотиву отказа истца от иска, обязан разъяснить ему последствия такого отказа. Отказ истца от иска имеет безусловное значение для суда. Суд не вправе обсуждать последствия таких действий и обязан прекращать производство по делу, как только будут соблюдены все процессуальные формальности, связанные с отказом истца от иска (суд выяснит, соответствует ли действие истца его действительным намерениям и разъяснит ему последствия такого действия).

Таким образом, прежде чем принять отказ истца от иска суд разъясняет истцу последствия данного процессуального действия с отражением этого обстоятельства в протоколе, однако в данном случае данные требования не были соблюдены судом.

Как следует из материалов дела, судом поданное заявление было рассмотрено без вызова сторон, без проведения судебного заседания и без составления протокола судебного заседания, следовательно, последствия отказа от иска судом разъяснены не были, а суд, приняв отказ от иска, не проверил, не противоречит ли этот отказ законодательству или не нарушаются при этом охраняемые законом права и интересы лица.

В контексте изложенного коллегия констатирует, что суд первой инстанции ошибочно пришел к выводу о принятии отказа от иска и прекратил производство по делу, поэтому обжалуемое определение суда, подлежит аннулированию.

Более того, коллегия отмечает, что обжалуемое определение является воспрепятствованием в реализации гражданских прав участников процесса на доступ к правосудию и справедливое судебное разбирательство, гарантированные ст. 20 Конституции РМ и §1 ст. 6 Европейской конвенции по защите прав человека и основных свобод.

При таких обстоятельствах, коллегия приходит к выводу, что кассационная жалоба Арнаут И. подлежит удовлетворению с отменой определения суда Комрат центральное местонахождение от 27 июня 2024 года и возвращением вопроса, разрешенного отмененным определением на новое рассмотрение в тот же суд и в том же составе суда.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 426, п. b) ст. 427 и ст. 428 ГПК РМ, коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Кассационную жалобу Арнаут Ивана, ***удовлетворить.***

Определение суда Комрат центральное местонахождение от 27 июня 2024 года, которым был принят отказ истца Арнаут Ивана от иска по

гражданскому делу по иску Арнаут Ивана к Юсюмбели Корнелию о взыскании суммы долга по договору займа, **отменить, и возвратить вопрос, разрешенный отмененным определением на новое рассмотрение в тот же суд, в том же составе суда.**

Определение вступает в законную силу с момента его вынесения и размещается на веб-странице Апелляционной палаты Комрат в день его вынесения.

Председательствующий, судья: Судья: Судья:

СТАРЧУК Ш.Т. ФУЖЕНКО Д.С. КОЛЕВ Г.П.