Dosarul nr. 2-2370/26 (2-26021603-12-2-23022026-1)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

31 martie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanța de judecată, compusă din:
Președintele ședinței,
Judecător Elena Marandici
Grefier Mihaela Rîndunica
Cu participarea:
Avocatului Svetlana Mazur

Examinând în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în procedură contencioasă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Țurcan Anna către Țurcan Alexandru, intervenient accesoriu Direcția de Protecție a Drepturilor Copilului sect. Ciocana, privind stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori,

C O N S T A T Ă :

La data de 18 februarie 2026, Țurcan Anna, fiind asistată de avocatul Mazur Svetlana, a înaintat în instanță cerere de chemare în judecată către Țurcan Alexandru, intervenient accesoriu Direcția de Protecție a Drepturilor Copilului sect. Ciocana, prin care a solicitat stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că la 19 februarie 2018 a fost desfăcută căsătoria încheiată între Țurcan Anna și Țurcan Alexandru. Din căsătoria cu pârâtul, s-au născut 2 copii *****, iar după desfacerea căsătoriei copiii au rămas cu traiul la domiciliul mamei. În situația de față este optimă stabilirea domiciliului copiilor minori cu mama și obligarea pârâtului de a achita pensia de întreținere a copiilor minori într-o sumă bănească fixă ținând cont de starea materială și familială a părților și de alte circumstanțe importante, după cum ar fi domeniul de activitate și averea în proprietate a pârâtului.

Totodată, comunică instanței că pârâtul nu contribuie financiar la întreținerea copiilor, iar la cerințele reclamantei pentru acordarea mijloacelor financiare ultimul s-a eschivat dintotdeauna. În asemenea circumstanțe toate necesitățile ce țin de creșterea și întreținerea zilnică sunt suportate financiar de către reclamantă, care este nevoită de a apela la ajutor financiar cu împrumut la rude și prieteni.

Solicită instanței de judecată, stabilirea domiciliului copiilor minori ***** cu

mama Țurcan Anna, încasarea din contul lui Țurcan Alexandru în beneficiul Annei Țurcan pensia de întreținere a copiilor minori ***** în sumă bănească fixă, în mărime de 3.000 lei lunar pentru fiecare copil. (f.d.2-4)

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului, avocatul Mazur Svetlana împuternicită prin mandatul seria MA nr. 2464712 din 18.02.2026 (f.d.2) a susținut integral acțiunea pe motivele de fapt și de drept indicate solicitând admiterea integrală a cererii de chemare în judecată.

Pârâtului Țurcan Alexandru, în ședința de judecată a recunoscut parțial acțiunea în limita solicitării de stabilire a domiciliului copiilor minori cu mama. Cu referire la pretenția acțiunii privind încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori, a comunicat că nu este de acord cu cuantumul pensiei de întreținere solicitat de partea reclamantă, deoarece dânsul este angajat în câmpul muncii și are venituri oficiale, iar suma solicitată este prea mate în raport cu veniturile sale.

Intervenientul accesoriu Direcția de Protecție a Drepturilor Copilului sect. Ciocana, mun. Chișinău fiind legal citat la ședința de judecată nu s-a prezentat.

Totodată, la data de 12 martie 2026, prin intermediul poștei electronice a prezentat instanței avizul autorității tutelare pe marginea pretenției privind stabilirea domiciliului copiilor minori și prin cerere, a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

În circumstanțele expuse, reieșind din dispoziția art.206 Cod de procedură civilă, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa Direcției de Protecție a Drepturilor Copilului sect. Ciocana mun. Chișinău. (f.d.24-25)

Aprecierea instanței de judecată

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial cererea de chemare în judecată din raționamentele ce urmează.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 130 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, astfel încât fiecare probă apreciindu-se

de instanţă privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluţionarea pricinii.

În accepțiunea art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

În cadrul examinării cauzei, din analiza probelor administrate s-a stabilit cu certitudine că în căsătoria încheiată între Țurcan Alexandru și Țurcan Anna s-au născut copiii ***** și *****, fapt confirmat prin copiile certificatelor de naștere anexate la materialele cauzei. (f.d.8-10)

Potrivit avizului-concluzie întocmit de reprezentantul Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului, în urma efectuării vizitei la domiciliul reclamantei la 26.01.2026 s-a indicat că reclamanta locuiește împreună cu cei trei copii minori ai săi, cu mama și sora într-un apartament cu două odăi, bucătărie, antreu și bloc sanitar, suprafața totală a apartamentului de 42 m.p., condițiile de trai și starea sanitară fiind satisfăcătoare. Imobilul este conectat la apeduct, sistem de canalizare, rețea electrică, gaze naturale și sistem de încălzire și este dotat cu mobilier și tehnică necesară pentru asigurarea unui trai decent. Reieșind din circumstanțele cauzei, comisia pentru protecția copilului din cadrul DPDC sect. Ciocana mun. Chișinău, consideră condițiile sociale și de trai ale Annei Țurcan corespunde necesităților de creștere, educație și dezvoltare eficientă a copiilor minori *****. (f.d.16-17)

Articolul 63 din Codul familiei stabilește că, (1) În cazul când părinţii locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vârsta de 14 ani se determină prin acordul părinţilor. (1^1) În cazul în care părinții locuiesc separat, copilul care a atins vârsta de 14 ani alege cu care dintre părinți vrea să locuiască. Dacă acesta refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul copilului se stabilește prin acordul părinților. (2) Dacă lipsește acordul părinților cu privire la stabilirea domiciliului copilului, iar copilul care a împlinit vârsta de 14 ani refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul minorului se stabilește de către instanța de judecată, ținând cont de interesele şi opinia copilului, în conformitate cu vârsta și gradul său de maturitate. În acest caz, instanţa judecătorească va lua în considerare atașamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de fraţi şi surori, vârsta copilului, calităţile morale ale părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copilului (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condiţiile de trai etc.) (3) La determinarea domiciliului copilului minor, instanţa judecătorească va cere şi avizul autorităţii tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinţi, în care va conține, după caz, și informația

disponibilă privind actele de violență în această familie și persoana agresorului familial. (4) În cazul în care lipsește acordul părinților cu privire la stabilirea domiciliului copilului, până la stabilirea acestuia de către instanța de judecată, domiciliul copilului este considerat domiciliul părintelui cu care acesta locuiește permanent. (5) În cazul indicat la alin. (4), părintele care locuiește separat de copil are dreptul să petreacă timpul cu copilul la domiciliul său, dacă aceasta nu contravine interesului superior al copilului, luându-se în considerație vârsta copilului, proximitatea domiciliului părintelui care locuiește separat, frecventarea studiilor/participarea la activități extrașcolare, conform unui program stabilit de autoritatea tutelară teritorială.

În această ordine de idei, instanța de judecată stabilește că copilul care a împlinit vârsta de 14 ani, *****, a refuzat să aleagă cu care dintre părinți dorește să domicilieze, fapt confirmat prin declarația din 31 martie 2026. (f.d.32)

La acest capitol, instanța de judecată va reține acordul tatălui de a fi stabilit domiciliul copiilor minori cu mama și concluziile autorității tutelare cuprinse în avizul-concluzie, prin care s-a constatat că reclamanta dispune de condiții favorabile pentru creșterea și educarea copiilor minori.

În contextul circumstanțelor concrete ale cauzei, instanța de judecată concluzionează că stabilirea domiciliului copiilor minori cu mama, corespunde interesului superior al copiilor minori. Or, acest raționament are la bază consensul deplin al părinților copiilor, tatăl exprimându-și acordul expres în acest sens, iar avizul autorității tutelare confirmă că mama întrunește condițiile necesare pentru creșterea și educarea copiilor.

Conform art. 58 alin. (1) din Codul familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

Conform art. 74 alin. (1)-(3) din Codul familiei, părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.

Articolul 75 alin. (1) din Codul familiei prevede că, pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 - pentru un copil, 1/3 - pentru 2 copii şi 1/2 - pentru 3 şi mai mulţi copii.

Conform art. 98 alin. (1) din Codul familiei, pensia de întreţinere se încasează de la data adresării în instanţa judecătorească.

Din analiza normelor de drept sus-indicate, instanța de judecată reține că,

legiuitorul prevede posibilitatea încasării pensiei de întreținere a copiilor minori în sumă bănească fixă, conform art.76 Codul familiei, doar atunci când părintele obligat cu plata pensiei de întreținere nu înregistrează venituri regulate.

La caz, în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că pârâtul Țurcan Alexandru este angajat oficial în câmpul muncii. Ultimul lucrează o perioadă îndelungată de timp în același loc, fapt necontestat în ședința de judecată de către partea reclamantă. Potrivit adeverințelor de salariu eliberată la 12 martie 2026 de F*****, salariul lunar al pârâtului, Țurcan Alexandru, obținut în perioada ianuarie 2025 – februarie 2026, constituie în medie suma de 7.000 lei. (f.d.29,30)

Având în vedere că pârâtul a demonstrat obținerea unor venituri cu caracter stabil prin prezentarea adeverinței de salariu pentru perioada 2025-2026, instanța consideră legală încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori sub formă de cotă-parte din salariu și/sau alte venituri. Or, legislația în vigoare condiționează încasarea pensiei de întreținere în sumă fixă doar dacă părintele obligat la plata pensiei de întreținere nu este angajat în câmpul muncii și nu înregistrează venituri regulate, fapt care contravine circumstanțelor concrete ale pricinii.

Argumentul părții reclamante cu referire la faptul că copilul minor, Țurcan Stanislav, este încadrat în grad de dizabilitate, instanța de judevcată consideră necesar a-l respinge. Or, legea prevede distinct dreptul părintelui de a solicita încasarea cheltuielilor pentru întreținerea copilului bolnav.

De asemenea, instanța va respinge argumentul părții reclamante potrivit căruia încasarea pensiei de întreținere în sumă de 6 000 lei lunar, corespunde interesului superior al copiilor, deoarece în circumstanțele în care pârâtul a demonstrat că venitul său lunar constituie aproximativ 7 000 lei lunar, obligarea acestuia la plata pensiei de întreținere în mărime de 6 000 lei lunar ar constitui o sarcină disproporționat de mare în raport cu posibilitățile lui financiare. Or, la stabilirea pensiei de întreținere, instanța de judecată este ținută să analizeze circumstanțele cauzei în ansamblu și să stabilească cuantumul pensiei de întreținere în dependență de capacitatea de plată a părintelui obligat cu plata acesteia, astfel încât, ultimul să nu fie lipsit de surse de existență.

În contextul celor supra-elucidate, instanța de judecată concluzionează necesitatea dispunerii încasării pensiei de întreținere a copiilor minori în pricină conform art.75 Codul familiei, în mărime de 1/3 din salariu și alte venituri ale pârâtului, lunar, pentru cei doi copii minori, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată 18 februarie 2026 și până la atingerea majoratului de către copii.

În rest, pretenția acțiunii în partea încasării pensiei de întreținere în sumă fixă, se respinge ca fiind neîntemeiată și contrară dispozițiilor legale sus-enunțate.

Conform art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată. În acest caz, taxa de timbru se încasează în contul instanţei judecătoreşti de la pârât, dacă pârâtul nu este scutit de plata acesteia.

Articolul 5 alin. (1) Legea privind taxa de stat nr. 213/2023, scutirile de taxa de stat şi de taxa de timbru sunt expuse în anexa nr.2.

Conform prevederilor Anexei nr. 2 a Legii 213/2023, se scutesc de taxa de stat în instanțele de judecată, reclamanții: 1.1.2. în acțiunile privind încasarea pensiei de întreținere. Iar pct. 1.20 stabilește că, se scutesc de taxa de timbru în instanţa de judecată persoanele fizice care au statut de beneficiar de asistenţă juridică garantată de stat.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 02 martie 2026, s-a scutit reclamanta Țurcan Anna de la plata taxei de stat aferentă examinării pretenției privind determinarea domiciliului copiilor minori, în mărime de 200 lei.

Potrivit mandatului seria MA nr. 2464712 din 18.02.2026, avocatul Mazur Svetlana a fost împuternicită să reprezinte interesele beneficiarului asistenței gratuite garantate de stat în baza Deciziei de acordare a asistenței juridice garantate de stat pe cauze civile nr. 0383/ACC din 09.02.2026. (f.d.5,6)

Având în vedere scutirea legală de care a beneficiat reclamantul la depunerea prezentei acțiuni, instanța de judecată va dispune încasarea de la pârâtul Țurcan Alexandru, în contul statului, a taxei de stat aferentă examinării pretenției privind încasarea pensiei de întreținere în mărime de 150 lei și a pretenției privind determinarea domiciliului copiilor minori în mărime de 200 lei, în total suma de 350 lei.

De asemenea, instanța de judecată consideră necesar a dispune încasarea de la pârâtul Țurcan Alexandru în contul instanței de judecată - Judecătoriei Chișinău, a taxei de timbru, de la plata căreia reclamanta a fost scutită în momentul depunerii, în mărime de 200 lei.În conformitate cu art.art. 58, 74, 75 - 76 Codul familiei, art. art. 94, 98, 236 – 241, 256 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Cererea de chemare în judecată depusă de Țurcan Anna către Țurcan Alexandru, intervenient accesoriu Direcția de Protecție a Drepturilor Copilului sect. Ciocana, privind stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori, se admite parțial.

Se stabilește domiciliul copiilor minori: ***** și *****,*****, cu mama, Țurcan Anna, a.n.*****, IDNP *****.

Se încasează de la Țurcan Alexandru, a.n. *****, IDNP *****în beneficiul lui Țurcan Anna, a.n.*****, IDNP *****, pensia de întreținere a copiilor minori, ***** și *****,*****, în mărime de 1/3 din salariul şi/sau din alte venituri, lunar, începând cu data adresării în instanța de judecată – 18.02.2026 până la atingerea majoratului de către copii.

În rest, pretenția acțiunii în partea încasării pensiei de întreținere în sumă fixă, se respinge ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu pct. 67 al Hotărârii Curții Constituționale nr. 39 din 14.10.2017, privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 15 alin. (2) lit. d) și 38 alin. (4) lit. f) din Codul de executare, prezenta hotărâre, în partea încasării pensiei pentru întreținerea copilului minor, urmează a fi executată imediat, la expirarea termenului de 15 zile din data pronunțării.

Se încasează de la Țurcan Alexandru, a.n. *****, IDNP *****în contul statului taxa de stat aferentă examinării prezentei acțiuni, de plata căreia reclamanta a fost scutită la momentul depunerii, în mărime de 350 (trei sute cincizeci) lei.

Se încasează de la Țurcan Alexandru, a.n. *****, IDNP *****, în beneficiul instanței de judecată – Judecătoria Chișinău, taxa de timbru, aferentă examinării cererii de plata căreia reclamanta a fost scutită la momentul depunerii, în sumă de 200 (două sute) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,
Judecător /semnat/ **Elena Marandici**

Copia corespunde originalului
Judecător