Dosarul nr. 2c-2164/24
2-24111820-12-2c-04102024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

03 februarie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Rîşcani
în componenţă:
Judecătorul Holban Vladislav

examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, pricina civilă la cererea de chemare în judecată a „Market-Mixt” SRL împotriva ***** cu privire la încasarea datoriei rezultate din neexecutarea obligației,

A constat:

La data de 03 octombrie 2024 „Market-Mixt” SRL a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva ***** cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, SRL „Market-Mixt” a prestat către ***** - servicii de transport în temeiul Contractului-Comandă nr. ***** din 04 iulie 2024, potrivit căruia pentru serviciile prestate, ***** urma să achite prețul în sumă de 4 400 (patru mii patru sute,00) Euro, echivalentul a 84 893,60 (optzeci şi patru mii opt sute nouăzeci şi trei,60) lei.

Totodată, potrivit Contractului-Comandă nr. ***** din 04 iulie .2024, plata prețului specificat urma să fie efectuată în decurs de 2-5 zile din momentul descărcării mărfurilor transportate (care potrivit scrisorii CMR - au fost descărcate la data de 15.07.2024), iar, drept documente necesare pentru efectuarea plății au fost specificate: CMR-ul în original, Actul de îndeplinire a lucrărilor de transport şi Contul de plată.

La data de 18 iulie 2024, SRL „Market-Mixt” a eliberat Factura electronică nr. *****, la care a anexat actele menționate mai sus şi le-a expediat în adresa *****, prin intermediul platformei electronice „e- Factura” administrată de Serviciul Fiscal de Stat, şi care a fost contrasemnată de către administratorul ***** în cadrul aceleiași platforme, la data de 26 iulie 2024.

Ulterior, având în vedere că în pofida circumstanţelor relatate, ***** nu şi-a onorat obligaţiile de plată faţă de SRL „Market-Mixt”, cea din urmă la data de 12 august 2024 a expediat în adresa pîrîtului toate actele menționate supra, în original pe suport de hârtie pentru a fi recepționate şi/sau contrasemnate, prin intermediul serviciului poştala „Nova Poshta”, pe care ***** a refuzat să le recepționeze şi au fost restituite către SRL „Market- Mixt” la data de 19 august 2024.

La data de 22 august 2024, reclamanta a expediat în adresa pârâtei o cerere prealabilă prin care a solicitat contrasemnarea cu semnătură ologrefa şi cu ștampilă

umedă a actelor anexate la aceasta (contractul- comandă, factura fiscală, Actul de confirmare a executării lucrărilor şi serviciilor, CMR în original etc.) şi restituirea imediată a exemplarelor destinate reclamantei prin intermediul curierului, precum şi achitarea datoriei formată în temeiul contractului în termen de maxim 7 zile calendaristice din momentul recepționării cererii respective.

Astfel încât, deşi pârâta a contrasemnat şi a restituit reclamantei exemplarele actelor menționate la data de 26 august 2024, până la momentul de faţă, aceasta nu şi-a onorat obligaţia de plată a serviciilor de transport de care a beneficiat.

Ceea ce înseamnă că începând, cel târziu, cu data de 03 septembrie2024, aceasta se află în întârziere faţă de reclamantă.

Solicită reclamantul, a încasa din contul pârâtului ***** în contul şi în beneficiul reclamantului „Market-Mixt" SRL a datoriei de bază, în sumă de 84 893,60 lei şi a cheltuielilor de judecată, în sumă totală de 18 315,66 lei.

La data de 31 ianuarie 2025 reclamantul a depus o cerere prin care a micșorat cuantumul pretenţiilor şi a solicitat de a încasa din contul pârâtului ***** în contul şi în beneficiul reclamantului „Market-Mixt" SRL a datoriei de bază, în sumă de 74 893,60 lei şi a cheltuielilor de judecată, în sumă totală de 18 315,66 lei

Poziția părţilor la proces

Instanţa de judecată a remis în adresa părţii pîrîte cererea de chemare în judecată şi actele anexate cu acordarea posibilității pentru a se expune asupra acesteia prin referință.

La data de 03 februarie 2025 din numele pîrîtului a parvenit o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în şedinţă, fără a anexa careva probe sau referință.

Cerere privind desfășurarea şedinţei publice în prezenta cauză instanţa de judecată a reținut-o drept neîntemeiată şi a purces la examinarea cauzei în baza materialelor existente.

Aprecierea instanţei de judecată

Examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speță, Judecătorul consideră necesar de a admite acţiunea, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale, iar conform art. 121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În baza art. 130 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei.

În temeiul art. 240 alin. (1) codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

Conform art. 239 codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Iar art. 276^4 codul de procedură civilă stabilește că instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărîrea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărîrea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare. Instanța de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art. 276^3 fiind aplicabile corespunzător.

Reieșind din pretențiile deduse judecății, temeiul de drept invocat și circumstanțele de fapt constatate, instanța de judecată concluzionează că, raportul juridic material - litigios dintre reclamanta SA „Moldtelecom” și pârâtul Barbăroșie Lilian este prezumat în materia răspunderii civile contractuale.

Din materialele cauzei se atestă că SRL „Market-Mixt” a prestat către ***** - servicii de transport în temeiul Contractului-Comandă nr. ***** din 04 iulie 2024, potrivit căruia pentru serviciile prestate, ***** urma să achite prețul în sumă de 4 400 (patru mii patru sute,00) Euro, echivalentul a 84 893,60 (optzeci şi patru mii opt sute nouăzeci şi trei,60) lei. (f.d.-14)

La data de 18 iulie 2024, SRL „Market-Mixt” a eliberat Factura electronică nr. *****, şi a expediat-o în adresa *****, prin intermediul platformei electronice „e-Factura” administrată de Serviciul Fiscal de Stat, şi care a fost contrasemnată de către administratorul ***** în cadrul aceleiași platforme, la data de 26 iulie 2024.(f.d.-18)

În conformitate cu art. 1411 alin. (1) codul civil, Prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă faţă de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte bunul la locul de destinaţie, iar cealaltă parte se obligă să plătească remuneraţia convenită..

În conformitate cu art. 861 alin. (2) codul civil, dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligaţiei, debitorul trebuie să execute obligaţia în termen de 7 zile din momentul primirii facturii sau a unei cereri echivalente din partea creditorului. Introducerea acţiunii în justiție faţă de debitor se asimilează cererii de executare din partea creditorului.

Astfel, la caz, instanța de judecată reține cerința reclamantului privind încasarea datoriei drept întemeiată și va dispune încasarea din contul ***** în beneficiul „Market-Mixt” SRL datoria în mărime de 74893,60 lei, or di materialele cauzei s-a constat că

reclamantul a prestat serviciul iar careva probe ce ar confirma stingerea datoriei de către pîrît , nu au fost anexate la materialele cauzei.

Cu referire la pretențiile privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanța menționează că în conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform prevederilor art.90 Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: sumele plătite martorilor, interpreților, experților și specialiștilor; cheltuielile de efectuare a cercetărilor la fața locului; cheltuielile de înștiințare și chemare a părților în judecată; cheltuielile de transport și de cazare suportate de părți și de alți participanți la proces în legătură cu prezentarea lor în instanță; cheltuielile de executare a actelor judiciare; cheltuielile de asistență juridică și alte cheltuieli necesare, suportate de instanță și de participanții la proces.

Potrivit art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții.

Instanța reține că, reclamanta la înaintarea cererii de chemare în judecată a suporta cheltuieli în mărime de 3315,66 lei sumă ce urmează a fi compensată din contul pîrîtului.

Conform art.96 alin.(1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

La cererea avocatului reclamantului, instanța judecătorească va încasa – 5 000 lei, cu titlu de plată pentru asistența avocatului, ca sumă reală, necesară şi rezonabilă. Suma solicitată de 15 000 lei, se apreciază de instanță ca fiind una exagerată reieşind din faptul că cauza civilă nu a fost complexă, volumul de lucru al avocatului.

În conformitate cu art. art. 238-241CPC, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată a „Market-Mixt” SRL împotriva lui ***** cu privire la încasarea datoriei rezultate din neexecutarea obligației.

Se încasează din contul lui ***** în beneficiul „Market-Mixt” SRL datoria pentru serviciul prestat în mărime de 74893,60 lei şi cheltuielile de judecată în mărime de 3315,66 lei şi cheltuieli de asistenţă juridică în mărime de 5000,00 lei în sumă totală de 83209,26 lei (optzeci şi trei mii două sute nouă lei şi 26 bani).

În rest cererea de chemare în judecată se respinge, drept neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile, din momentul pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Judecător Holban Vladislav