Dosarul nr. 5r-95/2022
4-22129201-51-5r-02092022

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

02 mai 2024 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Morari Angela
Grefier Neamțu Crina
Cu participarea:
Contravenientului Matasari Ivan
Avocatului Echim Tudor

examinând în ședința de judecată publică contestațiile depuse de contravenienții **Matasari Ivan** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05675848 din 05 august 2022, și **Matasari Valentin** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05675849 din 05 august 2022, încheiate de agentul constatator Ciorici Alexandru din cadrul Inspectoratului de Poliție Nisporeni, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional și deciziilor de sancționare,

C O N S T A T Ă:

1. Pe data de 19 august 2022 la Inspectoratul de Poliție Nisporeni au fost înregistrate contestațiile depuse de contravenienții Matasari Ivan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05675848 din 05 august 2022, și Matasari Valentin împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05675849 din 05 august 2022, încheiate de agentul constatator Ciorici Alexandru din cadrul Inspectoratului de Poliție Nisporeni, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional şi deciziilor de sancționare, care ulterior, în temeiul art. 448 alin. (4) Cod contravențional, au expediat cu dosarele cauzelor contravenționale spre examinare în Judecătoria Ungheni.

2. În motivarea contestației, Matasari Ivan a indicat că, la data de 05.08.2022 ora 10:50 agentul constatator, agent superior Ciorici Alexandru a întocmit împotriva sa un proces-verbal cu privire la contravenție prevăzută de art.354 alin. (1) CC, indicând ca temei următoarele: „pe data de 11.07.2022 ora 01:30, în s. *****, r-nul Nisporeni a rostit cuvinte injurioase și l-a lovit pe cet. Rață O., prin ce a încălcat ordinea publică și liniștea persoanei, acțiuni încadrate în prevederile art.354 alin. (l) CC, fiind sancționat cu amendă în mărime a 30 u/c.

Consideră că atât procesul-verbal cu privire la contravenție cât și decizia de sancționare, ca fiind ilegale, de aceea solicită anularea lor cu încetarea împotriva sa a procesului contravențional din următoarele considerente: în baza art. 440 CC procesul de constatare a faptei contravenționale și atribuțiile agentului constatator (1) Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție. de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz. a dosarului in instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare. (1) Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, in instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Legislatorul clar arată că agentul constatator urma a desfășura o activitate de colectare și administrare a probelor, însă dacă privește atent procesul-verbal a fost întocmit la ora 10:50, iar tot în acea zi la ora 10:30 tot acest agent constatator a întocmit procesul-verbal fiului său Matasari Valentin, tot

pe aceleași motive, ceia ce nu corespunde realității.

Agentul n-a examinat obiectiv cauza situația fiind de așa natură, pe data de 11.07.2022 ora 01:30 la el acasă au venit patru persoane Rață O., soția lui și altele două, numele cărora nu le cunoaște. Au strigat la poartă, fiind în stare de ebrietate, au înjurat, au început a-i agresa fiul. A fost nevoit și a apelat tel. 112, și peste vreo 20 min. a venit poliția, care practic nu a investigat cazul, dar l-au învinuit pe el și fiul său. Cazul s-a examinat în absența sa și a fiului, astfel nu am primit nici o citație legală. Prin asemenea circumstanțe i s-au lezat drepturile la apărare și de a prezenta probe. Dispune de probe ce dovedesc nevinovăția sa, și anume martori fiind soția sa Matasari Tatiana, fiica Maria Matasari, care s-au trezit din somn și au văzut tot ce se întâmpla. De asemenea, martorul Matran Valerii, vecinul lor poate relata tot ce s-a întâmplat. Nici un martor nu a fost cercetat, cu toate că a insistat de aceea solicită cercetarea lor în instanță.

A mai indicat că poliția nu i-a adus spre cunoștință drepturile sale, nici măcar dreptul de a contesta procesul-verbal dat în judecată de parcă acest document este definitiv și irevocabil, ceia ce dovedește faptul celor invocate mai sus. Deși a fost informat că i s-a expediat copia procesului-verbal cu privire la contravenție, în procesul-verbal la pct. 11 „Anexe,, este indicat că este anexat dosarul contravențional pe care nu 1-a primit, astfel i s-au lezat drepturile de a face cunoștință cu materialele cauzei, de a prezenta contraprobe etc.

3. Contravenientul Matasari Valentin, în contestația depusă, a indicat că, la data de 05.08.2022 ora 10:50 agentul constatator, agent superior Ciorici Alexandru a întocmit împotriva sa un proces-verbal cu privire la contravenție prevăzută de art. 354 alin. (1) CC, indicând ca temei următoarele: „ pe data de 11.07.2022 ora 01:30, în s. *****, r-nul Nisporeni a rostit cuvinte injurioase și l-a lovit pe cet. Rață O, prin ce a încălcat ordinea publică și liniștea persoanei, acțiuni încadrate în prevederile art.354 al. (l) CC., fiind sancționat cu amendă în mărime a 30 u/c.

Consideră că atât procesul verbal cu privire la contravenție cât și decizia de sancționare, ca fiind ilegale, de aceea solicită anularea lor cu încetarea împotriva sa a procesului contravențional din următoarele considerente: în baza art. 440 CC procesul de constatare a faptei contravenționale și atribuțiile agentului constatator (1) Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție. de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz. a dosarului in instanța de judecată sau in alt organ spre soluționare. (1) Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, in instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Legislatorul clar arată că agentul constatator urma a desfășura o activitate de colectare și administrare a probelor, însă dacă privește atent procesul-verbal a fost întocmit la ora 10:50, iar tot în acea zi la ora 10:30 tot acest agent constatator a întocmit procesul-verbal fiului său Matasari Valentin, tot pe aceleași motive, ceia ce nu corespunde realității.

Agentul n-a examinat obiectiv cauza situația fiind de așa natură, pe data de 11.07.2022 ora 01:30 la el acasă au venit patru persoane Rață O., soția lui și altele două, numele cărora nu le cunoaște.
Au strigat la poartă, fiind în stare de ebrietate, au înjurat, au început a-i agresa fiul. Tata Matasari Ivan a fost nevoit și a apelat tel. 112, și peste vreo 20 min. a venit poliția, care practic nu a investigat cazul, dar l-au învinuit pe el și tatăl său. Cazul s-a examinat în absența sa și a tatălui, astfel nu am primit nici o citație legală. Prin asemenea circumstanțe i s-au lezat drepturile la apărare și de a prezenta probe. Dispune de probe ce dovedesc nevinovăția sa, și anume martori fiind mama sa Matasari Tatiana, sora Maria Matasari, care s-au trezit din somn și au văzut tot ce se întâmpla. De asemenea, martorul Matran Valerii, vecinul lor poate relata tot ce s-a întâmplat. Nici un martor nu a fost cercetat, cu toate că a insistat de aceea solicită cercetarea lor în instanță.

A mai indicat că, poliția nu i-a adus spre cunoștință drepturile sale, nici măcar dreptul de a contesta procesul-verbal dat în judecată de parcă acest document este definitiv și irevocabil, ceia ce dovedește

faptul celor invocate mai sus. Deși a fost informat că i s-a expediat copia procesului-verbal cu privire la contravenție, în procesul-verbal la pct. 11 „Anexe,, este indicat că este anexat dosarul contravențional pe care nu l-a primit, astfel i s-au lezat drepturile de a face cunoștință cu materialele cauzei, de a prezenta contraprobe etc.

4. În ședința de judecată nu s-au prezentat contravenientul Matasari Valentin, în adresa căruia a fost expediată citație despre data, ora și locul examinării cauzei, însă potrivit adeverinței de la Poșta Moldovei, acesta este plecat, agentul constatator Ciorici Alexandru, care a depus cerere, solicitând examinarea cauzei în lipsa sa, indicând că susține procesele verbale cu privire la contravenție și recomandările înaintate și victima Rață Octavian, în adresa căruia a fost expediată citație despre data, ora și locul examinării cauzei, însă potrivit adeverinței de la Poșta Moldovei, aceasta nu a fost reclamată.

Ascultând opinia participanților la proces, instanța de judecată, în conformitate cu art. 455 alin. (2) și (3) Cod contravențional, a considerat posibil examinarea cauzei contravenționale în lipsa contravenientului Matasari Valentin, a cărui interese le reprezintă avocatul Echim Tudor, desemnat prin decizia coordonatorului Oficiului teritorial Chișinău al CNAJGS, agentului constatator Ciorici Alexandru, legal citat și victima Rață Octavian, în adresa căruia au fost expediate de nenumărate ori citații despre data, ora și locul desfășurării ședințelor de judecată și potrivit avizului de recepție, acesta a fost legal citat pentru ședința din 12.05.2023, iar ulterior, potrivit adeverințelor de la Poșta Moldovei, nu reclama citațiile.

5. În ședința de judecată contravenientul Matasari Ivan a declarat că, el și fiul său, Matasari Valentin nu sunt de acord cu procesele- verbale întocmite în privința lor. Susține contestațiile depuse. De ce pe domnul Rață Octavian nu l-au luat să-l ducă la expertiză, pentru a constata că este în stare de ebrietate? Ei au apelat la serviciu 112, care s-au prezentat la locul incidentului, însă nu au cercetat nimic. Atunci seara polițiștii i-au audiat pe Rață Octavian și soția sa, însă pe ei nu. Pe urmă la 2-3 zile a venit un polițist și i-au audiat și pe ei. Consideră că nu au fost luate măsurile corecte. Roagă instanța să facă dreptate și să anuleze procesele- verbale întocmite în privința sa și a fiului său.

La întrebarea avocatului, acesta a declarat că procesele – verbale nu au fost întocmite în prezența lor. Copia procesului – verbal el l-a primit prin intermediul oficiului poștal. La fel a mai indicat că nu cunoaște că în privința lui Rață Octavian a fost întocmit proces – verbal.

6. Audiind participanții la proces, examinând actele dosarului şi verificând procesele-verbale cu privire la contravenţie sub aspectul îndeplinirii condiţiilor de fond şi de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa şi coroborând menţiunile agentului constatator prezente la dosarul contravenţional, precum şi ansamblul probatoriu administrat în cauză, instanţa reţine următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1), (2) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8), care stipulează că, în termen de cel mult 3 zile de la data emiterii deciziei, copiile de pe aceasta se remit părților care nu au fost prezente la examinarea cauzei contravenţionale şi, la cerere, celor prezente, faptul expedierii consemnându-se în dosar.

Din materialele cauzei, instanța constată că, deciziile agentului constatator au fost emise la data de 05 august 2022 în data încheierii proceselor-verbale cu privire la contravenție în privința lui Matasari Ivan și Matasari Valentin, indicând că, au fost încheiate în absența persoanelor, fiind consemnat faptul dat în procesele-verbale și certificate prin semnătura martorului Nacu Petru, a.n.1971, domiciliat în or. Nisporeni, strada Al. cel Bun, și în aceiași zi, 05 august 2022 copiile proceselor-verbale cu privire la contravenție au fost expediate în adresa contravenienților Matasari Ivan și Matasari Valentin, fapt confirmat prin scrisorile nr.34/42-7643 și nr.34/42-7646. (f.d.43, 44)

Instanţa de judecată menționează că, potrivit art. 443 alin. (6), alin. (13) Cod contravențional, faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie ori al

refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul procesului-verbal încheiat în absenţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, copia de pe procesul-verbal se înmînează în modul prevăzut la art.382 alin.(6).

La data de 19 august 2022, contravenienții Matasari Ivan și Matasari Valentin au depus contestații la Inspectoratul de Poliție Nisporeni, înregistrate cu nr. de intrare 3517 și respectiv, 3518. (f.d.5; 9)

Prin urmare, instanța ajunge la concluzia că, contestațiile împotriva proceselor-verbale cu privire la contravenţie din 05 august 2022 și deciziilor de sancționare au fost depuse de către contravenienții Matasari Ivan și Matasari Valentin, cu respectarea termenului de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional.

7. În continuare, instanţa de judecată se va expune asupra probelor administrate de către agentul constatator și în acest sens, menționează că, în conformitate cu art.425 alin.(1) și (3) din Codul contravențional, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei și la cunoașterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cu privire la acestea în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei și în baza legii.

Potrivit art.425 alin. (5) din același Cod, sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.

8. Din materialele cauzei instanța de judecată reține că, la data de 05 august 2022 a fost încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Matasari Ivan pentru comiterea contravenției prevăzută de art. 354 alin. (1) Cod contravențional, indicând că, la 11 iulie 2022 ora 01:30 în strada sat. *****, r-nul Nisporeni, Matasari Ivan l-a numit cu cuvinte injurioase și l-a agresat fizic, lovindu-l pe cet. Rață Octavian, în regiunea capului cu pumnul, prin care acțiuni l-a acostat jignitor în loc public pe cet. Rață Octavian, totodată, prin acțiunile sale cet. Matasari Ivan a tulburat ordinea publică și liniștea persoanei fizice.

La aceiași dată, 05 august 2022 a fost încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Matasari Valentin pentru comiterea contravenției prevăzută de art. 354 alin. (1) Cod contravențional, indicând că, la 11 iulie 2022 ora 01:30 în strada sat. *****, r-nul Nisporeni, Matasari Valentin l-a numit cu cuvinte injurioase și l-a agresat fizic, lovindu-l pe cet. Rață Octavian, în regiunea capului cu pumnul, prin care acțiuni l-a acostat jignitor în loc public pe cet. Rață Octavian, totodată, prin acțiunile sale cet. Matasari Valentin a tulburat ordinea publică și liniștea persoanei fizice.

Instanța de judecată menționează că, faptele comise de contravenienții Matasari Ivan și Matasari Valentin se confirmă prin următoarele probe:

- înștiințarea telefonică din 11.07.2022, din care este evident că, 11.07.2022 ora 01:30, cet. Rață Liudmila a apelat serviciul 112 și a comunicat în satul *****, r-nul Nisporeni, soțul a fost agresat fizic în stradă de consăteni (f.d.17);
- procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale a victimei Rață Octavian, din 13.07.2022 (f.d.22);
- procesul-verbal de audiere a victimei Rață Octavian din 13.07.2022, din care este evident că, numirea cu cuvinte injurioase și aplicarea loviturilor au fost reciproce între el și Matasari Ivan și Matasari Valentin (f.d.23);
- procesul-verbal de audiere din 26.07. 2022 a cet. Budăianu Andrei, care a fost martor ocular la incidentul avut loc la 11.07.2022 ora 01:30 între Rață Octavian și Matasari Ivan, Matasari Valentin, aflându-se în ospeție la Mătăsari Valentin, comunicând că, aceștia s-au numit reciproc cu cuvinte injurioase și după îmbrâncirea lui Matasari Ivan de către Rață Octavian, au început să se lovească toți trei unul pe altul (f.d.24);
- raportul întocmit la data de 11.07.2022 de către agentul Tofan Dionisie de la Inspectoratul de Poliție Nisporeni, din care este evident că, la orele 01:30 au fost înștiințați, prin intermediul serviciului

112, apelant fiind cet. Raţă Ludmila, care a comunicat că, în satul *****, r-nul Nisporeni, soţul ei a fost agresat fizic de către consăteni. Deplasându-se la faţa locului a observat pe cet. Raţă Ludmila şi cet. Matasari Ion, vizibil în stare de ebrietate, ce se aflau în stradă. Ultimul a fost rugat să efectueze o testare alcoolscopică cu aparatul Drager, acesta a refuzat şi nici careva explicaţii nu a dorit să facă. La fel, nu a putut chestiona nici pe soţia şi fiul lui cet. Matasari Ion, din cauză că acesta nu le permitea. (f.d.27);

- procesul-verbal din 25.07.2022, în care au fost consemnare declaraţiile cet. Matasari Valentin, potrivit cărora: *„...Raţă Octavian a început să sară la bătaie la mine, mă îmbrâncea, el şi soţia sa, la un moment dat a ieşit şi tatăl meu cet. Matasari Ivan în stradă şi a intervenit să nu ne agresăm fizic, la care cet. Raţă Octavian l-a lovit pe tatăl meu, acesta căzând jos, după care s-a ridicat şi la îmbrâncit şi el pe cet. Raţă Octavian...Comunic faptul că, când cet. Raţă Octavian a sărit la bătaie, eu doar m-am apărat, nu l-am lovit”* (f.d.25);
- procesul-verbal din 22.07.2022, în care au fost consemnare declaraţiile cet. Matasari Valentin, potrivit cărora: *„... cet. Raţă Octavian şi încă o persoană de gen masculin necunoscută mie, a început să sară la bătaie la fiul meu cet. Matasari Valentin şi să-l lovească pe fiul meu, la care eu văzând acestea am intervenit, la care cet. Raţă Octavian mi-a aplicat o lovitură, la care eu am căzut jos, eu m-am ridicat de jos şi l-am îmbrâncit pe cet. Raţă Octavian, care a căzut jos...”* (f.d.26).

9. Astfel, instanţa de judecată constată că, faptele reţinute de către agentul constatator prin procesele-verbale cu privire la contravenţie contestate, întruneşte elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravenţional şi menţiunile proceselor-verbale de contravenţie se coroborează cu probele administrate la dosar.

10. Pe cale de consecinţă, din motivele indicate supra, instanţa va respinge ca neîntemeiate contestaţiile formulate şi va menţine procesele-verbale cu privire la contravenţie încheiate în privinţa lui Matasari Ivan şi Matasari Valentin la 05 august 2022 de către agentul constatator Ciorici Alexandru din cadrul Inspectoratului de Poliţie Nisporeni, ca fiind legale şi temeinice.

11. În conformitate cu art. 448, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se resping contestaţiile depuse de contravenienţii **Matasari Ivan** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05675848 din 05 august 2022, şi **Matasari Valentin** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05675849 din 05 august 2022, încheiate de agentul constatator Ciorici Alexandru din cadrul Inspectoratului de Poliţie Nisporeni, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravenţional şi deciziilor de sancţionare, ca fiind neîntemeiate.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Morari Angela**