Dosarul nr. 1-28/24
1-23147127-08-1-17102023

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

05 mai 2025 or. Anenii Noi

Judecătoria Căușeni (sediul Anenii Noi)
Instanța de judecată constituită din:
Preşedintele şedinţei, judecător Nicolae Ghedrovici
Grefieră Liudmila Sucitu

Cu participarea:
Procurorului Cojocaru Maria, Talmaci Alexandru
Părții vătămate Colesnic Ion
Apărătorul inculpatului Russu Alexandr
Inculpatului Agachi Dmitri

examinând în ședință publică, în procedura generală, cauza penală de învinuire a lui:

Agachi Dmitri ***,** născut la *****, IDNP *****, domiciliat în raionul *****, s. *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, divorțat, fără antecedente penale,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264 alin. (2) Cod penal al Republicii Moldova, instanţa de judecată.

Termenul de examinare a cauzei: *14 martie 2024 – 05 mai 2025.*
Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată

A C O N S T A T A T :

<u>Fapta prejudiciabilă săvârșită de către inculpat</u>

Agachi Dmitri ***** la data de 20.05.2023, aproximativ orele 16:05, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat (conform art. 134^{12} Cod penal), având concentrația de alcool în sânge de 3,40 g/l alcool etilic confirmat prin rezultatul analizei sângelui în Laboratorul Clinic al IMSP IMU, deplasându-se la ghidonul motocultorului său, pe traseul *****, localitatea *****, r-1 *****, având-1 ca pasager pe Gajuc Vasile, manifestând imprudență la trafic ce i-ar permite să prevadă situațiile periculoase, care pot apărea în trafic, nu a apreciat corect situația rutieră în

care se afla motocultorul în momentul respectiv, încălcând prevederile RCR capitolului II pct. 10, subpct. 1 lit. b), capit. IV secţiunea III pct. 45 subpct. 1) lit. a), b), d) şi subpct. 2) al aceluiaşi regulament, care-l obligă pe conducătorul de vehiculul să posede cunoștințe și să execute cerințele prezentului Regulament, precum și să posede dexteritatea necesară de a conduce în siguranță vehiculul pe drum, să conducă în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinând permanent seama de următorii factori: starea psihofiziologică ce influențează atenţia şi reacţia, dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase, starea tehnică a vehiculului, particularitățile încărcăturii și situația rutieră, iar în cazul în care în limita vizibilității apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească pentru a nu pune în pericol siguranța traficului.

De asemenea încălcând prevederile aceluiaşi regulament capit.IV secțiunea 16 pct 109 subpunct. 5), potrivit căruia, conducătorului motocultorului cu remorcă i se interzice: a) să circule pe drumul modernizat, în cazul în care în direcția de deplasare există un drum rudimentar; c) să schimbe direcția de mers tară a semnaliza și tară a se asigura că din faţă sau din spate nu vin vehicule cărora le poate pune în pericol siguranța deplasării, astfel fără a se asigura a pornit spre traversarea traseului şi a tamponat motocicleta de model „*****" cu n/î ***** *****, condusă de Colesnic Ion.

În urma accidentului rutier, conform raportului de expertiză judiciară Nr. 202309D0055 din 27 iunie 2023, lui Colesnic Ion i-au fost cauzate leziuni corporale medii.

Astfel, Agachi Dmitri, prin acțiunile sale a comis infracțiunea prevăzută de art. 264 alin. (2) din Codul penal, și anume „*încălcarea regulilor de securitate a circulaţiei sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudenţă o vătămare medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii, acţiune săvîrşită în stare de ebrietate*".

<u>Aspecte privind procedura examinării</u>

În ședința de judecată, procurorul Talmaci Alexandru, partea vătămată Colesnic Ion, inculpatul Agachi Dmitri, apărătorul Russu Alexandr, care acționează în interesele inculpatului, au solicitat examinarea cauzei în procedură generală, în ședința publică şi în limba de stat, iar în conformitate cu articolele 351 şi 352 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală, în ședință publică, în limba de stat şi cu participarea inculpatului Agachi Dmitri.

<u>Analiza probelor</u>

Conform ordinii cercetării judecătorești stabilite, inculpatul a fost audiat după prezentarea probelor acuzării.

Inculpatul Agachi Dmitri, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că la 20.05.2023, s-a dus la magazin să cumpere ţigări, la magazin s-a întâlnit cu Gajuc Vasile, el la 20.05.2023, urma să facă o lucrare de pământ cu motoblocul, și l-a rugat pe Vasile Gajuc să meargă cu acesta să îl ajute. De la magazin a pornit la dînsul acasă, care se află în s. *****, r. *****. A ajuns la dînsul acasă cu Vasile Gajuc, a plasat remorca la motobloc, și s-au pornit împreună în păragină acolo în sat ca să are pământul. Trecând prin sat la pământul pe care urma să-l prelucreze cu Vasile Gajuc, a ajuns la drumul *****ului, s-au oprit, s-a uitat el în stânga-dreapta și Gajuc Vasile care se afla în remorcă. După ce a văzut că nu este nimeni, a pornit să treacă traseul. Mai departe nu ţine minte. Și-a venit în fire în spital.

La întrebările avocatului Russu Alexandr, inculpatul a invocat că, drumul pe care se deplasa era cu pietriș, de când a fost făcut punctul medical a fost făcut și drumul cu piatră. Motocicleta care s-a tamponat, venea din partea stângă din vale. Traseul îl cunoaște de mic copil. Pe acel traseu care se deplasa motocicleta, nu este nici un semn care ar indica că este drum principal. Locul unde el s-a oprit pentru a se asigura și de unde venea motociclistul este o cotitură mare. La acea cotitură, pe marginea traseului sunt copaci mari. La acea perioadă, copacii erau verzi, cu frunze. De la locul de unde s-a oprit și până la traseu este cam jumătate de metru. Timpul care s-a asigurat, a durat cam câteva secunde, adică până la un minut. El nu își aduce aminte situaţia că motociclistul să îl fi privit în ochi pe tot parcursul traseului de deplasare. În urma accidentului, el a avut coloana vertebrală fracturată în patru locuri și piciorul stâng a fost rupt. El poate explica că alcoolul în sânge este că vineri seara spre sâmbătă, adică de pe 19-20 mai, a servit băuturi alcoolice. A servit un pic mai mult ca de obicei, a servit cam până pe la orele 04:00, dimineaţa. Cât a servit nu își amintește, după care a mers la culcare. El nu are permis de conducere. El nu a trecut niciodată examenul pentru a cunoaște regulile de circulaţie rutieră.

La întrebările procurorului Talmaci Alexandru, inculpatul a menționat când el era la traseu, urma doar să traverseze traseul direct înainte, să treacă traseul. Acesta ajungând la traseu, s-a asigurat stânga-dreapta și s-a pornit, altceva nu a fost. Cu motocultorul a reușit să treacă jumătate de traseu, linia cea albă îi pare că nu este, dar a trecut jumătate de traseu. Cu motocultorul era în a doua jumătate a traseului. Motocultorul împreună cu remorca are cam 2 metri lungime. El nu ţine minte dacă motocultorul cu remorca ocupa o bandă deplină. Motocultorul era în stare excelentă și remorca are frână aparte, motocultorul frână nu are. Dânsul cum traversa traseul, așa și continua să se deplaseze, cu viteza 1 de la motobloc. Nu poate spune ce viteză dezvoltă în kilometri, poziţia 1 de deplasare a motoblocului.

La întrebările părţii vătămate Colesnic Ion, inculpatul a indicat că, înainte de a se porni ca să lucreze pământul cu motoblocul, el nu a servit alcool. Acesta a servit până la orele 04:00 dimineaţa, ce cantitate nu își amintește. El când a ajuns la traseu, s-a asigurat stânga-dreapta. Dânsul nu ţine minte când a venit poliţia la faţa locului și dacă l-a întrebat cine a fost la ghidonul mijlocului de transport. El a fost luat la salvare, a fost dus la spital și pe motiv că nu avea bani, a refuzat de spital, a chemat o mașină și a plecat acasă. A refuzat spitalizarea. El a avut piciorul stâng în gips și o parte din corp până la gât. A fost transportat cu targa medicală. El a scris că s-a refuzat de spitalizare. Nu cunoaște pentru ce este destinat motoblocul.

La întrebările instanţei de judecată, inculpatul a declarat că, accidentul a avut loc în jurul orelor 16:00. A fost nevoie să se oprească la intersecţie pentru a se asigura stânga-dreapta, pe motiv că circulă foarte multe mașini. Drumul cu asfalt este cu prioritate. La acea intersecţie se opresc toţi pentru a se asigura. Când se oprește ca să cedeze trecerea, vizibilitatea o avea cam 50-60 metri. El s-a uitat și nu venea nimic nici din deal, nici din vale. El a văzut că nu este nimic și s-a pornit, s-a deplasat câteva secunde până la un minut. Trasa o traversează în timp cam un minut. Drumul asfaltat are cam 5-6 metri lăţime.

Partea vătămată Colesnic Ion, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședința de judecată a declarat că cu inculpatul nu sunt rude. La data de 20.05.2023, se deplasa la ghidonul motocicletei Kavasaki, În acea zi, el a fost la o spartachiadă și s-a finisat în jurul orei 16:00. Dânsul a pornit spre s. *****, intenţiona să se ducă la magazinul de carne, a traversat calea ferată și se deplasa spre s. *****. La o intersecţie a observat că era un motocultor oprit pe partea dreaptă, el se deplasa cu viteză regulamentară, având contact vizual cu șoferul motocultorului care se uita în direcţia sa. Apropiindu-se de acesta cam la 15-10 metri, acesta a început să traverseze

deplasarea, să treacă drumul, unde dânsul nu a avut posibilitatea ca să evite accidentul și s-a tamponat în acesta. Nu a reușit din două considerente: pe motiv că el brusc a început deplasarea în faţa sa și al doilea e că el se uita la acesta și el era sigur că el nu se va porni. Apoi s-a trezit jos pe partea adversă a carosabilului, unde o doamnă îl întreba diferite întrebări. Cum stătea, a observat și șoferul motocultorului care era pe partea cealaltă a carosabilului care striga, dar doamna încerca să îl liniștească să nu vadă ce s-a întâmplat la el. După care a venit ambulanţa, poliţia și au fost transportaţi la spitalul de urgenţă. Ţine să menţioneze că la Spitalul de Urgenţă, domnul era chiar lângă el.

La întrebarea procurorului Talmaci Alexandru, partea vătămată a indicat că după ce a intrat în localitatea *****, el s-a deplasat cam 300-400 metri. Pe marginea carosabilului nu erau careva obstacole, acesta de departe a văzut motocultorul, șoferul motocultorului era îndreptat cu privirea spre el și a fost până când s-au tamponat, nu înţelege motivul ce l-a făcut ca să se pornească. Motocultorul era staționat în fața asfaltului de pe drum secundar care iese din partea dreaptă din localitate. Dânsul venea din partea localității *****, drumul merge în pantă în unghi ascuțit, el venea din vale. Viteza de deplasare era cam de 34 mile, el are obiceiul să țină control cine se deplasează în față sau în spate, de aceea el se uita la acesta. Careva autovehicule nu erau, erau doar ei doi pe traseu. Motocultorul a reușit să iasă cam la jumătate de traseu, pentru că el a încercat ca să-l evite să facă tot posibilul în acel moment. Motocultorul avea din spate cuplată remorca. Afară era timp frumos, traseul era uscat, vizibilitatea era foarte bună. La ghidonul motocultorului era domnul Agachi și în remorcă era încă o persoană de gen masculin. El când și-a revenit după accident era doar domnul Agachi, cealaltă persoană nu mai era.

La întrebarea avocatului Russu Alexandr, partea vătămată a menționat că, acesta se deplasa pe traseu în curbă și a observat motocultorul. Unde era staţionat motocultorul de la curbă era cam 100 metri. Pe traseul curbii erau copaci în ograda oamenilor, în partea dreaptă erau copaci, dar nu înverziţi tare. Copacii erau pe acostament. Privirea conducătorului motocultorului a observat-o mai din vale, el se uita spre dânsul, la motocicletă lumina era pornită. Lumina la motocicletă era la fază scurtă, așa este regulamentul de a circula cu motocicleta. Se deplasa cu 34 mile/oră. Se deplasa până la 60 km/oră. Această viteză o avea de la intrarea în localitate inclusiv și în cotitură. Pe bord el s-a uitat la intrarea în localitate, la cotitură. Când a văzut prima dată motocultorul, el a crezut că el îi permite ca acesta să treacă după care el să traverseze traseul. Dânsul se afla la 10-15-20 metri când motocultorul a început să traverseze, el s-a pornit brusc. Acesta când a observat motocultorul, se deplasa tot cu aceeași viteză constant. El nu a reușit să frâneze, el nici nu a frânat, șoferul brusc s-a pornit să traverseze, el se uita la dânsul. Acesta nu a reușit ca să frâneze. Drumul de unde intenționa să iasă motocultorul era un drum cu pietriș. Din câte cunoaște nu era careva indicator ca dânsul să cedeze trecerea. Conform regulamentului circulaţiei rutiere, drumul asfaltat este prioritar drumului cu pietriș. Careva indicator la intrare în localitate ca drum cu prioritate nu era. Conform regulamentului, drumul asfaltat este prioritar și plus că el era staţionat și că îi permite trecerea. Acesta nu a avut nici o traumă niciodată, au fost cauzate traume datorită impactului, accidentului. Impactul nu a fost grav, motocultorul și motocicleta erau alături. El nu s-a uitat ca să vadă dacă erau obiecte împrăștiate. Persoanele care erau deasupra sa nu îi permiteau ca să se miște. El era poziţionat pe partea stângă și dumnealui era în partea cealaltă de traseu. Acesta dacă era să aibă posibilitatea să evite accidentul o făcea, dar dânsul brusc a început deplasarea în faţa sa. Concretizează că a încercat să evite tamponarea. El nu a frânat pe motiv că nu a reușit ca să pună mâna pe frână. Motocicleta are frână și la mână și la picior. La moment motocicleta nu este la el, acesta nu a avut acces la dânsa, nu a fost restituită.

Martorul Grișca Mihail, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședința de judecată a declarat că, pe inculpat îl cunoaște, nu sunt rude. La data nu ţine minte care, este de un an jumătate, era vara, luna nu ţine minte, anul 2023, a dus marfa în acea zi și pleca spre depozit ca să parcheze mașina, a cotit spre drumul care pleacă spre *****i Noi, s. *****, înaintea sa mai era o mașină, în timpul cela când a cotit, a mers cam 50-100 metri mai la vale, este o intersecţie cu drum de ţară cu traseul central. Domnul a dorit să treacă peste traseul central de pe drumul de ţară, fără să se asigure, de pe traseul central nu mergea nimic transport, a încercat să treacă, domnul din faţă cu mașina a frânat și desigur a frânat și el, din sensul opus venea un domn cu motocicleta și s-a lovit cu motocultorul, cu domnul cu motocultor mai era o persoană în remorcă. Al doilea pasager a plecat spre sat, care era în motocultor, acesta i-a zis să rămână, dar a plecat, domnul cu motocultorul nu a putut să meargă și a rămas jos. Șoferul la prima mașină din faţa sa s-a apropiat de motociclist care era pe marginea traseului care a zburat de pe motocicletă, el s-a pus pe traseu și oprea mașinile care venea din deal ca nu cumva să se pălească. Pe urmă s-a apropiat de motociclist și era piciorul frânt tare, și i-a spus să nu să se miște până va veni ambulanţa. După s-au mai apropiat oameni și poliţia.

La întrebarea procurorului Talmaci Alexandru, martorul a relatat că, nu poate spune că domnul prezent 100% era el la volanul motocultorului, posibil era această persoană pe motiv că el tot avea piciorul traumat și nu putea să se miște, o persoană era în remorcă, o altă persoană era la volanul motocultorului, dar acea din remorcă a fugit, ei erau două persoane, ambele au căzut jos, una din ei a fugit, care anume a fost la volan, nu poate spune. Motocultorul și motocicleta erau aproape una de alta, șoferii nu aveau viteză mare, dacă era să fie mai mare, posibil motociclistul era să zboare la o distanţă mai mare. Motocicleta nu era departe de motocultor când motocultorul a început să iasă pe traseul principal de pe drumul secundar, era cam la 5 metri. Motocicleta s-a lovit cu roata în rama de la motocultor, unde se prinde remorca de motocultor. El nu a văzut, nu a reușit să ocolească, aceasta este după părerea sa, dacă era de mai departe posibil reușea să ocolească sau să oprească. Când a fost tamponarea, motocultorul era la mijloc de drum, remorca se afla încă pe drumul de ţară.

La întrebarea avocatului Russu Alexandr, martorul a menționat că, despre cazul dat el nu a discutat cu procurorul sau cu alte persoane. L-a sunat pe telefon și l-a anunţat că astăzi urmează să se prezinte la ședinţă pe caz cu accidentul dat și i s-a amintit care, această discuţie doar a fost. La oglinzile retrovizoare se uită că este șofer și trebuie să se uite. Mașina din faţa sa se afla cam la distanţă de 6 metri de el, motocicleta a văzut pentru prima oară când a frânat mașina din faţă, și acesta a tras cu ochiul că nu degeaba a frânat mașina din faţă și în acest timp când a văzut înainte a fost pălitura dintre motocicletă și motocultor. Drum de ţară este drum cu pietriș, așa s-a exprimat. Drumul de pe care a ieșit motocultorul era acoperit cu strat de pietriș. El nu poate spune dacă cineva din pasageri a efectuat careva înregistrări video, el nu a făcut careva înregistrări. Deteriorările la motocultor și motocicletă, era ca la motocicletă erau deteriorări, plastic, că motocicleta a lovit cu roata, erau deteriorate mai multe plasticuri. El a spus că distanţa dintre acesta și prima mașină din faţă era cam 5-6 metri. Distanţa dintre prima mașină și motocultor era cam de 10-15 metri, când a început să frâneze. El a observat motocultorul cu câteva secunde până la impact, motocultorul era deja pe traseu. Carosabilul era uscat, afară era soare. El se deplasa cu 30-40 km/oră, pe acolo este drum de sat și nu e posibil ca să mergi cu mai mult. Până la impact din direcţia de unde venea motociclistul era o curbă, curba era mai în vale, dar unde a avut loc impactul nu era curbă. Pe traseu până la impactul unde a avut loc, existau copaci, erau înverziţi pentru că era vara. Impactul s-a produs în câteva secunde. El a văzut doar

impactul. El a văzut când s-a lovit motocicleta, motocultorul era deja ieșit pe traseu. Acesta a văzut impactul și s-a uitat pe oglinzi, a aprins luminile de avariere.

Martorul Gajuc Vasile, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședința de judecată a declarat că, pe inculpatul Agachi Dmitri îl cunoaște, sunt prieteni. Data nu ţine minte, era sâmbătă seara pe la orele 15:00-16:00, vara anului 2023, a mers până la magazin acolo, s-a întâlnit cu Agachi Dmitri, el i-a propus ca să facă o arătură, după care el i-a zis că acuș servește niște bere după care se duce. După care s-a dus să prelucreze pământul, era cu motoblocul. Motoblocul era a lui Dumitru, el l-a pornit, la volanul motocultorului s-a urcat Agachi Dmitri, ei s-au pornit și a ajuns la șoseaua care vine de la s. *****, s-au oprit. El era așezat în remorcă în partea dreaptă a motocultorului, din urma lui Agachi Dmitri. Când a ajuns la traseu, s-a oprit ca să se uite în stânga-dreapta și s-au uitat că nu era nimic, și a pornit după care brusc a fost lovit de o motocicletă, după cum își amintește, că el a fost aruncat din remorcă, după care nu ţine minte, el a plecat acasă, a ajuns acasă și a căzut jos, după care a venit poliţia și l-a luat de acasă. Poliţistul de sector l-a luat și a plecat la faţa locului și a fost întrebat cum a fost, a fost luat testul de alcoolemie și a fost întrebat cine a fost la volanul motocultorului, după care a venit la *****, a fost recoltată analiza de sânge la alcoolemie, a scris cum a fost și ce a fost.

La întrebarea avocatului Russu Alexandr, martorul a indicat că, Agachi Dmitri și acesta împreună s-au uitat stânga-dreapta, când a ajuns la traseul asfaltat. Drumul de pe care ei se deplasau era cu pietriș. Lovitura motocicletei a fost din vale din partea stângă. Până a se produce tamponarea, nu s-a auzit nimic nici claxonare, nici alt zgomot, a fost în câteva secunde, nu a auzit nimic. Drumul de pe care venea motocicleta este drum în curbă. El nu poate spune care a fost motivul că s-a produs accidentul, nu poate înţelege. El a fost aruncat din remorcă în urma loviturii. A avut pălitură la cap, unghii smulse și la spate în partea dreaptă. El după pălitură nu ţine minte nimic, nu poate spune ce a fost cu Agachi la acel moment. După acesta, pălitura a fost puternică, după cum l-a aruncat pe dânsul. După cum se cunoaște dacă motociclistul a frânat, el nu are permis, nu cunoaște regulile de circulaţie.

La întrebarea procurorului Talmaci Alexandru, martorul a menționat că, motocultorul aparţine lui Agachi Dmitri. Înaintea producerii accidentului, Agachi Dmitri cu acesta nu a servit alcool, poate până la aceasta dar el nu cunoaște. Cu Agachi Dmitri era totul bine, avea comportament adecvat, vorbea deslușit. Drumul asfaltat pe care urma ca să iasă avea două benzi de deplasare una și alta. Motocultorul trebuia ca să traverseze strada. Motocultorul era ieșit pe prima bandă cam până la jumătate când a avut loc tamponarea. Motocicleta s-a tamponat în timpul când se afla pe banda ei de deplasare. Nu poate spune cam la ce distanță era vizibilitatea traseului, a fost în câteva secunde. El a părăsit locul accidentului din spaimă, din frică, el nu ţine minte nimic, după care de acasă a venit poliţistul de sector și a fost luat la faţa accidentului. Careva semne de circulaţie rutieră în preajmă nu ţine minte. El nu a văzut careva transport, ei s-au uitat, nu era nimic și de odată a avut loc lovitura.

Acţiunile lui Agachi Dmitri *****, se încadrează juridic, în baza art. 264 alin. (2) Cod penal, după indicii calificativi: „*încălcarea regulilor de securitate a circulaţiei sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudenţă o vătămare medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii, acţiune săvîrşită în stare de ebrietate*”.

Deși inculpatul nu și-a recunoscut vina, vinovăția acestuia a fost probată prin declarațiile părții vătămate și a martorilor, cât și prin următoarele probe prezentate de acuzare și cercetate în ședința de judecată:

- procesul-verbal de cercetare la fața locului a accidentului rutier și schița accidentului rutier din 20.05.2023. (Vol.I - *f.d. 7-16*)

- schița accidentului rutier, foto-tabel (Vol.I f.d.10-16)

- procesul-verbal de efectuare a experimentului din 25.09.2023. (Vol.I *f.d. 80-86*)

- raportul de expertiză judiciară nr. 202309D0055 din 27.06.2023, prin care la studierea documentelor medicale pe numele Colesnic Ion s-a constatat: plagă superficială și excoriații pe coapsă dreaptă; edem posttraumatic și excoriații pe gambă dreaptă, fractura închisă cominutivă dublă a tibiei drepte în 1/3 medie și distală cu deplasare, fractura închisă a fibulei drepte în 1/3 medie. Leziunile sus indicate au fost provocate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin diferite mecanisme cum ar fi dislocația și torsiunea, posibil în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță, în comun au condiționat dereglarea sănătății de lungă și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală medie. (Vol.I *f.d. 33-35*)

- raportul de expertiză nr. 202309D0054 din 29.06.2023, prin care la studierea documentelor medicale pe numele Agachi Dmitri s-au constatat: contuzia țesuturilor moi ale feței, manifestată prin edem posttraumatic în regiunea nasului; fractura cominutivă a oaselor nazale cu deplasare; fractura proceselor spinale TH V-IX cu deplasare; fractura tasată TH XI; plagă contuză pe suprafața anterioară a gambei stângi; fractura recentă fibulei stângi în 3 proximală. Leziunile sus indicate au fost provocate în rezultatul acțiunii traumative a unui obiect contondent dur, sau la lovirea de acesta, posibil în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță, în comun au condiționat dereglarea sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală medie. (Vol.I *f.d. 42-44*)

- rezultatul analizei sângelui la alcool nr. 335, prin care s-a stabilit că la cet. Agachi Dmitri, proba N2110 pe data de 20.05.2023, ora 17:30 conține 3,40 g/l alcool etilic. (Vol.I *f.d. 96*)

- rezultatul analizei sângelui la alcool nr. 334, prin care s-a stabilit că la cet. Colesnic Ion, proba N2111 pe data de 20.05.2023, ora 17:40 nu conține alcool etilic. (Vol.I *f.d. 97*)

- motocultorul care aparține inculpatului Agachi Dmitri, condus de Agachi Dmitri în timpul producerii accidentului rutier, recunoscut ca corp delict prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 22.05.2023, fiind păstrat la parcarea IP Anenii Noi. (Vol.I *f.d. 18*)

- motocicleta de model „*****” cu nr/î ***** *****, care aparține părții vătămate Colesnic Ion, condusă de acesta în timpul producerii accidentului rutier, recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 22.05.2023, fiind păstrat la parcarea IP Anenii Noi. (Vol.I *f.d. 17*)

<u>Poziția participanților</u>

De către acuzatorul de stat Talmaci Alexandru, în dezbaterile judiciare a fost solicitată recunoașterea inculpatului Agachi Dmitri vinovat de săvârșirea infracțiunii incriminate acesteia, prevăzută de art. 264 alin. (2) Cod penal, cu aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 1350 unități convenționale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport; încasarea din contul inculpatului Agachi Dmitri în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare, în sumă de 640 lei; admiterea acțiunii civile înaintate de partea vătămată Colesnic Ion împotriva inculpatului Agachi Dmitri cu încasarea mijloacelor bănești în beneficiul părții vătămate în cuantumul considerat de instanță ca fiind unul probat și echitabil; corpul delict – motocultorul, care aparține inculpatului Agachi Dmitri, păstrat la parcarea IP Anenii Noi, a restitui proprietarului Agachi Dmitri după intrarea în vigoare a sentinței; corpul delict – motocicleta de

model „*****” cu n/î ***** *****, care aparține părții vătămate Colesnic Ion, păstrată la parcarea IP Anenii Noi, a restitui proprietarului Colesnic Ion, după intrarea în vigoare a sentinței.

Partea vătămată Colesnic Ion, în dezbateri judiciare a solicitat admiterea acțiunii civile și susține cele invocate de acuzatorul de stat.

Apărătorul inculpatului Agachi Dmitri, avocatul Russu Alexandr, în dezbateri judiciare a solicitat instanței pronunțarea unei sentințe de achitare a cet. Agachi Dmitri, cu respingerea acțiunii civile înaintate de Colesnic Ion și încetarea procesului penal, în legătură cu existența circumstanțelor care exclud și condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspunderea penală. (Vol.II f.d.52-54)

Inculpatul Agachi Dmitri în ultimul cuvânt, a declarat că se consideră nevinovat și susține poziția avocatului său.

Încadrarea juridică

Analizând probele administrate de către organul de urmărire penală şi cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, ajunge la concluzia că inculpatul Agachi Dmitri a săvîrşit infracțiunea incriminată.

Potrivit Recomandării nr. (94)12 a Comitetului de Miniștri către statele membre ale Consiliului Europei privind independența, eficiența şi rolul judecătorului, judecătorii au obligația şi trebuie să dețină puterea de a exercita responsabilitățile judiciare ce le revin în scopul de a se asigura de aplicarea corectă a legii şi instrumentarea cauzelor în mod echitabil, eficient şi rapid.

Potrivit art. 50 din Codul penal, se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracţionale şi a persoanelor care le-au săvîrşit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrîngere prevăzute de lege.

Conform art. 51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de legea penală.

În conformitate cu dispozițiile art. 8 din Codul de procedură penală, precum şi cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte „*erga omnes*”, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Potrivit art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În acest context prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea

probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Prin urmare, fiind cercetate în conformitate cu art. 101 alin. (l) şi (2) din Codul de procedură penală, în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale şi semnificative între probele cu martori şi cele materiale.

Conform art. 384 din Codul de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

În conformitate cu art. 8 alin. (3) în coroborare cu art. 389 din Codul de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe exacte, cercetate de instanţa de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele au fost lichidate şi apreciate corespunzător.

Sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

În concordanţă cu dispoziţia art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. Modificarea învinuirii în instanţa de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului şi nu se lezează dreptul lui la apărare. Modificarea învinuirii în sensul agravării situaţiei inculpatului se admite numai în cazurile şi în condiţiile prevăzute de prezentul cod.

Instanța de judecată notează, că urmărirea penală în prezenta cauză penală a fost începută la data de 22 mai 2023, desfăşurată până la data de 13 octombrie 2023, inclusiv.

În contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, instanța constată că lui Agachi Dmitri i-a fost adusă la cunoștință atât *natura şi cauza acuzaţiei* în materie penală, cât şi probele pe care se fundamentează aceasta, într-o limbă accesibilă acestuia, prin ordonanța de punere sub învinuire din 13 octombrie 2023 *(f.d. 105-106)* şi rechizitoriul întocmit. *(f.d. 112-121)*

În motivarea sentinței, instanța de judecată şi-a bazat constatările sale pe probele verbale şi în scris prezentate, dar şi în analiza faptului, dacă acuzările au fost sau nu bine justificate conform standardului de dovadă „*în afara dubiilor rezonabile*”, or astfel de dovadă poate rezulta doar din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare şi concordante sau similare prezumției de fapt necombătute, iar adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (*hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978*).

La fel, Curtea Constituțională, prin Hotărârea nr. 18 din 22 mai 2017, la paragraful 70, menționează că libera apreciere a probelor nu înseamnă arbitrariu, ci libertatea de a aprecia probele în mod rezonabil și imparțial, iar rezultatele aprecierii probelor sunt expuse de către instanța de judecată în acte procedurale, care trebuie să fie motivate în mod obiectiv și sub toate aspectele potrivit legii.

În același timp, Curtea Constituțională reiterează că referitor la procesul de apreciere a probelor, în jurisprudența Curții Europene s-a conturat standardul „dincolo de orice îndoială rezonabilă” („*beyond reasonable doubt*”), care presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (*hotărârea CEDO Bragadireanu v. România, din 6 decembrie 2006; hotărârea CEDO Orhan v. Turcia din 18 iunie 2002; hotărârea CEDO Irlanda v. Regatul Unit din 18 ianuarie 1978*).

Adițional, Curtea menționează că acest standard de probă poate fi pe deplin înțeles doar prin raportare la principiul *in dubio pro reo*, care, la rândul său, constituie o garanție a prezumției de nevinovăție. (*pct. 78-80 din Hotărîrea CC nr. 18 din 22 mai 2017*).

Astfel, potrivit art. 8 alin. (3) din Codul de procedură penală, concluziile despre vinovăţia persoanei de săvîrşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, *inculpatului*.

La fel, conform pct. 102 al Hotărârii Curții Constituționale nr. 3 din 23 februarie 2016, se consacră că procesul judiciar trebuie să fie guvernat de principii fundamentale, cum ar fi „legalitatea, prezumţia nevinovăţiei, aflarea adevărului, oficialitatea, garantarea libertății şi siguranţei persoanei, dreptul la un proces echitabil prin garantarea dreptului la apărare şi al egalităţii părţilor în proces”.

Concomitent, Curtea prin hotărârea sa nr. 10 din 16 aprilie 2010 privind revizuirea hotărârii nr. 16 din 28 mai 1998, a stabilit că „*principiile şi normele unanim recunoscute ale dreptului international, tratatele internaţionale ratificate şi la care Rep. Moldova a aderat sunt parte componentă a cadrului legal al ţării şi devin norme de drept intern*”, iar în sensul acestei interpretări, dreptul intern şi cel international reprezintă un tot întreg, astfel că prin aderarea la Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, a cărei interpretare se asigură de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, jurisprudenţa acesteia devine parte a dreptului intern, făcând parte din dreptul accesoriu la tratatul internaţional (*soft law*).

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenţie, în dreptul la un proces echitabil se atribuie şi necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele *Hiro Balani contra Spaniei*, *Vandehurk contra Olandei*, *Ruiz Torija contra Spaniei* și *Boldea contra României*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum şi diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a menționat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (*cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007*). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (*cauzele Perez împotriva Franței* și *Van de Hurk împotriva Olandei*).

În acest mod, analizând cumulul de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile inculpatului, părții vătămate și ale martorilor, care au fost apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală din punct de vedere al pertinenţei,

concludenţei, utilităţii, veridicităţii şi coroborării lor, instanța constată că fapta incriminată în rechizitoriu conform art. 264 alin. (2) Codul penal, pentru care Agachi Dmitri a fost trimis în judecată, există, a fost săvârșită de acesta şi întrunește semnele obligatorii ale componenţei de infracţiune nominalizată, potrivit argumentelor expuse *infra.*

Astfel, Agachi Dmitri ***** la data de 20.05.2023, aproximativ orele 16:05, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat (conform art. 134^{12} Cod penal), având concentrația de alcool în sânge de 3,40 g/l alcool etilic confirmat prin rezultatul analizei sângelui în Laboratorul Clinic al IMSP IMU, deplasându-se la ghidonul motocultorului său, pe traseul *****, localitatea *****, r-1 *****, având-1 ca pasager pe Gajuc Vasile, manifestând imprudență la trafic ce i-ar permite să prevadă situațiile periculoase, care pot apărea în trafic, nu a apreciat corect situația rutieră în care se afla motocultorul în momentul respectiv, încălcând prevederile RCR capitolului II pct. 10, subpct. 1 lit. b), capit. IV secţiunea III pct. 45 subpct. 1) lit. a), b), d) şi subpct. 2) al aceluiaşi regulament, care-l obligă pe conducătorul de vehiculul să posede cunoștințe și să execute cerințele prezentului Regulament, precum și să posede dexteritatea necesară de a conduce în siguranță vehiculul pe drum, să conducă în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinând permanent seama de următorii factori: starea psihofiziologică ce influențează atenţia şi reacţia, dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase, starea tehnică a vehiculului, particularitățile încărcăturii și situația rutieră, iar în cazul în care în limita vizibilității apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească pentru a nu pune în pericol siguranța traficului. De asemenea încălcând prevederile aceluiaşi regulament capit. IV secțiunea 16 pct. 109 subpunct. 5), potrivit căruia, conducătorului motocultorului cu remorcă i se interzice: a) să circule pe drumul modernizat, în cazul în care în direcția de deplasare există un drum rudimentar; c) să schimbe direcția de mers tară a semnaliza și fără a se asigura că din faţă sau din spate nu vin vehicule cărora le poate pune în pericol siguranța deplasării, astfel fără a se asigura a pornit spre traversarea traseului şi a tamponat motocicleta de model „*****" cu n/î ***** *****, condusă de Colesnic Ion. În urma accidentului rutier, conform raportului de expertiză judiciară Nr. 202309D0055 din 27 iunie 2023, lui Colesnic Ion i-au fost cauzate leziuni corporale medii.

Totodată, conform art. 113 din Codul penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători. Instanța de judecată relevă că în cauza *Kokkinakis vs Grecia* din 25 mai 1993, CtEDO a statuat că „*(...) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci cînd individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală*".

Respectiv, cu privire la învinuirea adusă inculpatului, instanța apreciază că probele pe care se bazează învinuirea adusă de acuzatorul de stat pe acest capăt de acuzare sunt suficiente, care demosntrează că de către Agachi Dmitri a fost comisă infracțiunea de încălcare a regulilor de securitate a circulaţiei sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudenţă o vătămare medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii, săvîrşită în stare de ebrietate.

Astfel, instanța examinând infracțiunea incriminată lui Agachi Dmitri, prin prisma elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (2) Cod penal, conchide în privința prezenței elementelor infracțiunii, or acuzarea a probat vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate și anume modul și în ce circumstanțe a săvârșit încălcarea regulilor de securitate a circulaţiei sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudenţă o vătămare medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii, acţiune săvîrşită în stare de ebrietate.

Obiectul juridic generic al infracţiunilor prevăzute la 264 alin. (2) Cod penal al Republicii Moldova îl constituie relaţiile sociale cu privire la securitatea în transport.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 264 alin. (2) Cod penal, în privința căruia au fost îndreptate acțiunile lui Agachi Dmitri, are un caracter complex: obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, iar obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la sănătatea persoanei.

În conformitate cu *art. 3 din Legea privind siguranța traficului rutier*, principiile de bază privind garantarea siguranţei traficului rutier sînt: a) prioritatea vieţii şi integrităţii corporale a participanţilor la trafic asupra rezultatelor activităţilor economice; b) prioritatea responsabilităţii statului privind garantarea siguranţei traficului rutier faţă de responsabilitatea participanţilor la trafic; c) respectarea intereselor persoanei, ale societăţii şi ale statului în activitatea de garantare a siguranţei traficului rutier; d) abordarea problemei privind garantarea siguranţei traficului rutier prin programe cu obiective bine determinate.

Obiectul material al infracțiunii specificate la alin. (2) art. 264 Cod penal îl reprezintă corpul persoanei.

În situația supusă analizei, obiectul material al infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (2) Cod penal și comise de Agachi Dmitri, îl constituie corpul părții vătămate Colesnic Ion.

Cât priveşte mijlocul de transport, acesta nu mai poate să reprezinte obiectul material al infracțiunii examinate. El poate să reprezinte exclusiv mijlocul de săvârșire a infracțiunii prevăzute la art. 264 alin. (2) Cod penal.

Victima infracțiunii prevăzute la art. 264 alin. (2) Cod penal este persoana fizică care suferă vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății.

Astfel, potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202309D0055 din 27.06.2023, la studierea documentelor medicale pe numele Colesnic Ion s-a constatat că, leziunile sus indicate au fost provocate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin diferite mecanisme cum ar fi dislocația și torsiunea, posibil în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță, în comun au condiționat dereglarea sănătății de lungă și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală medie. (*f.d. 33-35*)

Latura obiectivă a infracțiunii analizate la art. 264 alin. (2) Cod penal, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea sau inacțiunea de încălcare a regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport; 2) urmările prejudiciabile care se exprimă în vătămarea medie a integrității corporale sau a sănătății; 3) legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile; 4) mijlocul de săvârşire a infracțiunii, şi anume mijlocul de transport.

La caz, pornind de la aspectele enunțate *supra*, instanța conchide că, Agachi Dmitri a atentat la relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier și la relațiile sociale cu privire la sănătatea persoanei, sub aspectul prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a încălca regulile de securitate a circulaţiei către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudenţă o vătămare medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii,

săvîrşită în stare de ebrietate, fapt confirmat prin rezultatul analizei sângelui la alcool nr. 335, prin care s-a stabilit că la cet. Agachi Dmitri, proba N2110 pe data de 20.05.2023, ora 17:30 conține 3,40 g/l alcool etilic.

În această privinţă, instanța urmează să indice de încălcarea căror reguli de circulaţie rutieră şi/sau de exploatare a mijloacelor de transport persoana este recunoscută vinovată, în ce mod s-au manifestat concret aceste încălcări şi dacă consecinţele survenite se află în legătură de cauzalitate cu încălcările indicate.

Prin urmare, instanța de judecată a constatat că, inculpatul Agachi Dmitri a încălcat următoarele prevederi ale Regulamentului circulației rutiere:

- *capitolul II, pct. 10, subpct. 1) lit. b)* – persoana care conduce un vehicul trebuie să posede cunoştinţe şi să execute cerinţele prezentului Regulament, precum şi să posede dexteritatea necesară de a conduce în siguranţă vehiculul pe drum;

- *capitolul IV, secţiunea a 3-a, pct. 45 subpct. 1) lit. a), b) şi d)* – conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinînd permanent seama de următorii factori: starea psihofiziologică ce influenţează atenţia şi reacţia; dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase; situaţia rutieră.

capitolul IV, secţiunea a 3-a, pct. 45, subpct. 2) – în cazul în care în limita vizibilității apare un obstacol care poate fi observat de conducător, acesta, fără a pune în pericol siguranța traficului, poate ocoli obstacolul, iar dacă nu este posibil – trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească vehiculul.

- *capitolul IV, secțiunea a 16-a, pct. 109, subpct. 5, lit. a) și c)* - conducătorului motocultorului cu remorcă i se interzice: să circule pe drumul modernizat, în cazul în care în direcţia de deplasare există un drum rudimentar; să schimbe direcţia de mers fără a semnaliza şi fără a se asigura că din faţă sau din spate nu vin vehicule cărora le poate pune în pericol siguranţa deplasării.

Urmările prejudiciabile care se exprimă în vătămarea medie a integrității corporale sau a sănătății au fost suferite de partea vătămată Colesnic Ion, fiind produse din cauza încălcării regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport de către Agachi Dmitri.

Cu atât mai mult, legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă săvârșită de Agachi Dmitri și urmările prejudiciabile sub formă de vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății cauzată părții vătămate este evidentă, deoarece Agachi Dmitri se deplasa la ghidonul motocultorului său și manifestând imprudență la trafic ce i-ar permite să prevadă situațiile periculoase, care pot apărea în trafic, nu a apreciat corect situația rutieră în care se afla motocultorul în momentul respectiv, încălcând prevederile Regulamentului circulației rutiere, a pornit spre traversarea traseului şi a tamponat motocicleta de model „*****" cu n/î ***** *****, condusă de partea vătămată Colesnic Ion, în urma accidentului rutier, conform raportului de expertiză judiciară nr. 202309D0055 din 27 iunie 2023, lui Colesnic Ion fiindu-i cauzată vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății.

Un alt semn al laturii obiective a infracţiunii analizate este mijlocul de săvârşire a infracţiunii, respectiv acesta îl reprezintă mijlocul de transport.

Conform *art. 132 Cod penal*, prin mijloace de transport se înţeleg toate tipurile de automobile, tractoare şi alte tipuri de maşini autopropulsate, tramvaiele şi troleibuzele, precum şi motocicletele şi alte mijloace de transport mecanice.

Conform *pct.2 al Hotărîrii Plenului Curţii Supreme de Justiţie, nr.20 din 8.07.1999, „Despre practica judiciară cu privire la aplicarea legislaţiei în cadrul examinării cauzelor*

penale referitor la încălcarea regulilor de securitate a circulaţiei şi de exploatare a mijloacelor de transport", prin „mijloace de transport" pot fi înţelese toate tipurile de automobile, tractoare şi alte tipuri de maşini autopropulsate, tramvaie şi troleibuze, precum şi motociclete, şi alte mijloace de transport mecanice. Prin „alte maşini autopropulsate" se subînţelege transportul, care circulă în mod ocazional pe drumurile publice, fiind destinat executării unor lucrări de construcţie, agricole, silvice sau altor activităţi (macarale, excavatoare, combine de recoltare etc.). Prin „alte mijloace de transport mecanice" înţelegem orice mecanism pus în mişcare, cu ajutorul unui motor, cu volumul de lucru nu mai mic de 50 cm^3 şi este subiect al regulilor de securitate a circulaţiei rutiere şi exploatare a mijloacelor de transport.

În cazul supus cercetării, mijlocul de săvârşire a infracţiunii constituie motocultorul care aparține inculpatului Agachi Dmitri, condus de către acesta în timpul producerii accidentului rutier, recunoscut ca corp delict prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 22.05.2023.

Potrivit *art. 134[12] Cod penal*, prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau de alte substanțe cu efecte similare.

În cazurile în care accidentul rutier a fost săvârşit în stare de ebrietate, constatarea stării de ebrietate a subiectului se efectuează, în baza testării alcoolscopice sau examinării medicale, efectuate în conformitate cu Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică, de testare antidrog şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.296 din 16.04.2009.

Conform *pct. 3 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică, de testare antidrog şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei*, se stabilesc, pentru conducătorii de vehicule, următoarele concentraţii maxime admisibile de alcool: a) în sînge – 0,3 g/l; b) în aerul expirat – 0,15 mg/l.

Instanța reține că potrivit rezultatului analizei sângelui la alcool nr. 335, s-a stabilit că la cet. Agachi Dmitri, proba N2110 pe data de 20.05.2023, ora 17:30, în sînge se conține 3,40 g/l alcool etilic. (*f.d. 96*)

Infracțiunea în cauză este o infracțiune *materială*. Ea se consideră consumată din momentul producerii urmării prejudiciabile - vătămarea medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

Deci, infracțiunea prevăzută de art. 264 alin. (2) , fiind săvârșită de Agachi Dmitri, s-a consumat din momentul producerii părții vătămate Colesnic Ion a vătămării medii a integrităţii corporale sau a sănătății, fapt confirmat prin raportul de expertiză judiciară nr. 202309D0055 din 27.06.2023.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 264 alin. (2) Cod penal, se caracterizează prin intenţie sau imprudenţă faţă de fapta prejudiciabilă şi numai prin imprudenţă (încredere exagerată sau neglijenţă) faţă de urmările prejudiciabile.

Astfel, Agachi Dmitri a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 264 alin. (2) Cod penal prin intenție față de încălcarea prevederilor Regulamentului circulației rutiere și prin imprudență, manifestată prin încredere exagerată față de provocarea vătămării medii a integrității corporale sau a sănătății în privința lui Colesnic Ion.

În alt registru, *motivul* infracțiunii prevăzute la art. 264 alin. (2) Cod penal, se exprimă, în principal, în superficialitatea manifestată de făptuitor în raport cu respectarea regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport.

Subiectul infracțiunii specificate la art. 264 alin. (2) Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. În afară de aceasta, subiectul trebuie să dețină calitatea specială de persoană care conduce mijlocul de transport.

Instanța de judecată constată, că la momentul săvârșirii faptei prejudiciabile, inculpatul Agachi Dmitri, născut la *****, avea vârsta de 48 ani, fiind responsabil și conducând mijlocul de transport.

Drept concluzie la cele menționate, cercetând probele în ședința de judecată, din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității şi veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată constată că s-a stabilit cu certitudine vinovăția inculpatului Agachi Dmitri în comiterea infracțiunii de *încălcare a regulilor de securitate a circulaţiei sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, săvârşită în stare de ebrietate*, infracțiune prevăzută de art. 264 alin. (2) din Codul penal.

Din aceste considerente, constatând că faptele există, constituie infracțiune şi au fost săvârșite cu vinovăție de către inculpat, instanța va pronunța o soluție de condamnare a acestuia.

Totodată, instanța consideră, că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni şi va constitui o garanție şi o asigurare că drepturile şi libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

În consecutivitate, instanța notează că nu există nici un dubiu privind faptul că Agachi Dmitri a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 264 alin. (2) Codul penal.

Vinovăția inculpatului se confirmă prin cele relatate de partea vătămată Colesnic Ion, martorii Grișca Mihail, Gajuc Vasile declarațiile acestora fiind coroborate în ansamblu și cu declarațiile inculpatului, cât și cu procesul-verbal de cercetare la fața locului a accidentului rutier și schița accidentului rutier din 20.05.2023 și foto-tabelul, procesul-verbal de efectuare a experimentului din 25.09.2023, raportul de expertiză judiciară nr. 202309D0055 din 27.06.2023, raportul de expertiză nr. 202309D0054 din 29.06.2023, rezultatul analizei sângelui la alcool nr. 335 din 20.05.2023, rezultatul analizei sângelui la alcool nr. 334 din 20.05.2023, ordonanțele de recunoaștere în calitate de corpuri delicte din 22.05.2023, anexate la materialele cauzei și creează incontestabil convingerea că Agachi Dmitri a comis fapta prejudiciabilă, prevăzută de art. 264 alin. (2) Cod penal.

Instanța de judecată apreciază critic declarațiile inculpatului Agachi Dmitri, cât și alegațiile apărătorului său Russu Alexandr, cu privire la faptul că în cadrul cercetării judecătorești în instanța de fond, acuzatorul de stat prin probele prezentate în ansamblu din puncte de vedere a coraborării lor nu a demonstrat vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.

S-a constatat în mod cert săvârșirea de către inculpat a infracțiunii prevăzută de art. 264 alin. (2) Codul penal, fapt demonstrat prin:

- declarațiile inculpatului Agachi Dmitri („*drumul pe care se deplasa era cu piatră. Motocicleta care s-a tamponat, venea din partea stângă din vale. Locul unde el s-a oprit pentru a se asigura şi de unde venea motociclistul este o cotitură mare. De la locul de unde s-a oprit și până la traseu este cam jumătate de metru. El poate explica că alcoolul în sânge este că vineri seara spre sâmbătă, adică de pe 19-20 mai, a servit băuturi alcoolice. A servit un pic mai mult ca de obicei, a servit cam până pe la orele 04:00, dimineaţa. Cât a servit nu își amintește, după care a mers la culcare. El nu are permis de conducere. Motocultorul împreună cu remorca are*

cam 2 metri lungime. El nu ţine minte dacă motocultorul cu remorca ocupa o bandă deplină. Motocultorul era în stare excelentă şi remorca are frână aparte, motocultorul frână nu are. Dânsul cum traversa traseul, aşa şi continua să se deplaseze, cu viteza 1 de la motobloc. Nu poate spune ce viteză dezvoltă în kilometri, poziţia 1 de deplasare a motoblocului. Acesta a servit alcool până la orele 04:00 dimineaţa, ce cantitate nu îşi aminteşte. El când a ajuns la traseu, s-a asigurat stânga-dreapta. A fost nevoie să se oprească la intersecţie pentru a se asigura stânga-dreapta, pe motiv că circulă foarte multe maşini. Drumul cu asfalt este cu prioritate. La acea intersecţie se opresc toţi pentru a se asigura. Când se opreşte ca să cedeze trecerea, vizibilitatea o avea cam 50-60 metri.")

- declarațiile părții vătămate Colesnic Ion („*la data de 20.05.2023, se deplasa la ghidonul motocicletei Kavasaki, În acea zi, el a fost la o spartachiadă și s-a finisat în jurul orei 16:00. Dânsul a pornit spre s. *****, intenţiona să se ducă la magazinul de carne, a traversat calea ferată și se deplasa spre s. *****. La o intersecţie a observat că era un motocultor oprit pe partea dreaptă, el se deplasa cu viteză regulamentară, având contact vizual cu șoferul motocultorului care se uita în direcţia sa. Apropiindu-se de acesta cam la 15-10 metri, acesta a început să traverseze deplasarea, să treacă drumul, unde dânsul nu a avut posibilitatea ca să evite accidentul și s-a tamponat în acesta. Nu a reușit din două considerente: pe motiv că el brusc a început deplasarea în faţa sa și al doilea e că el se uita la acesta și el era sigur că el nu se va porni. Pe marginea carosabilului nu erau careva obstacole, acesta de departe a văzut motocultorul, șoferul motocultorului era îndreptat cu privirea spre el și a fost până când s-au tamponat, nu înţelege motivul ce l-a făcut ca să se pornească. Motocultorul era staționat în faţa asfaltului de pe drum secundar care iese din partea dreaptă din localitate. Dânsul venea din partea localităţii *****, drumul merge în pantă în unghi ascuțit, el venea din vale. Viteza de deplasare era cam de 34 mile, el are obiceiul să ţină control cine se deplasează în faţă sau în spate, de aceea el se uita la acesta. Careva autovehicule nu erau, erau doar ei doi pe traseu. Motocultorul a reușit să iasă cam la jumătate de traseu, pentru că el a încercat ca să-l evite să facă tot posibilul în acel moment. Motocultorul avea din spate cuplată remorca. La ghidonul motocultorului era domnul Agachi și în remorcă era încă o persoană de gen masculin. Unde era staţionat motocultorul de la curbă era cam 100 metri. Privirea conducătorului motocultorului a observat-o mai din vale, el se uita spre dânsul, la motocicletă lumina era pornită. Se deplasa până la 60 km/oră. Această viteză o avea de la intrarea în localitate inclusiv și în cotitură. Când a văzut prima dată motocultorul, el a crezut că el îi permite ca acesta să treacă după care el să traverseze traseul. Dânsul se afla la 10-15-20 metri când motocultorul a început să traverseze, el s-a pornit brusc. Acesta când a observat motocultorul, se deplasa tot cu aceeași viteză constant. El nu a reușit să frâneze, el nici nu a frânat, șoferul brusc s-a pornit să traverseze, el se uita la dânsul. Acesta nu a reușit ca să frâneze. Drumul de unde intenţiona să iasă motocultorul era un drum cu pietriș. Din câte cunoaște nu era careva indicator ca dânsul să cedeze trecerea. Conform regulamentului circulaţiei rutiere, drumul asfaltat este prioritar drumului cu pietriș. Careva indicator la intrare în localitate ca drum cu prioritate nu era. Acesta dacă era să aibă posibilitatea să evite accidentul o făcea, dar dânsul brusc a început deplasarea în faţa sa. Acesta concretizează că a încercat să evite tamponarea.*");

- declarațiile martorului Grișca Mihail („*a cotit spre drumul care pleacă spre *****i Noi, s. *****, înaintea sa mai era o mașină, în timpul cela când a cotit, a mers cam 50-100 metri mai la vale, este o intersecţie cu drum de ţară cu traseul central. Domnul a dorit să treacă peste traseul central de pe drumul de ţară, fără să se asigure, de pe traseul central nu mergea nimic transport, a încercat să treacă, domnul din faţă cu maşina a frânat și desigur a frânat și el, din*

sensul opus venea un domn cu motocicleta şi s-a lovit cu motocultorul, cu domnul cu motocultor mai era o persoană în remorcă. Motocultorul şi motocicleta erau aproape una de alta, şoferii nu aveau viteză mare, dacă era să fie mai mare, posibil motociclistul era să zboare la o distanţă mai mare. Motocicleta nu era departe de motocultor când motocultorul a început să iasă pe traseul principal de pe drumul secundar, era cam la 5 metri. Motocicleta s-a lovit cu roata în rama de la motocultor, unde se prinde remorca de motocultor. El nu a văzut, nu a reuşit să ocolească, aceasta este după părerea sa, dacă era de mai departe posibil reuşea să ocolească sau să oprească. Când a fost tamponarea, motocultorul era la mijloc de drum, remorca se afla încă pe drumul de ţară. Drumul de pe care a ieşit motocultorul era acoperit cu strat de pietriş. Distanţa dintre prima maşină şi motocultor era cam de 10-15 metri, când a început să frâneze. El a observat motocultorul cu câteva secunde până la impact, motocultorul era deja pe traseu. El se deplasa cu 30-40 km/oră, pe acolo este drum de sat şi nu e posibil ca să mergi cu mai mult. Până la impact din direcţia de unde venea motociclistul era o curbă, curba era mai în vale, dar unde a avut loc impactul nu era curbă.");

- declarațiile martorului Gajuc Vasile („*era sâmbătă seara pe la orele 15:00-16:00, vara anului 2023, a mers până la magazin acolo, s-a întâlnit cu Agachi Dmitri, el i-a propus ca să facă o arătură, după care el i-a zis că acuș servește niște bere după care se duce. După care s-a dus ca să prelucreze pământul, era cu motoblocul. Motoblocul era a lui Dumitru, el l-a pornit, la volanul motocultorului s-a urcat Agachi Dmitri, ei s-au pornit și a ajuns la șoseaua care vine de la s. *****, s-au oprit. El era așezat în remorcă în partea dreaptă a motocultorului, din urma lui Agachi Dmitri. Când a ajuns la traseu, s-a oprit ca să se uite în stânga-dreapta și s-au uitat că nu era nimic, și a pornit după care brusc a fost lovit de o motocicletă. Drumul de pe care ei se deplasau era cu pietriș. Lovitura motocicletei a fost din vale din partea stângă*.");

- procesul-verbal de cercetare la fața locului a accidentului rutier și schița accidentului rutier din 20.05.2023 și foto-tabelul;

- procesul-verbal de efectuare a experimentului din 25.09.2023;

- raportul de expertiză judiciară nr. 202309D0055 din 27.06.2023, prin care la studierea documentelor medicale pe numele Colesnic Ion s-a constatat la acesta dereglare a sănătății de lungă și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală medie;

- raportul de expertiză nr. 202309D0054 din 29.06.2023, prin care la studierea documentelor medicale pe numele Agachi Dmitri s-a constatat la acesta dereglare a sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală medie;

- rezultatul analizei sângelui la alcool nr. 335, prin care s-a stabilit că la cet. Agachi Dmitri, proba N2110 pe data de 20.05.2023, ora 17:30 conține 3,40 g/l alcool etilic;

- rezultatul analizei sângelui la alcool nr. 334, prin care s-a stabilit că la cet. Colesnic Ion, proba N2111 pe data de 20.05.2023, ora 17:40 nu conține alcool etilic;

- motocultorul care aparține inculpatului Agachi Dmitri, condus de Agachi Dmitri în timpul producerii accidentului rutier, recunoscut ca corp delict prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 22.05.2023, fiind păstrat la parcarea IP Anenii Noi;

- motocicleta de model „*****” cu nr/î ***** *****, care aparține părții vătămate Colesnic Ion, condusă de acesta în timpul producerii accidentului rutier, recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 22.05.2023, fiind păstrat la parcarea IP Anenii Noi.

Așadar, instanța de judecată reține faptul că în cadrul cercetării judecătorești, de către acuzatorul de stat au fost prezentate suficiente probe pertinente și concludente, care demonstrează pe deplin vinovăția lui Agachi Dmitri de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.

264 alin. (2) Cod penal, pe când invocarea faptului de către apărătorul Russu Alexandr că fapta nu a fost săvârșită de inculpat, și învinuirea adusă nu a prezentat absolut nici o probă care ar demonstra vinovăția inculpatului privind comiterea infracțiunii, reprezintă doar o metodă de apărare a inculpatului și apărătorului său în vederea eschivării de la răspundere penală.

La rândul său, apărătorul inculpatului invocă că în speța dată spre examinare, accidentul rutier a avut loc în cadrul unei intersecții cu circulație nedirijată și partea vătămată urma să cedeze trecerea potrivit regulei mâinii drepte, deoarece conform schiței accidentului rutier, declarațiilor victimei Colesnic Ion, dar și a inculpatului Agachi Dmitri a rezultat faptul precum pe drumul de deplasare a victimei cu motocicleta de model „*****”, până la locul impactului nu existau careva indicatoare rutiere care ar indica că se deplasează pe drumul principal, concluzionând că partea vătămată ajungând cu motocicleta la intersecția care fiind nedirijată, urma să cedeze trecerea conducătorului motocultorului care se apropia de intersecție din partea dreaptă a victimei, deoarece ambii conducători se deplasau pe două drumuri având o semnificație echivalentă.

Instanța de judecată consideră alegațiile părții apărării ca fiind nejustificate și lipsite de temei, întrucât conform prevederilor Regulamentului circulației rutiere, absența indicatoarelor nu este singurul criteriu în determinarea priorității. Configurația drumului, lățimea carosabilului, volumul de trafic, calitatea infrastructurii și continuitatea traseului pot indica în mod implicit caracterul unui drum prioritar. Astfel, faptul că nu există un indicator „Drum cu prioritate” nu echivalează automat cu egalitatea drumurilor.

Cu atât mai mult, regula priorității de dreapta se aplică exclusiv în cazul în care drumurile sunt efectiv de aceeași categorie și importanță. În situația supusă cercetării, drumul pe care se deplasa partea vătămată este pavat cu asfalt, este mai larg, mai circulat și are o configurație care denotă continuitatea fluxului de trafic, iar atunci acesta beneficiază implicit de prioritate, chiar în lipsa marcajelor rutiere sau indicatoarelor.

Instanța denotă că, inculpatul, în calitate de conducător al motocultorului, avea obligația de a pătrunde în intersecție doar după ce se asigură că manevra se poate efectua în condiții de siguranță. Regula priorității nu exonerează conducătorul de vehicul de obligația de a adapta viteza și de a se asigura. În speță, dacă inculpatul a pătruns în intersecție fără a observa prezența motocicletei sau fără a-i permite să își continue deplasarea, acesta a manifestat neglijență în conducere.

Conform schiței accidentului rutier (*f.d. 10*) și poziției de impact, motocicleta se afla deja angajată în traversarea intersecției, ceea ce indică faptul că partea vătămată se angajase în mod legitim în traversare și avea prioritate de fapt. Pătrunderea inculpatului în intersecție în acel moment constituie o acțiune imprudentă care a condus direct la producerea coliziunii.

Astfel, instanța de judecată analizând probele cercetate în ședință de judecată și analizate supra, stabilește că a fost demonstrat faptul conducerii mijlocului de transport motocultor de către inculpatul Agachi Dmitri și faptul că acesta la data de 20.05.2023, aproximativ orele 16:05, având concentrația de alcool în sânge de 3,40 g/l alcool etilic, deplasându-se la ghidonul motocultorului său, pe traseul *****, localitatea *****, r-1 *****, având-1 ca pasager pe Gajuc Vasile, manifestând imprudență la trafic ce i-ar permite să prevadă situațiile periculoase, care pot apărea în trafic, nu a apreciat corect situația rutieră în care se afla motocultorul în momentul respectiv, încălcând prevederile RCR capitolul II pct. 10, subpct. 1 lit. b), capit. IV secţiunea III pct. 45 subpct. 1) lit. a), b), d) şi subpct. 2), capit.IV secțiunea 16 pct 109 subpunct. 5), fără a se asigura, a pornit spre traversarea traseului şi a tamponat motocicleta de model „*****" cu n/î

***** *****, condusă de Colesnic Ion, în urma accidentului rutier fiindu-i cauzate leziuni corporale medii.

Partea apărării menționează că procurorul nu a susținut propria sa acuzare, iar inculpatul este învinuit pentru o faptă inexistentă, fiindcă potrivit actului de învinuire, procurorul a incriminat lui Agachi Dmitri acțiunea penală săvârșită prin următoarea faptă: „astfel fără a se asigura Agachi Dmitri a pornit traversarea traseului și a tamponat motocicleta de model „*****” n/î ***** *****, condusă de Colesnic Ion”, însă în urma cercetării judecătorești, inclusiv din explicațiile date de victimă și martori, se confirmă că nu Agachi Dmitri a tamponat motocicleta, dar de fapt motocicleta condusă de Colesnic Ion a tamponat pe motocultor condus de Agachi Dmitri, iar în asemenea circumstanțe, nu s-a confirmat existența faptei penale incriminate.

Instanța de judecată apreciază critic alegațiile date, deoarece a susține că inculpatul Agachi Dmitri nu poartă răspundere doar pentru că motocultorul nu a lovit activ motocicleta care era condusă de partea vătămată Colesnic Ion este o interpretare eronată a faptelor și a normei penale.

Inculpatul Agachi Dmitri a pătruns în intersecție fără să se asigure și fără a acorda prioritate, încălcând astfel normele prevăzute de Regulamentul circulației rutiere, iar această conduită a generat situația periculoasă care a dus inevitabil la coliziune. Astfel, chiar dacă motocicleta a intrat în contact cu motocultorul, cauza fundamentală a impactului este manevra imprudentă a inculpatului Agachi Dmitri.

Instanța de judecată reține că potrivit actului de învinuire, inculpatului i se impută fapta de „a pornit traversarea traseului fără a se asigura și a tamponat motocicleta condusă de Colesnic Ion”. Această formulare exprimă o realitate juridică în care coliziunea a fost consecința directă a comportamentului neglijent al inculpatului. Chiar dacă formularea poate părea echivocă din punct de vedere mecanic, nu alterează natura penală a faptei, și anume neasigurarea și pătrunderea în intersecție în mod imprudent de către Agachi Dmitri.

La rândul său, instanța a stabilit că, faptul că motocicleta a intrat în coliziune cu motocultorul nu exonerează inculpatul de răspundere, ci dimpotrivă, dovedește că partea vătămată Colesnic Ion nu a avut timp și spațiu de reacție pentru a evita impactul. Astfel, răspunderea aparține celui care a creat condițiile coliziunii, chiar dacă impactul a fost inițiat mecanic de celălalt participant la trafic.

Apărătorul evidențiază că procurorul nu a stabilit complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei, şi nu a verificat legalitatea probelor administrate, prin prisma cerinţelor de fapt şi de drept, deşi la caz s-a identificat admiterea mai multor încălcări de ordin procesual, care afectează legalitatea procesului penal desfăşurat şi care în consecinţă, duc la încetarea procesului penal în legătură cu constatarea circumstantelor care exclud sau condiţionează tragerea la răspundere penală.

Aşadar, după cum se menționează, potrivit actului de sesizare a instanței - rechizitoriul, inculpatul este acuzat că ar fi comis infracțiunea prevăzută de art.264 alin. (2) din Codul penal. Apărarea constată însă că urmărirea penală a fost începută pe data de 22.05.2023 în baza art.264 alin. (1) din Codul penal.

Relevând ilegalitatea şi netemeinicia tragerii la răspundere penală a inculpatului pentru fapta prevăzută de art.264 alin. (2) din Codul penal, apărarea critică emiterea ordonanţei de procuror la 04.10.2023 privind punerea sub învinuire a inculpatului în baza art.264 alin. (1) din Codul penal, după ce Agachi Dmitri, fusese recunoscut în calitate de bănuit de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.264 alin. (1) din Codul penal prin ordonanţa OUP Anenii Noi din 05.07.2023. Menționează că, în mod neclar, printr-o ordonanţă distinctă din 13.10.2024 a

procurorului, inculpatul a fost din nou pus sub învinuire, de această dată, pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.264 alin. (2) din Codul penal.

Apărarea subliniază că în materialele dosarului penal nu există o ordonanţă de pornire a urmăririi penale în condiţiile art.262 şi art.274 Cod de procedură penală, în temeiul art.264 alin. (2) din Codul penal.

Apărătorul Russu Alexandr a indicat că, lipsa ordonanței de pornire a urmăririi penale pe faptul infracțiunii incriminate prin rechizitoriu, atrage inevitabil nulitatea ordonanțelor de punere sub învinuire din 04.10.2024 și 13.10.2024, precum și a tuturor actelor și acțiunilor procedurale efectuate în cauza penală, inclusiv a rechizitoriului similar principiului „fructele pomului otrăvit".

Sub alt aspect, apărarea consideră că, dincolo de faptul existenței în dosar a mai multor acte de acuzare pentru infracțiuni distincte, în condițiile recunoașterii inculpatului în calitate de bănuit în temeiul art. 264 alin. (1) Cod penal, prin ordonanța din 05.07.2023 și prin punerea sub învinuire în temeiul art. 264 alin. (1) Cod penal potrivit ordonanței din 04.10.2023 și ca urmare, prin punerea sub învinuire în temeiul art. 264 alin. (2) Cod penal potrivit ordonanței din 13.10.2024, procurorul a încălcat prevederile art. 63 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală, potrivit căruia organul de urmărire penală nu este în drept să mențină în calitate de bănuit persoana în privința căreia a fost dată o ordonanță de recunoaștere în această calitate – mai mult de 3 luni. Prin urmare, emiterea cu întârziere a ultimei ordonanțe de punere sub învinuire (la data de 13.10.2024) și calculând termenul de 3 luni de menținerea în calitate de bănuit (calitatea atribuită prin ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuit la 05.07.2023), respectiv ordonanța de recunoaștere în calitate de învinuit din 13.10.2024 a fost emisă peste 3 luni (termen de decădere).

Instanța de judecată examinând și cercetând materialele dosarului, confirmă legalitatea acțiunilor organului de urmărire penală și a procurorului, din considerentul că apărătorul Russu Alexandr, în interesele inculpatului, eronat a ajuns la concluzia de încetare a procesului penal în privința lui Agachi Dmitri în baza art. 264 alin. (2) Cod penal, în legătură cu existența circumstanțelor care exclud sau condiționează pornirea urmării penale și tragerea la răspundere penală.

Instanța de judecată reține că conform *art. 281 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală*, dacă, după examinarea raportului organului de urmărire penală şi a materialelor cauzei, procurorul consideră că probele acumulate sînt concludente şi suficiente, el emite o ordonanţă de punere sub învinuire a persoanei. Ordonanţa de punere sub învinuire trebuie să cuprindă: data şi locul întocmirii; de către cine a fost întocmită; numele, prenumele, ziua, luna, anul şi locul naşterii persoanei puse sub învinuire, precum şi alte date despre persoană care au importanţă juridică în cauză; formularea învinuirii cu indicarea datei, locului, mijloacelor şi modului de săvîrşire a infracţiunii şi consecinţele ei, formelor vinovăției, motivelor şi semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei, circumstanţelor în virtutea cărora infracţiunea nu a fost consumată în cazul pregătirii sau tentativei de infracţiune, menţiunea despre punerea persoanei respective sub învinuire în calitate de învinuit în această cauză conform articolului, alineatului şi literei articolului din Codul penal care prevăd răspunderea pentru infracţiunea comisă.

Potrivit *art. 282 alin. (1)-(3) Cod de procedură penală*, înaintarea acuzării învinuitului se va face de către procuror în prezenţa avocatului în decurs de 48 de ore din momentul emiterii ordonanţei de punere sub învinuire, dar nu mai tîrziu de ziua în care învinuitul s-a prezentat sau a fost adus în mod silit. Procurorul, după stabilirea identităţii învinuitului, îi aduce la cunoştinţă ordonanţa de punere sub învinuire şi îi explică conţinutul ei. Aceste acţiuni se atestă cu

semnăturile procurorului, învinuitului, avocatului şi ale altor persoane care participă la această acţiune procesuală, aplicate pe ordonanţa de punere sub învinuire, indicîndu-se data şi ora punerii sub învinuire. După înaintarea acuzării, procurorul îi va explica învinuitului drepturile şi obligaţiile acestuia prevăzute în art.66. Învinuitului i se înmînează copia de pe ordonanţa de punere sub învinuire şi informaţia în scris privind drepturile şi obligaţiile lui. Acţiunile nominalizate, de asemenea, se consemnează în ordonanţa de punere sub învinuire în modul prevăzut în alin.(2).

În acest aspect, instanța de judecată afirmă relevante prevederile *art. 283 alin. (1) Cod de procedură penală*, potrivit cărora, dacă, în cursul urmăririi penale, apar temeiuri pentru schimbarea sau completarea acuzării înaintate învinuitului, procurorul este obligat să emită o altă ordonanță motivată și să înainteze învinuitului o nouă acuzare sau să o completeze pe cea anterioară în conformitate cu prevederile articolelor respective din prezentul cod.

Astfel, ulterior, după aducerea la cunoştinţă a ordonanţei din 04.10.2023, după audierea învinuitului, în concordanţă cu probele acumulate şi circumstanţele stabilite la 13.10.2023, în privinţa lui Agachi Dmitri i-a fost înaintată o nouă învinuire în baza art. 264 alin. (2) Cod Penal.

Potrivit *art. 52 alin. (1) și (2) Cod penal*, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. (2) Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod. Numai constatarea corectă a componenței de infracțiune poate sta la baza calificării concrete a unei fapte conform prevederilor părții speciale a Codului penal.

Subsecvent, conform *art. 113 Cod penal*, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între fapte prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Potrivit *art. 96 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală*, în cadrul urmăririi penale și judecării cauzei penale trebuie să se dovedească faptele referitoare la existența elementelor infracțiunii.

Respectiv, instanța de judecată consideră neîntemeiată constatarea apărătorului referitor la faptul că ordonanţele de punere sub învinuire a inculpatului emise la 04.10.2023 şi 13.10.2023 nu se întemeiază pe prevederile art. 283 din Codul de procedură penală şi prin conţinutul lor nu se dispune schimbarea sau completarea/modificarea învinuirii înaintate anterior acestuia.

Or, se constată, că în speță, ordonanțele din 04.10.2023 și 13.10.2023 sunt emise în corespundere cu prevederile art. 283 Cod de procedură penală, dat fiind modificarea acuzării înaintate învinuitului Agachi Dmitri prin ordonanța de punere sub învinuire din 13.10.2023.

Este neîntemeiată și afirmația părții apărării precum că, din considerentul existenței în dosar a mai multor acte de acuzare pentru infracţiuni distincte, în condiţiile recunoaşterii inculpatului în calitate de bănuit în temeiul art. 264 alin.(1) din Codul penal prin ordonanţa din 05.07.2023, prin punerea sub învinuire în temeiul art. 264 alin.(2) din Codul penal potrivit ordonanţei din 13.10.2023, procurorul a încălcat prevederile *art. 63 alin. (2) pct. 3) din Codul de procedură penală*, potrivit căruia organul de urmărire penală nu este în drept să menţină în calitate de bănuit persoana în privinţa căreia a fost dată o ordonanţă de recunoaştere în această calitate - mai mult de 3 luni, iar cu acordul Procurorului General şi al adjuncţilor săi - mai mult de 6 luni, iar în conformitate cu prevederile *art. 230 Cod de procedură penală*, în cazul în care

pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen.

Astfel, potrivit *art. 63 alin. (1[1]), alin. (2) şi alin. (3) Cod de procedură penală*, ordonanţa de recunoaştere a persoanei în calitate de bănuit şi informaţia despre drepturile prevăzute la art. 64 se aduc la cunoştinţă în decurs de 5 zile din momentul de emitere a ordonanţei, dar nu mai tîrziu de ziua în care bănuitul s-a prezentat sau a fost adus silit, ori din momentul de începere a primei acţiuni procedurale efectuate în raport cu acesta. În cazul în care există necesitatea dispunerii unor măsuri speciale de investigaţii în privinţa bănuitului, aducerea la cunoştinţă a ordonanţei de recunoaştere a persoanei în calitate de bănuit şi a drepturilor sale se amînă în baza ordonanţei motivate a procurorului, cu autorizarea judecătorului de instrucţie pe o perioadă de 30 de zile, cu posibilitatea prelungirii motivate a perioadei pînă la 3 luni. În cazul infracţiunilor privind crima organizată, spălarea de bani, al infracţiunilor cu caracter terorist, al infracţiunilor de corupţie şi ale celor conexe actelor de corupţie, termenul de amînare a aducerii la cunoştinţă poate fi prelungit pînă la 6 luni, la demersul procurorului, cu autorizarea judecătorului de instrucţie. Fiecare prelungire a termenului de amînare a aducerii la cunoştinţă a ordonanţei de recunoaştere a persoanei în calitate de bănuit şi a drepturilor sale nu poate depăşi 30 de zile. Organul de urmărire penală nu este în drept să menţină în calitate de bănuit: 1) persoana reţinută – mai mult de 72 de ore; 2) persoana în privinţa căreia a fost aplicată o măsură preventivă neprivativă de libertate – mai mult de 10 zile din momentul cînd i s-a adus la cunoştinţă ordonanţa despre aplicarea măsurii preventive; 3) persoana în privinţa căreia a fost dată o ordonanţă de recunoaştere în această calitate – mai mult de 3 luni, iar cu acordul Procurorului General şi al adjuncţilor săi - mai mult de 6 luni. La momentul expirării, după caz, a unui termen indicat în alin.(2), organul de urmărire penală este obligat să elibereze bănuitul reţinut ori să revoce, în modul stabilit de lege, măsura preventivă aplicată în privinţa lui, dispunînd scoaterea lui de sub urmărire sau punerea lui sub învinuire. În caz de prelungire a termenului de menţinere în calitate de bănuit mai mult de 3 luni, ofiţerul de urmărire penală este obligat să informeze imediat bănuitul despre aceasta.

Analizând materialele cauzei, se constată că, Agachi Dmitri a dobândit calitatea procesuală de învinuit prin emiterea ordonanței de punere sub învinuire din 04.10. 2023, în privința sa ulterior fiind modificată învinuirea adusă la 13.10.2023, dar nicidecum nu a fost înaintată o altă învinuire în baza altor acțiuni decât cele constatate prin cele invocate în actul de acuzare.

Potrivit *art. 20 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală*, urmărirea penală şi judecarea cauzelor penale se face în termene rezonabile. Criteriile de apreciere a termenului rezonabil de soluţionare a cauzei penale sînt: 1) complexitatea cazului; 2) comportamentul participanţilor la proces; 3) conduita organului de urmărire penală şi a instanţei de judecată; 31) importanţa procesului pentru cel interesat; 4) vîrsta de pînă la 18 ani a victimei.

Potrivit *art. 259 Cod de procedură penală*, urmărirea penală se efectuează în termen rezonabil. Termenul de urmărire penală într-o cauză concretă se stabileşte de către procuror prin ordonanţă, ţinîndu-se cont de criteriile de apreciere a termenului rezonabil prevăzute la art. 20 alin. (2). Termenul de urmărire penală fixat de procuror este obligatoriu pentru ofiţerul de urmărire penală şi poate fi prelungit la solicitarea acestuia. În cazul în care este necesar a prelungi termenul de urmărire penală, ofiţerul de urmărire penală întocmeşte un demers motivat în acest sens şi îl prezintă procurorului înainte de expirarea termenului fixat de acesta.

Astfel, reieșind din circumstanțele de fapt și de drept constatate, în speță nu s-au constatat motive de nulitate a actelor procedurale emise pe cauză în conformitate cu art. 251 Cod de

procedură penală, după cum a invocat apărătorul Russu Alexandr, în interesele inculpatului Agachi Dmitri.

Respectiv, versiunea apărătorului în interesele inculpatului privind faptul că, inculpatul Agachi Dmitri nu a săvârșit infracțiunea de care este învinuit și există vicii de procedură care duc la încetarea procesului penal, instanța o apreciază ca o metodă de apărare sau chiar o încercare de eschivare a inculpatului de la răspunderea penală pe care urmează să o poarte pentru fapta comisă.

Cât privește solicitarea apărării cu privire la achitarea inculpatului pe motivul lipsei elementelor constitutive ale infracțiunii sau chiar încetarea procesului penal, instanţa reține ca nefiind stabilită nevinovăția acestuia prin probe utile, concludente și pertinente.

Instanța de judecată mai reține că partea apărării a avut posibilitatea de a prezenta probe şi a-şi susţine cauza şi nu a fost plasată într-o poziţie net dezavantajată faţă de acuzare.

În context, conform art.1 alin.(3) din Codul de procedură penală, instanţele judecătoreşti în cursul procesului sînt obligate să activeze în aşa mod încît nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Tot prin Hotărârea nr. 18 din 22 mai 2017, pct. 74, Curtea reține că o sentință de condamnare poate fi dată doar în situația când toate probele în apărare au fost combătute de către probele în acuzare, fiind înlăturate *toate* dubiile privind nevinovăția persoanei, iar în acest context, instanța reține că prezumția de nevinovăție a inculpatului a fost răsturnată în cazul dat, prin probele administrate şi apreciate în ședința de judecată.

Aşadar, instanța de judecată consideră necesar ca Agachi Dmitri să fie condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (2) Cod penal, reieșind din considerentele enumerate *supra*, precum şi din totalitatea probelor examinate şi constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează şi se completează între ele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că:

„*Agachi Dmitri ***** la data de 20.05.2023, aproximativ orele 16:05, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat (conform art. 134[12] Cod penal), având concentrația de alcool în sânge de 3,40 g/l alcool etilic confirmat prin rezultatul analizei sângelui în Laboratorul Clinic al IMSP IMU, deplasându-se la ghidonul motocultorului său, pe traseul *****, localitatea *****, r-1 *****, având-1 ca pasager pe Gajuc Vasile, manifestând imprudență la trafic ce i-ar permite să prevadă situațiile periculoase, care pot apărea în trafic, nu a apreciat corect situația rutieră în care se afla motocultorul în momentul respectiv, încălcând prevederile RCR capitolului II pct. 10, subpct. 1 lit. b), capit. IV secţiunea III pct. 45 subpct. 1) lit. a), b), d) şi subpct. 2) al aceluiaşi regulament, care-l obligă pe conducătorul de vehiculul să posede cunoștințe și să execute cerințele prezentului Regulament, precum şi să posede dexteritatea necesară de a conduce în siguranță vehiculul pe drum, să conducă în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinând permanent seama de următorii factori: starea psihofiziologică ce influențează atenţia şi reacţia, dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase, starea tehnică a vehiculului, particularitățile încărcăturii și situația rutieră, iar în cazul în care în limita vizibilității apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească pentru a nu pune în pericol siguranța traficului.*

De asemenea încălcând prevederile aceluiaşi regulament capit.IV secțiunea 16 pct 109 subpunct. 5), potrivit căruia, conducătorului motocultorului cu remorcă i se interzice: a) să circule pe drumul modernizat, în cazul în care în direcția de deplasare există un drum rudimentar; c) să schimbe direcția de mers tară a semnaliza și tară a se asigura că din faţă sau din spate nu vin vehicule cărora le poate pune în pericol siguranța deplasării, astfel fără a se

*asigura a pornit spre traversarea traseului şi a tamponat motocicleta de model „*****" cu n/î ***** *****, condusă de Colesnic Ion. În urma accidentului rutier, conform raportului de expertiză judiciară Nr. 202309D0055 din 27 iunie 2023, lui Colesnic Ion i-au fost cauzate leziuni corporale medii."*

În condițiile specificate, reieșind din circumstanțele faptice descrise în speță, de prevederile art. 264 alin. (2) Cod penal şi a art. 24 alin. (1) din Constituție, instanța de judecată conchide că în acţiunile inculpatului Agachi Dmitri sunt întrunite toate semnele şi elementele constitutive obligatorii ale infracțiunii de încălcare a regulilor de securitate a circulaţiei sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, cu încadrarea juridică conform componenței de infracțiune prevăzută de art. 264 alin. (2) Cod penal, conform următoarelor semne calificative: „*încălcarea regulilor de securitate a circulaţiei sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudenţă o vătămare medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii, acţiune săvîrşită în stare de ebrietate*", şi prin urmare, se stabilește atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea lui Agachi Dmitri la răspundere penală.

Concomitent, instanța de judecată va reține și raționamentele CtEDO în cauză, unde pentru a stabili dacă procesul a fost echitabil, Curtea a luat în considerare procedura în ansamblul său și verifică respectarea nu numai a dreptului la apărare, ci și a interesului public și al victimelor ca *autorii infracțiunii să fie trimişi corespunzător în judecată*.

Individualizarea pedepsei

Potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanţa judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decît interesele legii.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica instanța va avea în vedere dispozițiile art. art. 7, 75 Cod penal, respectiv: modalitatea şi împrejurările în care a fost comisă infracțiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârşite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar şi circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art.61 alin. (1) şi (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane.

De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni şi va constitui o garanție şi o asigurare că drepturile şi libertățile

consfințite în Constituția Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate *(adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri)*, potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia".

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii şi trebuie avute în vedere în procesul de stabilire şi aplicare a pedepsei.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de judecată ține cont de prevederile art.6, 7, 61, 75 CP și anume, caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii comise de către inculpat, de persoana celui vinovat, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Privind gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (2) Cod penal, săvârșită de către inculpat, instanța, conform art. 16 alin. (2) din Codul penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave, comise cu intenție.

În temeiul prevederilor art. 75 alin. (1) Cod penal, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal, în privința inculpatului Agachi Dmitri nu au fost stabilite circumstanțe care atenuează răspunderea penală.

În conformitate cu prevederile art. 77 Cod penal, în privința inculpatului Agachi Dmitri nu au fost stabilite circumstanțe care agravează răspunderea penală.

În conformitate cu Avizul medical din 07.07.2023, eliberat de Spitalul Raional Anenii Noi, Secția consultativă, inculpatul Agachi Dmitri la evidența medicului narcolog nu se află. (*f.d. 49*)

În conformitate cu Avizul medical din 07.07.2023, eliberat de Centrul Comunitar de Sănătate Mintală Anenii Noi, inculpatul Agachi Dmitri la evidența medicului psihiatru nu se află. (*f.d. 48*)

Potrivit Caracteristicii nr. 298 din 09.06.2023, eliberată de Primăria comunei *****, Agachi Dmitri locuiește de unul singur, nu este angajat în cîmpul muncii, consumă băuturi alcoolice periodic, observații și plângeri în adresa acestuia la primărie nu au parvenit. (*f.d. 53*)

Potrivit art. 8 Cod penal, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrşirii faptei.

În conformitate cu art. 10 Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv.

Instanța de judecată constată că Agachi Dmitri a comis fapta la data de 20 mai 2023, până la intrarea în vigoare a modificărilor operate la art. 264 alin. (2) Cod penal, în vigoare din 07.09.2024.

Prin urmare, din motivul neagravării situației inculpatului, instanța de judecată consideră necesar de a fi aplicate în privința lui Agachi Dmitri, prevederile art. 8 și art. 10 Cod penal.

În continuare, instanța de judecată conchide că art. 264 alin. (2) din Cod penal stabilește, la data comiterii infracțiunii, o pedeapsă sub formă de *amendă în mărime de la 950 la 1350 unităţi convenţionale, sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani, în toate cazurile cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport*.

În acest mod, reieșind din opiniile participanților la proces, a materialelor dosarului penal şi din cele nominalizate *supra*, precum şi din sancțiunea imperativă a normei penale, instanța consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea condamnatului, dar şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni de către condamnaţi, este doar aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, care este una echitabilă în raport cu persoana acestuia şi cu infracţiunea săvârşită, iar în acelaşi timp nu va genera sentimente de nedreptate, dar va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Astfel, reieșind din cele menționate supra, instanța va aplica în privința inculpatului Agachi Dmitri pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (2) din Codul penal, o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de *1200 (o mie două sute) unităţi convenţionale, echivalent cu 60000 (şasezeci mii) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport*.

Instanța de judecată consideră necesar de a explica inculpatului, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Acțiunea civilă

În prezenta cauză penală, s-a formulat acțiune civilă către inculpat prin care se solicită încasarea din contul inculpatului Agachi Dmitri în beneficiul lui Colesnic Ion a prejudiciului material în mărime de 133710,51 lei, confirmat prin raportul nr. 2060/07A de evaluare a pagubei.

În motivarea acțiunii civile, partea vătămată a invocat că din probele prezentate de partea acuzării se reține cu certitudine faptul că, părții vătămate Colesnic Ion, prin infracțiune i-a fost cauzat un prejudiciu material în mărime de 133710,51 lei, ceea ce constituie valoarea prejudiciului cauzat acestuia, proprietarului motocicletei marca „***** ER 400”, cu n/î ***** *****, pentru reparația acestuia și repunerea în starea inițială de funcționare.

În ședința de judecată, *procurorul Talmaci Alexandru* a solicitat admiterea integrală a acțiunii civile.

În ședința de judecată, *partea vătămată Colesnic Ion* a solicitat admiterea integrală a acțiunii civile.

În ședința de judecată, *apărătorul inculpatului, avocatul Russu Alexandr* a solicitat respingerea acțiunii civile.

În ședința de judecată, *inculpatul Agachi Dmitri* a solicitat respingerea acțiunii civile.

Conform prevederilor art. 219 alin.(1) Cod procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale

nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârşirea acesteia Iar reieşind din prevederile aliniatului 4 a articolului, la evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

Ca urmare a art. 221 alin. (1) Cod procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părţii civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătoreşti.

Potrivit art. 225 alin. (3) Cod procedură penală, odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.

Conform art. 1998 alin. (1) Cod civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Potrivit Raportului de evaluare a pagubei Nr. 2060/07A din 25.07.2023, valoarea prejudiciului cauzat proprietarului motocicletei marca „***** ER 400” cu numărul de înmatriculare „***** *****”, constituie: 107401,10 lei (prețul pieselor) + 3269,41 lei (costul materialelor) + 23040,00 lei (valoarea manoperei) = 133710, 51 lei. (*vol. II, f.d.10-13*)

Deci, constatând vinovăţia inculpatului Agachi Dmitri de comiterea infracţiunii incriminate, instanţa constatând existenţa prejudiciului de ordin material al părţii vătămate, în temeiul art. 1998 alin. (1) Cod civil, consideră necesar valorificarea acestuia în cuantum de *133710,51 părții vătămate,* sumă imputabilă inculpatului Agachi Dmitri, or, prin admiterea integrală a acțiunii civile va duce la satisfacerea echitabilă a părții vătămate.

<u>Cu privire la mijloacele materiale de probă</u>

Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la mijloacele materiale de probă.

În dezbateri judiciare, procurorul a solicitat ca corpul delict – motocultorul, care aparține inculpatului Agachi Dmitri, păstrat la parcarea IP Anenii Noi, a restitui proprietarului Agachi Dmitri după intrarea în vigoare a sentinței, iar corpul delict – motocicleta de model „*****” cu n/î ***** *****, care aparține părții vătămate Colesnic Ion, păstrată la parcarea IP Anenii Noi, a restitui proprietarului Colesnic Ion, după intrarea în vigoare a sentinței.

În continuare, instanța statuează cu referire la corpurile delicte că potrivit art. 162 alin. (1) pct. 1), 3) şi 4) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Referitor la mijloacele materiale de probă, instanța de judecată reține că prin ordonanțele ofițerului de urmărire penală din 22.05.2023 (*f.d. 17; 18*) , au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte cele enumerate *supra*, în privința pertinenței cărora, instanța s-a expus şi le-a apreciat anterior ca fiind pertinente cauzei penale.

Astfel, corpul delict: motocultorul, care aparține inculpatului Agachi Dmitri, ce este păstrat la parcarea IP Anenii Noi, se va restitui proprietarului Agachi Dmitri după rămînerea definitivă a sentinței, iar corpul delict: motocicleta de model „*****” cu n/î ***** *****, care aparține părții vătămate Colesnic Ion, ce este păstrată la parcarea IP Anenii Noi, se va restitui proprietarului Colesnic Ion, după rămînerea definitivă a sentinței.

<u>Cu privire la cheltuieli judiciare</u>

Cu privire la cheltuielile judiciare, instanța de judecată reține, că acuzatorul de stat în dezbateri judiciare a solicitat încasarea cheltuielilor judiciare rezultate din costurile pentru efectuarea expertizelor judiciare, în mărime totală de 640,00 lei, reflectate inclusiv prin rechizitoriul în cauza penală.

Respectiv, potrivit materialelor dosarului penal, în contextul efectuării expertizelor judiciare, instanţa atestă următoarele cheltuieli:

- raportul de expertiză judiciară nr. 202309D0055 din 27.06.2023, la prețul de 320 lei (*vol. I, f.d. 33-35*);

- raportul de expertiză judiciară nr. 202309D0054 din 29.06.2023, la prețul de 320 lei (*vol. I, f.d. 42-44*).

Conform art. 142 alin. (1) din Codul de procedură penală, expertiza judiciară se dispune în cazurile în care pentru constatarea, clarificarea sau evaluarea circumstanţelor ce pot avea importanţă probatorie pentru cauza penală sînt necesare cunoştinţe specializate în domeniul ştiinţei, tehnicii, artei, meşteşugului sau în alte domenii. Posedarea unor asemenea cunoştinţe specializate de către persoana care efectuează urmărirea penală sau de către judecător nu exclude necesitatea dispunerii expertizei judiciare. Dispunerea expertizei judiciare se face, la cererea părţilor, de către organul de urmărire penală, procuror sau de către instanţa de judecată, precum şi din oficiu de către organul de urmărire penală sau procuror.

Conform art. 143 alin. (1) pct. 1) și 2) din Codul de procedură penală, expertiza judiciară se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea cauzei morţii și gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale.

În conformitate cu art. 229 alin. (2) din Codul de procedură penală, instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) din Codul de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

Potrivit alin.(3) a aceleiași norme,cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. Alineatul (3) a normei indicate este o normă generală şi nu obligă statul să suporte cheltuielile ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acțiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiționa termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părțile în proces.

La caz, ținând cont că inculpatul nu a recunoscut vinovăția în săvârșirea infracțiunii, dar instanța a hotărât asupra vinovăției acestuia în fapta comisă, instanța de judecată consideră justificată cerința procurorului de a încasa integral de la inculpatul Agachi Dmitri a cheltuielilor pentru efectuarea expertizelor judiciare în cuantum total de 640,00 (șase sute patruzeci) lei.

În conformitate cu prevederile articolelor 162, 340, 384-390, 392-395 și 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște vinovat **Agachi Dmitri *****,** născut la *****, IDNP *****, în comiterea infracțiunii prevăzute pe art. 264 alin. (2) Cod penal al Republicii Moldova şi i se stabileşte acestuia pedeapsă sub formă de ***amendă*** în mărime de ***1.200,00 (o mie două sute) unități convenționale***, echivalent cu ***60.000,00 (șasezeci mii) lei***, ***cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport***.

Se explică inculpatului, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se admite integral acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Colesnic Ion privind încasarea din contul lui Agachi Dmitri, a prejudiciului material cauzat prin infracțiune.

Se încasează din contul lui Agachi Dmitri în beneficiul lui Colesnic Ion, prejudiciul material în mărime de 133710,51 (o sută treizeci și trei mii șapte sute zece, 51) lei.

Corpul delict: motocultorul, care aparține inculpatului Agachi Dmitri, ce este păstrat la parcarea IP Anenii Noi, se va restitui proprietarului Agachi Dmitri după rămînerea definitivă a sentinței.

Corpul delict: motocicleta de model „*****” cu n/î ***** *****, care aparține părții vătămate Colesnic Ion, ce este păstrată la parcarea IP Anenii Noi, se va restitui proprietarului Colesnic Ion, după rămînerea definitivă a sentinței.

Se încasează de la Agachi Dmitri în bugetul de stat cheltuielile judiciare pentru efectuarea rapoartelor de expertize judiciare în mărime de 640,00 (șase sute patruzeci) lei.

Executarea pedepsei principale și complementare sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport se va asigura de către organul de poliţie și organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul Agachi Dmitri *****.

O copie de pe sentință se expediază IP ”Agenția Servicii Publice”, Biroului de Probațiune și Inspectoratului de Poliție competent, în vedera executării sentinței.

Sentinţa este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Nicolae Ghedrovici

Copia corespunde originalului, judecător Nicolae Ghedrovici