Dosarul nr.4-1163/2026;
4-26125426-51-4-02102026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

16 noiembrie 2026 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni,
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihail Ulinici
Grefier Tatiana Crăciun
În lipsa:
Reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Racoviță Svetlana
Contravenientului Socolovschi Daniel

A judecat în şedinţă publică cauza contravenţională în privinţa lui **Socolovschi Daniel,** născut la *****învinuit de săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 64[1] Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

C O N S T A T Ă

1. În baza procesului-verbal cu privire la contravenţie din 30 septembrie 2026, acţiunile lui **Socolovschi Daniel,** au fost încadrate de agentul constatator în baza **art. 64[1] Cod contravenţional,** exprimate prin faptul că, la data de 18 septembrie 2026, în jurul orei 14:09, în satul Florițoaia, raionul Ungheni, în urma efectuării unei vizite la domiciliu, Autoritatea Tutelară Locală Florițoaia Veche, raionul Ungheni, a constatat că minorul Socolovschi Damian, născut în anul 2025, care se află în grija tatălui, este întreținut în condiții necorespunzătoare de trai, care prezintă riscuri pentru sănătatea, integritatea și siguranța acestuia, astfel, având în vedere situația constatată și riscurile la care era expus copilul, s-a dispus scoaterea minorului din mediul familial și plasarea acestuia în regim de urgență, în cadrul serviciului de tip familial „Asistență Parentală Profesionistă”.
2. În ședința de judecată **reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Racoviță Svetlana,** fiind înștiințat legal, despre data, ora și locul examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în fața instanței de judecată, însă la materialele cauzei este anexată cererea acestei potrivit căreia susține procesul-verbal cu privire la contravenție cu recomandarea înaintată și solicită examinarea cauzei în lipsa sa. Conform art. 455 alin. (2) Cod contravenţional, instanța a dispus examinarea cauzei în absența acesteia.
3. În instanța de judecată **contravenientul Socolovschi Daniel,** fiind înștiințat legal, despre data, ora și locul examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în fața instanței de judecată, însă la materialele cauzei este anexată cererea dânsei, potrivit căreia solicită examinarea cauzei în absența sa, din motiv de imposibilitate de a se prezenta, fiind de acord cu recomandarea agentului constatator, își recunoaște vina.
4. *În conformitate cu prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravenţional, neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.*

5. Astfel, ținind cont de termenul restrîns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, și anume ***art. 454 alin. (1) Cod contravențional***, care prevede că " *cauza contravenţională se judecă în termen rezonabil, dar nu mai mult de 2 luni de la data intrării dosarului în instanţa de judecată*", considerînd că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile art. 455 Cod contravențional, instanța de judecată a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa **agentului constatator Racoviță Svetlana și a contravenientului Socolovschi Daniel.**
6. Cercetând materialele dosarului, verificând argumentele invocate în raport cu probele prezentate, instanţa de judecată conchide că în acțiunile lui **Socolovschi Daniel**, sunt prezente semnele faptei contravenționale prevăzute de **art. 64[1] Cod contravenţional,** acțiunile acesteia corect au fost încadrate în baza acestui articol, temeiuri de încetare a procesului nu au fost constatate:
7. ***Conform art. 458 Cod contravenţional,*** *examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin. 2 şi art. 460 Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărîre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.*
8. ***Conform art. 443 Cod contravenţional,*** procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.
9. ***Conform art. 7 Cod contravențional,*** *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*
10. ***Conform art. 375 alin. (3) Cod contravenţional,*** *concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.*
11. Astfel, instanţa conchide că vinovăţia contravenientului se mai confirmă prin ansamblul probelor aflate în dosar și cercetate în ședința de judecată, în special, prin procesul - verbal cu privire la contravenție din data de 30 septembrie 2026 nr. MAI07 703817, întocmit în prezența contravenientului (f.d.4); nota informativă (f.d. 6-7); dispoziția nr. 57 din

18.09.2026, cu privire la evaluarea inițială a copilului minor (f.d. 8); dispoziția nr. 56 din 18.09.2026, cu privire la plasamantul de urgență a copilului (f.d. 9); dispoziția nr. 60 din 18.09.2026, privin dluarea la evidență a copilului în situația de risc și efectuarea evaluării complexe (f.d. 10); dispoziția nr. 59 din 18.09.2026 cu privire la luarea copilului de la părinți sau de la persoanele în grija cărora acestea se aflau (f.d. 11); procesul-verbal de audiere a martorului Dumitru Frasin din 30.09.2026 (f.d. 12); procesul-verbal de audiere a martorului Cucu Mihaela din 30.01.2026 (f.d. 13); procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 30.09.2026, care a recunoscut vina (f.d. 14); caracteristică eliberată de primăria Floriţoaia Veche raionul Ungheni (f.d. 15).

12. În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, **Socolovschi Daniel,** la data de 18 septembrie 2026, în jurul orei 14:09, în satul Floriţoaia, raionul Ungheni, în urma efectuării unei vizite la domiciliu, Autoritatea Tutelară Locală Floriţoaia Veche, raionul Ungheni, a constatat că minorul Socolovschi Damian, născut în anul 2025, care se află în grija tatălui, este întreținut în condiții necorespunzătoare de trai, care prezintă riscuri pentru sănătatea, integritatea și siguranța acestuia, astfel, având în vedere situația constatată și riscurile la care era expus copilul, s-a dispus scoaterea minorului din mediul familial și plasarea acestuia în regim de urgență, în cadrul serviciului de tip familial „Asistență Parentală Profesionistă”.
13. Instanța de judecată remarcă că, conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie seria **MAI07 703817 din 30 septembrie 2026**, încheiat de către agentul constatator, corespunde prevederilor art. 443 din Codul contravenţional, şi că careva elemente sau împrejurări care ar condiţiona declararea nulităţii acestui proces-verbal, instanţa de judecată nu determină.
14. De asemenea instanța a stabilit cu certitudine că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost semnate personal de către contravenientul **Socolovschi Daniel,** fapt confirmat prin semnăturile aplicate pe procesul-verbal cu privire la contravenţie. S-a mai stabilit că contravenientului i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art.art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional, specificate pe verso. Careva obiecții la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție nu a indicat. Procesul-verbal nu a fost contestat, fapt care confirmă că a recunoscut legalitatea lui.
15. **În conformitate cu prevederile art. 10 Cod contravenţional**, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.
16. Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
17. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri.
18. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu legea.
19. La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 8, 9, 14, 16, 41-43 Cod contravenţional, de persoana contravenientului, care potrivit prevederilor art. 16 Cod contravențional, este subiect al răspunderii contravenționale, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum şi de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării contravenientului, răspunderea acesteia fiind prevăzută expres în

normele **art. 64[1] Cod contravențional,** este pasibilă de răspundere contravenţională pentru fapta săvîrşită.

20. **În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional**, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
21. Potrivit **art. 64[1] Cod contravențional,** constitue contravenție, eschivarea cu rea-voinţă a părinţilor de la exercitarea obligaţiilor părinteşti, dacă aceasta a determinat plasamentul copilului în instituţii rezidenţiale sau servicii sociale de plasament, se sancţionează cu amendă de la 15 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.
22. Ţinând cont de caracterul şi gradul de pericol social al contravenţiei săvârşite de contravenientul **Socolovschi Daniel**, de personalitatea lui, de vârsta şi starea familiară, de circumstanţele atenuante și circumstanţele agravante, care nu au fost stabilite, instanţa de judecată consideră că îndreptarea şi reeducarea contravenientului este posibilă cu aplicarea pedepsei sub formă de amendă.
23. În aprecierea instanței această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al contravenției și persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal și eficient își va atinge acopul de restabilire a echității sociale și prevenirea în săvîrșirea de noi contravenții, atît din partea contraveninentului, cît și a altor persoane.

În conformitate cu art. 32, 34, 395, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E

Se recunoaşte vinovat **Socolovschi Daniel,** de săvârșirea contravenţiei prevăzute de **art. 64[1] Cod contravenţional,** stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 20 (douăzeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1000 (una mie) lei.

Se explică contravenientului **Socolovschi Daniel,** că potrivit prevederilor art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

În temeiul art. 34 alin. (4) Cod contravențional, în cazul în care contravenientul nu va achita amenda în decurs de 30 zile de la data stabilirii ei, instanța o poate înlocui cu amendă dublă sau cu o altă sacțiune mai gravă.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, curs de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **Mihail Ulinici**