Dosarul nr.2-2229/23
2-23188282-32-2-29122023

H O T Ă R Â R
E
în numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 20 februarie 2025 în or.*****
Judecătoria Hîncești (sediul *****)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Svetlana Bîcu
Grefierul Svetlana Pavalachi, Viorica Pîntea
Cu participarea:
Reclamantului – *****,
Reprezentantului pârâtei *****, avocatul Melinteanu Călin, împuternicit în baza mandatului avocațial seria MA nr.1963202 din 01 aprilie 2024,

a examinat în ședință de judecată publică, desfășurată în limba română, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de *****împotriva ***** cu privire la încasarea cheltuielilor suportate la examinarea cazului accidentului rutier, a prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

1. La data de 28 decembrie 2023, la Secția evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Hîncești (sediul *****) a fost înregistrată cererea de chemare în judecată depusă de *****împotriva ***** cu privire la încasarea cheltuielilor suportate la examinarea cazului accidentului rutier, a prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, care a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul PIGD, judecătorului Svetlana Bîcu. (f.d. 3-8)

2. Prin încheierea din 04 ianuarie 2024, s-a dispus acceptarea spre examinare în procedură contencioasă a cererii de chemare în judecată depusă de *****împotriva ***** cu privire la încasarea cheltuielilor suportate la examinarea cazului accidentului rutier, a prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, fixarea ședinței de judecată și citarea participanților la proces. (f.d.51)

Argumentele participanților la proces.

3. În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul indică că, la data de 20 octombrie 2021, în jurul orelor 11:18, pe***** în apropiere de str. ***** deplasându-se la volanul automobilului personal de model „*****a fost tamponat de automobilul de model „*****, la volanul căruia se afla pârâta *****. După accident, pârâta a apelat la SNUAU 112, comunicând situația, de menționat că dna ***** în comunicatul său (a ascuns, dus în eroare?) și nu a concretizat că ea personal nu deținea polița de asigurare obligatorie, în pofida acestui fapt, conform notei telefonice, ea nu a solicitat intervenția poliției rutiere pentru a documenta cazul. Ca urmare, cazul dat nu fost cercetat de poliție, provocând urmări neprevăzute pentru reclamant care au avut loc pe parcursul a aproape doi ani de la momentul accidentului.

4. La propunerea operatorului, ambii au apreciat circumstanțele accidentului rutier, au

completat și semnat, fără ca reclamantul să aibă cunoștință despre lipsa poliței de asigurare obligatorie deținută de dna *****, formularul „Constatare amiabilă”.

5. Ulterior, s-au deplasat la Compania de asigurare S.A.„Astera — Grup”, unde expertul companiei respective a întocmit procesul-verbal nr.D/D *****1 de constatare a pagubelor. Pârâta ***** a semnat procesul-verbal menționat ca asigurat și ca persoană vinovată, în realitate asiguratul fiind Strișca Gheorghe, iar dna ***** nu era înscrisă în contractul de asigurare. La rândul său, reclamantul a depus la companie cererea privind constatarea pagubei și achitarea despăgubirii de asigurare.

6. Prin scrisoarea-răspuns nr.141-04/21 din 21.10.2021, compania de asigurare a refuzat să compenseze daunele materiale suportate de către *****în urma accidentului rutier nominalizat, din motiv că utilizatorul autovehiculului în cauză, dna *****, nu era inclusă în contractul de asigurare, iar accidentul nu a fost documentat de poliție.

7. Ca urmare, la data de 23.11.2021, reclamantul a depus, în adresa Direcției de Poliție mun.Chișinău, cerere prin care a solicitat să fie documentat accidentul rutier produs la data de 20 octombrie 2021 și atragerea la răspunderea contravențională a pârâtei *****, persoană vinovată în producerea accidentului și care nu a comunicat lipsa poliței de asigurare obligatorie.

8. La data de 05 decembrie 2021, a fost invitat la SDAR al SST și CR al DP Serviciul Documentare a Accidentelor Rutiere al Secției Supraveghere Transport și Circulație Rutiere a Departamentului de Poliție *****, iar la indicația inspectorului principal Vitalie Denisiuc, reclamantul a scris o declarație, prin care repetat a adus la cunoștință necesitatea de a documenta accidentul rutier produs la data de 20 octombrie 2021, conform indicațiilor Biroului Național al Asiguratorilor de Autovehicule din 21.10.2021.

9. La rândul său, dl Vitalie Denisiuc a emis Raportul de înregistrare a cererii lui *****din 23.11.2021, în care a constatat că „*... ambii s-au prezentat la compania de asigurare a persoanei vinovate, însă nu s-au întrunit careva condiții a constatatului amiabil și respectiv, au primit refuz în vederea despăgubirii din partea companiei de asigurare.* ”

10. Fără a lua în considerație condițiile depistate, după cum a fost notificat, în data de 10.12.2021 dl Vitalie Denisiuc a emis Decizia prin care a dispus: „*a refuza în pornirea procedurii contravenționale în baza sesizării depusă de cetățeanul *****la data de 23 noiembrie 2021*”, iar ca urmare a dispus încheierea: „*de a fi considerat încetată procedura contravențională în temeiul art.26 lit.f) Cod Contravențional, deoarece accidentul rutier a fost constatat amiabil*”, decizia în cauză nu i-a fost adusă la cunoștință reclamantului, fiind lipsit de posibilitatea de a o ataca în instanță.

11. Reclamantul fiind în lipsa răspunsului adecvat la sesizări, în data de 28.12.2021 a depus o nouă plângere în adresa Direcției de Poliție a *****, care la fel a rămas fără răspuns. Astfel, în data de 25.04.2022 a scris și expediat o nouă plângere de data acesta în adresa Inspectoratului General al Poliției privitor la lipsa răspunsului la adresările sale. Ca urmare, la 11.05.2022 a primit răspunsul Inspectoratului General al Poliției și copia dosarului nr.17350 din 05.12.2021, care cuprinde decizia agentului constatator și din care a făcut cunoștință cu documentele notificate mai sus.

12. Paralel cu acțiunile descrise supra, în data de 03 ianuarie 2022, s-a adresat la Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule, solicitând efectuarea procedurilor necesare întru recuperarea prejudiciului suportat în urma accidentului supra nominalizat. Prin răspunsul nr.02-138/22 din 17.01.2022, Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule a refuzat achitarea despăgubirii de asigurare din motiv că nu este întrunită condiția prevăzută la art.18 lit.d) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de

autovehicule nr. 414 din 22.12.2006, or polița RCA, prezentată de către ***** la data accidentului rutier, nu este valabilă, fapt care atrage și nulitatea formularului de constatare amiabilă a accidentului rutier.

13. Odată, cu refuzul Biroului Național al Asiguratorilor de Autovehicule de a repara prejudiciul suportat de *****, cât și la propunerea BNAA, în data de 04.04.2022 a expediat în adresa dnei ***** cerere prealabilă de soluționare a litigiului pe cale extrajudiciară. Scrisorile recomandate, conform avizelor de recepție anexate, au fost ridicate de destinatar în data de 07.04.02022, însă au rămas fără răspuns.

14. În continuare, în data de 25.05.2022 a apelat repetat la Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule, solicitând efectuarea despăgubirii, la care a primit răspuns negativ.

15. Astfel, dat fiind faptul că Direcția de Poliție mun.Chișinău a refuzat în pornirea procedurii contravenționale în urma accidentului rutier din 20 octombrie 2021, compania de asigurare la rândul ei, ca consecință, a refuzat să achite despăgubirea de asigurare, iar vinovat de producerea accidentului rutier în cauză - dna *****, s-a eschivat de la răspunderea materială, reclamantul a fost nevoit să apeleze la serviciile avocatului pentru a-și revendica drepturile, în această ordine de idei, la data de 04 iulie 2022 a încheiat contractul de asistență juridică cu avocatul V***** din cadrul Biroului Asociat de Avocați Botanica mun.Chișinău contra onorariului de 5 000 (cinci mi) lei în rate, pe măsura efectuării acțiunilor.

16. În data de 27.07.2022, avocatul reclamantului a întocmit cerere către compania de asigurare S.A. „Astera — Grup", solicitând confirmarea nevalabilității contractului de asigurare prezentat de dna *****, iar prin răspunsul din 03.08.2022 compania a confirmat că „*nu se consideră asigurat riscul utilizatorului de autovehicul care nu este inclus în contractul de asigurare...* ".

17. La data de 25.08.2022, avocatul reclamantului s-a adresat către IGP, Direcția de Poliție a mun.Chișinău prin care s-a solicitat anularea Deciziei din 10.12.2022 de refuz în începerea procesului contravențional cu emiterea unei noi decizii în vederea constatării persoanei vinovate în comiterea accidentului rutier.

18. Direcția de Poliție a mun.Chișinău nu a întreprins acțiunile solicitate, dar a remis petiția reclamantului în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, pentru examinare și primirea hotărârii, conform competenței.

19. La data de 20 decembrie 2022, Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), examinând documentele prezentate de Direcția de Poliție a mun.Chișinău, a emis încheiere prin care a dispus lichidarea de către SDAR a neajunsurilor și respectării condițiilor din Codul contravențional.

20. Întru lichidarea neajunsurilor constatate de Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) Direcția de Poliție a mun.Chișinău, la 24 ianuarie 2023, în baza art.242 Cod contravențional, a inițiat dosarul contravențional nr.1057 pe accidentul rutier din 20 octombrie 2021 cu implicarea dnei ***** și dlui *****.

21. Pe cazul dat, la 10 februarie 2023, reclamantul a fost invitat la SSTR (Secția Supraveghere Transport și Circulație Rutieră) a Direcției de Poliție a mun.Chișinău, a fost audiat și a semnat procesul verbal de audiere a victimei. *****, fiind citată pentru a fi audiată ca persoană în cărei privință a fost pornit procesul contravențional, nu s-a prezentat în ziua stabilită. În continuare, conform deciziei asupra cauzei contravenționale formulate prin încheierea din 22.02.2023, a fost încetat procesul contravențional în privința dnei ***** în baza expirării termenului de prescripție.

22. În continuare, la data de 28.02.2023, reclamantul s-a prezentat la Biroul Național al

Asiguratorilor de Autovehicule și a depus cerere de despăgubire în baza dosarului contravențional anexat.

23. Ca urmare, la 18.05.2023 a fost semnat de către Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule și reclamant Acordul nr. FVS/23/073 privind stabilirea despăgubirilor de asigurare, ulterior, Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule a emis Ordinul nr.458 cu privire la regularizarea dosarului de daune ***** în baza căruia reclamantului i-a fost aprobată despăgubirea de asigurare în sumă de 7 969,00 (șapte mii nouă sute șaizeci și nouă 00) lei, care ulterior i-au fost transferați pe cardul bancar personal.

24. Dat fiind că Biroului Național al Asiguratorilor de Autovehicule a compensat reclamantului doar despăgubirile de asigurare, care în cauza contravențională a avut câștig, pârâta ***** ca persoană vinovată în accidentul rutier produs la data de 20.10.2021, îi revine obligația de a compensa reclamantului și cheltuielile suportate ca parte vătămată.

25. În acest context, la data de 07.08.2023, a expediat în adresa pârâtei ***** cerere prealabilă în care i-a propus soluționarea cazului pe cale amiabilă, invocând că îi revine obligațiunea de a suporta pierderile subsemnatului, cererea conform avizului a fost recepționată de pârâta *****, însă a rămas fără răspuns.

26. Solicită, reclamantul *****:

- încasarea de la ***** a cheltuielilor suportate la examinarea cazului accidentului rutier din 20.10.2021 în sumă de 6 456,95 lei, dintre care: 5 000 lei - cheltuieli de acordare a asistenței juridice, 1 400 lei - cheltuieli suportate de în urma multiplelor deplasări cu automobilul personal tur/retur, de la locul de trai ***** spre Chișinău (compania de asigurări „Astera - Grup", Biroului Național al Asiguratorilor de Autovehicule, Serviciul Documentare a Accidentelor Rutiere, Direcția de Poliție a mun.Chișinău, biroul avocatei, atelier de Reparație auto, e.t.c.) și 56,95 lei - cheltuieli poștale.
- încasarea de la ***** în beneficiul reclamantului a prejudiciul moral în mărime de 4 000 (patru mii) lei, suportat timp de peste doi ani de zbucium și nervi distruși întru recuperarea pagubei după accidentul rutier din data de 20.10.2021;
- cheltuielile de judecată să fie puse în sarcina pârâtei.

27. În drept, reclamantul *****își întemeiază cerințele în baza dispozițiilor art.art.90; 94; 96 CPC al Republicii Moldova.

28. În ședința de judecată, reclamantul *****, a susținut integral cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea ei din motivele indicate, menționând că prin probele alăturate la cererea de chemare în judecată este demonstrat incontestabil atât vinovăția pârâtei ***** în comiterea accidentului rutier, cât și necesitatea asistenței calificate a unui avocat pentru documentarea cazului, și anume datorită asistenței juridice calificate acordată de avocatul Hriplivaia Valentina, a obținut compensarea prejudiciului material cauzat de către pârâta *****.

29. În ședința de judecată, reprezentantul pârâtei *****, avocatul Melinteanu Călin, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată or circumstanțele de fapt și motivele invocate de către reclamantul *****nu-și găsesc confirmarea, ceea ce denotă că sunt declarative și neîntemeiate, neexistând careva temeiuri legale în baza cărora acțiunea înaintată de reclamant ar putea fi admisă de instanța de judecată.

30. Prin referința depusă asupra cererii de chemare în judecată menționează că, prejudiciul cauzat părții păgubite *****în urma producerii accidentului rutier din 20.10.2021, din vina conducătorului autovehiculului de model „********** a fost reparat integral de către partea vinovată ***** prin intermediul AO AP „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule".

Respectiv, obligațiile pecuniare ale lui ***** în raport cu *****care s-au născut din fapt ilicit au fost stinse odată cu cesionarea dreptului de creanță cesionarului AO AP „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule”. (f.d.66-76)

31. La data de 28.02.2023, *****a înaintat cerere de despăgubire către AO AP „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule”, prin care solicită: *acordarea despăgubirii, ca urmare a prejudiciului suferit prin avarierea autovehiculului de model *****, ca urmare a accidentului rutier produs la data de 20.10.2021*.

32. Ulterior, la data de 15.05.2023, între AO AP „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” și persoana păgubită *****, a fost încheiat Acordul nr.FVS/23/073 privind acordarea despăgubirilor de asigurare. Respectiv, odată cu încheierea Acordul nr.FVS/23/073 privind acordarea despăgubirilor de asigurare la data de 15.05.2023, părțile au convenit asupra despăgubirii integrale pentru prejudiciul cauzat, inclusiv pentru prejudiciul care va apărea ulterior ca urmare a accidentului rutier din data de 20.10.2021, produs din vina lui *****.

33. Consecutiv, la data de 18.05.2023, AO AP „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” a emis Ordinul Nr. 458 cu privire la regularizarea dosarului de daune nr. ***** prin care s-a aprobat despăgubirea de asigurare în sumă de 7 969 MDL pentru deteriorările cauzate autovehiculului de model*****, ca urmare a accidentului de circulație din 20.10.2021 din vina cet. *****; s-a stabilit cuantumul despăgubirii de asigurare în baza Actului de Evaluare nr. 0168/2023/BNAA din 1 1.04.2023 întocmit de către ***** și a Acordului nr. ***** iar contabilitatea, în termen de 10 zile, va efectua plata despăgubirii de asigurare cet. *****, prin transfer la contul bancar. Plata se va efectua din disponibilitățile Fondului de protecție a victimelor străzii.

34. Ulterior, în urma emiterii Ordinului Nr. 458 cu privire la regularizarea dosarului de daune nr. ***** din Fondul de Protecție a Victimelor Străzii, AO AP „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” a transferat la contul bancar al lui ***** despăgubirea de asigurare în mărime de 7 969 MDL pentru compensarea prejudiciului suferit ca urmare a producerii accidentului rutier la data de 20.10.2021 din dina lui *****.

35. Respectiv, odată cu despăgubirea persoanei prejudiciate, pentru pagubele produse în urma accidentului rutier din 20.10.2021, din vina conducătorului autovehiculului *****, AO AP „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” s-a subrogat în drepturile persoanei prejudiciate *****, iar raportul juridic litigios dintre ***** și *****este definitiv stins.

36. Susține, reprezentantul pârâtei că, odată cu aprobarea mărimii despăgubirii de asigurare pentru compensarea prejudiciului persoanei păgubite *****, ca urmare a accidentului rutier din data de 20.10.2021, produs din vina ***** aceasta nu poate fi modificată.

37. Astfel, până la aprobarea mărimii despăgubirii suportate ca urmare a accidentului rutier din data de 20.10.2021, partea păgubită urma a depune diligența necesară și a include în mărimea despăgubirii de asigurare solicitate și presupusele cheltuieli suportate, cu titlu de prejudiciu moral și cheltuieli de asistență juridică, fapt ce nu a fost efectuat.

38. Consideră că, solicitarea de către partea păgubită a unor cheltuieli suplimentare, ulterior încheierii Acordului nr. FVS/23/073 din 15.05.2023 este inadmisibilă și neîntemeiată, contrară pct. 2-5 al Acordului dat și art. 22 al Legii nr. 414 din 22.12.2006 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule.

39. În urma despăgubirii de către AO AP „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” a părții păgubite *****, AO AP „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” s-a subrogat în drepturile persoanei păgubite, fiind în drept potrivit pct. 35 al Hotărârii Comisiei Naționale a Pieței Financiare nr. 19/11 din 09- 04-2009 și art. 33 al Legii nr.

414 din 22.12.2006 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, să-și exercite dreptul de creanță pe cale amiabilă sau prin orice altă modalitate permisă de lege.

40. Menționează faptul că, ***** și-a executat obligațiile de plată și a achitat către AO AP „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule" despăgubirea de asigurare pentru prejudiciul cauzat în urma accidentului rutier din 20.10.2023, din vina conducătorului *****, iar careva obligații nestinse la moment nu există.

41. Potrivit întregului conținut al cererii de chemare în judecată, partea reclamantă invocă existența mai multor ilegalități ale organului de urmărire penală la examinarea cauzei contravenționale privind atragerea la răspundere contravențională a lui *****, vinovată de producerea accidentului rutier din 20.10.2021, însă solicită încasarea din contul lui ***** a cheltuielilor de acordare a asistenței juridice legate de examinarea procesului contravențional în mărime de 6456,95 lei.

42. Considerăm că, acest capăt de cerere este neîntemeiat, ilegal și chiar absurd, or care este vinovăția sau temeiul legal în baza căruia reclamanta ***** poartă răspundere pentru „pretinsele" acțiuni ilegale ale organului de urmărire penală, inclusiv pentru caracterul pasiv al organului de urmărire penală întru examinarea cauzei contravenționale precitate.

43. Subliniază faptul că, întregul conținut al cererii de chemare în judecată se prezintă ca fiind unul declarativ și iluzoriu, reclamantul fie recurge la o simplă relatare a unor circumstanțe de fapt, fară a proba temeinicia acestora în corespundere cu art.118 Cod de Procedură Civilă, fie face referire la mai multe norme legale care nu au nici o tangență cu prezenta cauză, menționând faptul că, la materialele cauzei reclamantul nu anexează nici o probă care ar dovedi suportarea de către reclamant a cheltuielilor de asistență juridică legate de examinarea procesului contravențional precitat, iar înscrisurile prezentate nu au nici o tangență cu cauza contravențională examinată.

44. Solicită reprezentantul pârâtei *****, avocatul Melinteanu Călin:

- respingerea integrală a cererii de chemare în judecată depusă de către *****împotriva lui ***** cu privire la încasarea cheltuielilor, ca fiind neîntemeiată;
- încasarea din contul reclamantului *****în beneficiul pârâtei ***** a cheltuielilor de asistență juridică suportate la examinarea prezentei cauze în mărime de 7 400 lei.

Aprecierea instanței de judecată.

45. Examinând materialele cauzei și analizând legislația materială și procedurală relevantă, instanța de judecată consideră cererea de chemare în judecată depusă de *****împotriva ***** cu privire la încasarea cheltuielilor suportate la examinarea cazului accidentului rutier, a prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată neîntemeiată şi pasibilă de a fi respinsă din următoarele considerente.

46. În conformitate cu prevederile art.5 alin.(1) și alin.(2) Cod de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime. Nici unei persoane nu i se va refuza apărarea judiciară din motiv de inexistență a legislației, de imperfecțiune, coliziune sau obscuritate a legislației în vigoare.*

47. Potrivit art.118 alin. (1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale,* iar conform art. 130 Cod de procedură civilă*, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a*

tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei.

48. Conform art.239 Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședință de judecată.*

49. În temeiul art.240 alin.(1) Codul de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii.*

50. În conformitate cu art.20 alin.(1) și (2) din Constituția RM, *orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiție*.

51. Conform art.9 alin. (1) din Codul civil, *drepturile şi obligațiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sânt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligații civile, pornind de la principiile legislației civile*.

52. Reieșind din materialele cauzei civile, instanța de judecată a constatat că la data de 20.10.2021, ora 11:46, pe s*****, ***** conducând automobilul de model „*****s-a tamponat cu automobilul de model ***** condus de către *****. În rezultatul producerii accidentului rutier, părțile implicate, de comun acord, în urma documentării circumstanțelor producerii accidentului de vehicul au aplicat procedura de constatare amiabilă a accidentului de vehicul, întocmind formularul „Constatare amiabilă de accident", din care considerent părțile au renunțat la intervenția poliției rutiere pentru a documenta cazul.

53. În rezultatul depunerii cererii de către reclamantul *****de încasare a despăgubirii de asigurare către Compania de Asigurări „Asterra Group" S.A., acesta este informat că examinând toate circumstanțele de fapt și de drept ale cazului dat, în cadrul cererii și raportându-le la prevederile legale, s-a constatat faptul că, evenimentul invocat nu este acoperit de protecția de asigurare și Compania de Asigurări „Asterra Group" S.A. își exprimă regretul cu privire la imposibilitatea soluționării pozitive a cererii pentru recuperarea prejudiciului material suportat, reclamantul fiind în drept de a se adresa cu aceleași cerințe către Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule. (f.d. 14, 15)

54. Instanța de judecată notează că, reclamantul *****, în cererea de chemare în judecată indică că în situația în care Direcția de Poliție mun.Chișinău a refuzat în pornirea procedurii contravenționale în urma accidentului rutier din 20 octombrie 2021, compania de asigurare la rândul ei, ca consecință, a refuzat să achite despăgubirea de asigurare, iar vinovata de producere a accidentului rutier în cauză - dna ***** s-a eschivat de la răspunderea materială, el a fost nevoit să apeleze la serviciile avocatului pentru a-și revendica drepturile sale astfel, la data de 04 iulie 2022 a încheiat contractul de asistență juridică nr.H-5 cu avocatul V***** din cadrul Biroului Asociat de Avocați Botanica ***** contra onorariului de *5000 (cinci mi) lei* în rate, pe măsura efectuării acțiunilor.

55. Astfel, în rezultatul acțiunilor întreprinse de avocatul ales, *****a obținut compensarea prejudiciului material cauzat de către pârâta *****.

56. Potrivit Deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr.D01 391183 din 22.02.2023, s-a dispus încetarea procesului contravențional în privința lui ***** învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art.242 alin.(2) Cod contravențional, în conformitate cu prevederile art.30 alin. (2) Cod contravențional în legătură cu expirarea termenului de prescripție. (f.d. 45)

57. Astfel, la data de 28.02.2023, *****a depus la Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule, cerere de despăgubire, prin care solicită acordarea despăgubirii, ca urmare a prejudiciului suferit prin avarierea autovehiculului de model *****, ca urmare a accidentului rutier produs la data de 20.10.2021.(f.d. 46)

58. Ulterior, la data de 18.05.2023, între Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule și persoana păgubită *****, a fost încheiat Acordul nr.FVS/23/073 privind acordarea despăgubirilor de asigurare, prin care părțile au convenit asupra următoarelor:

1. *Se consideră că accidentul rutier din 20.10.2021 este caz neasigurat.*
2. *Mărimea despăgubirii de asigurare pentru compensarea prejudiciului persoanei păgubite constituie 7 969 MDL.*
3. *Prezentul Acord (tranzacție de împăcare) este încheiat în conformitate cu art. 22-28 al Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414-XVI din 22.12.2006 care stipulează: Acordul dintre asigurat, persoana păgubită și asigurător are caracter total, necondiționat, definitiv și stinge toate pretențiile ce decurg din pagubele care erau sau puteau fi cunoscute la data realizării acordului, pentru pagubele ce s-au acoperit pe această cale și art. 965, art. 1917, art, 1920 din Codul Civil și reflectă consimțământul părților pentru soluționarea cazului.*
4. *În temeiul prezentului Acord, părțile au convenit că despăgubirea de asigurare reprezintă compensarea integrală pentru prejudiciul cauzat, inclusiv pentru prejudiciul care va apărea ulterior ca urmare a accidentului rutier din data de 20.10.2021, produs din vina cet. *****.*
8. *Prezentul acord este o tranzacție de împăcare între părți și are puterea lucrului judecat.*

59. În conformitate cu prevederile art. 20 alin. (5) al Legii nr. 414 din 22.12.2006 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule *(în vigoare la data producerii accidentului rutier și depunerii cererii de acordare a despăgubirilor), drepturile persoanei păgubite prin accident de autovehicul în care autorul şi/sau autovehiculul au rămas neidentificați sau persoana vinovată nu are o asigurare obligatorie de răspundere civilă auto valabilă se exercită față de Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule, iar despăgubirile se achită în conformitate cu art.14. În acest caz, drepturile şi obligațiile privind dosarul de daune, constatarea pagubelor, stabilirea şi plata despăgubirilor, prevăzute de prezenta lege pentru asigurător, se vor atribui şi Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule.*

60. Potrivit prevederilor art. 22 alin. (1) și (5) din Legea nr. 414 din 22.12.2006 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, *despăgubirile se stabilesc în baza unui acord scris între persoana păgubită sau reprezentantul ei legal şi asigurător ori, în cazul în care nu s-a ajuns la nici o înțelegere, prin hotărâre judecătorească definitivă şi irevocabilă. Acordul dintre persoana păgubită şi asigurător are caracter total, necondiționat, definitiv şi stinge toate pretențiile ce decurg din pagubele care erau sau puteau fi cunoscute la data realizării acordului, pentru pagubele ce s-au acoperit pe această cale, cu excepția situației în care, ulterior plății despăgubirii pentru vătămări corporale, starea persoanei păgubite s-a agravat ori a intervenit decesul ei ca urmare a aceluiași accident.*

61. Astfel, instanța de judecată relevă că la data încheierii Acordului privind stabilirea despăgubirilor de asigurare nr.FVS/23/073 din 18.05.2023, părțile au convenit asupra sumei prejudiciului cauzat în mărime de 7 969 lei, și au stabilit că prin acord se sting toate pretențiile ce decurg din pagubele care erau sau puteau fi cunoscute la data realizării acordului, prezentul acord fiind o tranzacție de împăcare între părți și are puterea de lucru judecat.

62. Deși reclamantul *****, în cererea de chemare în judecată invocă suportarea cheltuielilor de asistență juridică, cheltuieli de transport și cheltuieli de corespondență în legătură cu documentarea cazului, instanța de judecată observă că contrar prevederilor Acordului menționat, reclamantul nu a solicitat încasarea lor la momentul semnării Acordului, ca pretenții ce decurg din pagubele care erau cunoscute la data realizării acordului.

63. Din conținutul normei juridice enunțate supra și prevederile Acordului privind stabilirea despăgubirilor de asigurare nr.FVS/23/073 din 18.05.2023, tranzacția de împăcare încheiată între părți, are puterea de lucru judecat, deoarece prin semnarea acordului dintre persoana păgubită şi asigurător se sting toate pretențiile ce decurg din pagubele care erau sau puteau fi cunoscute la data realizării acordului, pentru pagubele ce s-au acoperit pe această cale.

64. În speță, instanța de judecată constată că reclamantu*****, prin semnarea Acordului, a consimțit stingerea tuturor pretențiilor în legătură cu documentarea cazului și neadmiterea înaintării de noi pretenții.

65. Instanța de judecată precizează că, prezentarea în fața instanței de noi pretenții asupra chestiunilor litigioase deja soluționate, aduce atingere dreptului la un proces echitabil prevăzut de art.6 CEDO, or dreptul de acces la justiție nu este unul absolut, el poate cunoaște limitări, întru asigurarea principiului securității raporturilor juridice.

66. Or, instanța de judecată relevă că potrivit jurisprudenței CtEDO s-a stabilit că instanțele sunt obligate să țină cont de constatările de fapt din procedurile judiciare anterioare, repunerea în discuție a situației soluționate definitiv prin alte hotărâri constituind o încălcare a art. 6 § 1 din Convenție.

67. Prevederile art.33 alin.(8) din din Legea nr. 414 din 22.12.2006 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, stabilesc că, *în vederea recuperării sumelor cheltuite din Fondul de protecție a victimelor străzii, Biroul Național poate înainta, în limitele despăgubirii de asigurare achitate, acțiune de regres față de persoanele răspunzătoare de prejudiciu*.

68. În acord cu norma juridică menționată, instanța de judecată relevă că Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule prin despăgubirea persoanei prejudiciate *****, se subrogă în obligațiile persoanei vinovate de producerea accidentului rutier *****, care nu mai este parte a raportului litigios. Astfel, pretențiile reclamantului *****se compensează de către Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule, care ulterior are dreptul de a-și recupera sumele achitate cu titlu de despăgubiri pe calea acțiunii în regres.

69. În concluzie, instanța de judecată atestă faptul că, părțile Acordului privind stabilirea despăgubirilor de asigurare, au remediat irevocabil și definitiv pretențiile reclamantului *****, în legătură cu pagubele suferite în rezultatul accidentului rutier produs, iar raportul juridic litigios dintre părți a fost soluționat decisiv, din care considerent instanța de judecată va respinge solicitarea reclamantului *****privind încasarea cheltuielilor suportate la examinarea cazului accidentului rutier, ca fiind neîntemeiată.

70. În conjunctura expusă, instanța de judecată ținând cont de faptul că cerința principală din cererea de chemare în judecată înaintată de *****privind încasarea cheltuielilor suportate la

examinarea cazului accidentului rutier a fost respinsă, în mod subsecvent, se va respinge și cerințele accesorii cu privire la încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

71. Cu referire la cerința reprezentantului părții pârâte *****, avocatul Melinteanu Călin de încasare a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 7 400 lei, instanța de judecată precizează următoarele.

72. În conformitate cu prevederile art.82 și art.90 lit.i) Cod de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei. Din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistență juridică.*

73. Potrivit art.96 alin.(1) și alin.(1^1) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*

74. Instanța de judecată reține, că partea pârâtă *****, a fost reprezentată în cadrul procesului civil de către avocatul Melinteanu Călin, împuternicit în baza mandatului avocațial seria/nr.MA 1963202 din 01 aprilie 2022. (f.d. 62)

75. Pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime.

76. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislație; listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi orarul timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

77. Aici necesită a fi evidențiat că pentru a determina cuantumul compensației acordate și pentru a face o apreciere corectă, se va ține cont de: a) complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; b) aportul avocatului la soluționarea cauzei; c) timpul şi munca depusă de avocat; d) aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoştințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); e) faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; f) rezultatul obținut; g) restricțiile de timp impuse de client şi de circumstanțele cauzei; h) natura şi durata relației dintre avocat şi client; i) experiența, reputația şi abilitatea avocatului; j) justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; k) suma despăgubirilor pretinse în cauză; l) alți factori, la discreția instanței.

78. La acest capitol, instanța de judecată remarcă că, reprezentantul pârâtei *****, avocatul Melinteanu Călin deși invocă prin referință încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 7 400 lei, la înscrisurile anexate de către acesta nu se regăsește nici un act relevant care să stabilească calculul sumei cerute.

79. În jurisprudența sa, CtEDO, în cauza *Gorea c. Moldovei,* *85*, a statuat că deşi reclamantul nu a prezentat o copie a contractului cu avocații săi, el, în mod corespunzător, i-a împuternicit să-l reprezinte în procedurile în faţa Curţii şi a fost de acord cu lista orelor lucrate pentru pregătirea cauzei sale. De asemenea, este evident faptul că un anumit volum de lucru a fost făcut, având în vedere calitatea observațiilor, iar Curtea va acorda reclamantului costuri şi cheltuieli.

80. La caz, se atestă faptul că avocatul Călin Melinteanu a realizat un anumit volum de lucru în cauza civilă, însă fără ca acesta să fie cuantificat și evaluat prin prezentarea în instanță a

înscrisurilor corespunzătoare, care să probeze că cheltuielile de asistență juridică au fost reale, necesare şi rezonabile.

81. În circumstanțele expuse, deoarece la momentul examinării prezentei cauze civile nu sunt îndeplinite condițiile redate la art.96 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța de judecată va respinge cerința părții pârâte privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică suportate în mărime de 7 400 (șapte mii patru sute) lei, în măsura în care acestea nu au fost justificate.

82. În conformitate cu prevederile art. 238-241 Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de *****împotriva ***** cu privire la încasarea cheltuielilor suportate la examinarea cazului accidentului rutier, a prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, **ca neîntemeiată**.

Cerința avocatului Melinteanu Călin cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică suportate în mărime de 7 400 (șapte mii patru sute) lei, se respinge ca neîntemeiată.

Se explică părților că instanța va întocmi hotărârea integrală dacă în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii vor solicita în mod expres acest lucru, termenul de 30 de zile fiind unul de decădere, sau în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii vor depune cerere de apel.

Hotărârea cu drept de apel, la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul *****).

Președintele ședinței,
judecătorul **Svetlana Bîcu**