Dosaru nr. 2-1279/2024

HOTĂRÎRE
În numele Legii

15 aprilie 2026
mun. Hînceşti

Judecătoria Hînceşti, sediul Central, în componenţă:
preşedintele şedinţei, judecător Roic-Botezatu Lilia
grefier Ursu Daniela, Tentiuc Rodica

a examinat în şedinţa de judecată publică acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Postică Eremia și Postică Vera către Postică (Carabeț) Oxana și Vlad Valeria, intervenienți accesori, notarul Demenciuc Daniela, notarul Boldurescu Valșentina, STAS Călărași, STAS Nisporeni, privind revocarea contractelor de donație și încasarea cheltuielilor judiciare.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

În ședința de judecată au fost prezenți reclamanții Postică Eremia și Postică Vera, reprezentantul acestora avocatul Bunduchi Victor, pîrîta Vlad Valeria, reprezentantul acesteia avocatul Chitoroga Ion, iar pîrîta Postică (Carabeț) Oxana și interevenienții accesorii notarul Demenciuc Daniela, notarul Boldurescu Valentina, STAS Călărași, STAS Nisporeni, fiind citați legal nu s-au prezentat, însă au înaintat cerere de examinare în lipsa.

Dispozitivul hotărârii judecătorești a fost pronunțat la 15 aprilie 2026.

La data de 11 mai 2026 pîrîta Vlad Valeria a înregistrat în secția evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Hîncești, sediul Central cerere de apel nemotivat împotriva hotărârii judecătorești.

În conformitate cu art.236 alin.(5) lit. b) CPC, hotărârea integrală a fost întocmită la data de 20.07.2026.

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei:

La 18 noiembrie 2024, Postică Eremia și Postică Vera au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Postică (Carabet) Oxana și Vlad Valeria, solicitând revocarea contractelor de donație autentificate la 09 noiembrie 2022, 23 noiembrie 2022 și 29 decembrie 2022, precum și încasarea cheltuielilor judiciare.

Prin cererea de chemare în judecată, reclamanții Postică Eremia și Postică Vera au solicitat:

1. revocarea contractului de donație nr. *****autentificat de notarul Daniela Demenciuc;
2. revocarea contractului de donație nr. *****autentificat de notarul Daniela Demenciuc;
3. revocarea contractului de donație nr. *****autentificat de notarul Daniela Demenciuc;
4. revenirea bunurilor donate în patrimoniul donatorilor Postică Eremia și Postică Vera;
5. obligarea Agenției Servicii Publice să efectueze înregistrările corespunzătoare în Registrul bunurilor imobile;
6. încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanții au indicat că, în calitate de donatori, au transmis cu titlu gratuit fiului lor Postică Sergiu mai multe bunuri imobile situate în satul Bușeni, raionul Hîncești, rezervându-și expres în contracte dreptul de revocare a donației în cazul în care donatarul ar predeceda donatorii. Au arătat că la data de ***** Postică Sergiu a decedat, iar condiția expres stipulată în contractele de donație s-a realizat. În aceste circumstanțe, reclamanții au considerat că sunt întrunite condițiile legale și contractuale pentru revocarea donațiilor și revenirea bunurilor în patrimoniul lor.

Prin cererea de concretizare a acțiunii depusă, reclamanții au solicitat atragerea în proces a lui Postică (Carabet) Oxana și Vlad Valeria inclusiv în calitate de reprezentante legale ale minorilor Postică Daniel și Postică Gabriela. (f.d. 66, 99-100)

Ulterior, prin cererea de concretizare, reclamanții au individualizat bunurile ce constituie obiectul fiecărui contract de donație, au indicat în calitate de pârâți pe Postică (Carabet) Oxana și Vlad Valeria, inclusiv în calitate de reprezentanți legali ai copiilor minori Postică Daniel și Postică Gabriela, și au solicitat:

1. revocarea contractelor de donație nr. *****nr. 1-568 din 23 noiembrie 2022 și nr. 1-636 din 29 decembrie 2022;
2. revenirea tuturor bunurilor imobile donate în patrimoniul reclamanților;
3. obligarea Agenției Servicii Publice, Serviciul Cadastral Teritorial Hîncești, să reînregistreze dreptul de proprietate asupra bunurilor respective pe numele reclamanților;
4. încasarea cheltuielilor de judecată de la pârâți.

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești din 06 noiembrie 2025 au fost atrași în proces, în calitate de intervenienți accesorii, Structura Teritorială de Asistență Socială Călărași, Structura Teritorială de Asistență Socială Nisporeni și notarul Boldurescu Valentina. (f.d. 101)

Elucidarea poziției și prezenței participanților la proces:

În ședința de judecată reprezentantul reclamanților, *avocatul Bunduchi Victor* a susținut integral cererea, solicitând admiterea acesteia.(f.d. 99-100).

Reclamantul Postică Eremia, în ședința de judecată a susținut integral cererea de chemare în judecată, conform temeiurilor de fapt și de drept expuse supra și a solicitat admiterea acesteia.

Suplimentar, a comunicat, că are patru copii, printre care și defunctul Serghei, care era mezinul familiei. A menționat că, în anul 2022, în baza unei înțelegeri de familie, a decis să îi doneze lui Serghei bunurile imobile, întrucât acesta urma să rămână să locuiască împreună cu părinții și să aibă grijă de aceștia. Potrivit declarațiilor sale, la momentul încheierii contractului de donație, Serghei era căsătorit cu Valeria, însă nu avea copii cu aceasta. Reclamantul a relatat că donația a fost făcută în contextul în care exista o înțelegere că soacra Valeriei urma să le transmită acestora un apartament în orașul Durlești, iar Serghei ar fi investit aproximativ 7000 euro în reparația acestuia. După perfectarea contractelor de donație, reclamantul a susținut că relațiile dintre Serghei și Valeria s-ar fi deteriorat, deoarece Serghei i-ar fi solicitat soacrei sale ca apartamentul să fie trecut pe numele Valeriei, însă aceasta ar fi refuzat. Ulterior, între soți ar fi apărut conflicte. Reclamantul a mai declarat că, după anul 2022, Serghei a fost privat de dreptul de a conduce mijloace de transport pentru o perioadă de aproximativ 7 luni, timp în care acesta ar fi lucrat în Franța în domeniul construcțiilor. Potrivit acestuia, Valeria s-ar fi întreținut financiar din veniturile lui Serghei și ale părinților acestuia. Referitor la perioada anterioară accidentului, reclamantul a declarat că în luna septembrie 2024 Valeria se afla în Republica Moldova, locuind la casa părinților săi din Călărași. La data de 20.09.2024, Serghei ar fi venit acasă, iar împreună cu Valeria ar fi mers la spitalul din Hîncești pentru a vizita o rudă. Ulterior, Serghei și-ar fi pregătit motocicleta pentru a merge la ASP, însă a fost implicat într-un accident rutier în urma

căruia a decedat peste aproximativ 7 zile. Reclamantul a menționat că, ulterior accidentului, persoane apropiate lui Serghei, inclusiv membri ai unui grup de motocicliști, ar fi colectat suma de aproximativ 22 000 euro pentru tratamentul acestuia. După deces, reclamantul a afirmat că rudele din partea Valeriei ar fi luat trupul neînsuflețit al lui Serghei și l-ar fi înmormântat la Călărași, fără acordul său. În legătură cu prezenta cauză, reclamantul a declarat că solicită restituirea bunurilor donate, motivând că a rămas fără sprijin și nu mai are siguranța unui loc de trai. Acesta a afirmat că în ultimele trei luni înainte de accident Serghei și Valeria nu ar fi locuit împreună și nu cunoaște dacă aceștia s-ar fi întâlnit în această perioadă. Reclamantul a declarat că, până la decesul lui Serghei, relațiile cu Valeria erau bune, însă după deces aceasta nu ar mai fi venit la domiciliul său și nu ar fi contribuit cu nimic la cheltuieli sau întreținere. Cu privire la contractele de donație, reclamantul a declarat că la notar au fost prezente el, soția sa și notarul, iar Serghei a fost reprezentat prin procură. A menționat că notarul i-ar fi explicat că, deși bunurile sunt donate, părinții rămân „stăpâni cât sunt în viață", însă el dorește revenirea dreptului de proprietate asupra bunurilor pentru a le transmite ulterior nepoților. Reclamantul a confirmat că știa despre existența copilului Daniel, născut din relația anterioară a lui Serghei cu Oxana, însă despre copilul Gabriela, născut ulterior, a aflat doar în cadrul examinării cauzei în instanță. Referitor la întreținerea și îmbunătățirea imobilului, reclamantul a declarat că lucrările efectuate la casă au fost realizate în principal de el și că după căsătoria lui Serghei cu Valeria acesta nu ar mai fi contribuit semnificativ la gospodărie. A precizat că garajul a fost construit de el înainte de decesul lui Serghei, iar lucrările au fost achitate personal. Reclamantul a declarat că nu au existat conflicte cu Serghei sau Valeria privind bunurile, iar motivul ruperii relațiilor ar fi fost legat de modul în care a fost organizată înmormântarea fiului său.

Reclamanta Postică Vera, în ședința de judecată a susținut integral cererea de chemare în judecată, conform temeiurilor de fapt și de drept expuse supra şi a solicitat admiterea acesteia.

Suplimentar, a comunicat, că susține în totalitate cele relatate de reclamantul Eremia, fiind de acord cu declarațiile acestuia. Aceasta a afirmat că Valeria ar fi fost persoana care a determinat despărțirea dintre Serghei și fosta sa soție, Oxana. A menționat că Oxana nu ar fi cunoscut despre existența contractului de donație încheiat în favoarea lui Serghei, însă ulterior ar fi aflat atât despre donație, cât și despre existența cererii de chemare în judecată. Potrivit reclamantei, Oxana ar fi declarat că nu dorește nimic de la doi oameni în vârstă. Reclamanta a declarat că nu au existat conflicte între ea și Serghei sau Valeria privind folosirea imobilului și că aceștia nu i-ar fi alungat din casă. Referitor la încheierea contractului de donație, reclamanta a declarat că, la momentul perfectării actului notarial, contractul a fost citit de către aceasta.

Pârâta Vlad Valeria a pledat împotriva admiterii acțiunii.

Indică, că reclamanții Postică Eremia și Postică Vera sunt socrii săi, respectiv părinții defunctului său soț Sergiu și buneii copilului său minor Gabriela. Aceasta a menționat că s-a căsătorit cu Sergiu în luna iulie 2021 și că din căsătoria acestora a rezultat un singur copil comun – Gabriela, născută la data de 17.03.2025. Pârâta a declarat că relația sa cu soacra nu a fost una apropiată, însă cu socrul se înțelegea mai bine. A menționat că Sergiu era unicul copil și că ambii soți aveau grijă de părinții acestuia. Potrivit acesteia, în contextul relației familiale, a existat înțelegerea ca Sergiu și Valeria să îi sprijine și să aibă grijă de părinți, iar în acest scop socrul ar fi decis să îi transmită lui Sergiu bunurile prin donație. Pârâta a declarat că la perfectarea actelor de donație au fost împuternicit prin procură părinții lui Sergiu, iar aceasta împreună cu soțul nu s-au prezentat personal la notar. A precizat că înțelegerea privind donația a existat între membrii familiei, însă nu a fost stabilită concret modalitatea de întreținere sau ajutorare a părinților. Aceasta a relatat că la momentul respectiv părinții lui Sergiu declarau că nu dispun de mijloace

financiare suficiente, iar Sergiu ar fi suportat cheltuielile pentru perfectarea actelor cadastrale și notariale. Donația ar fi fost realizată în toamna anului 2022. Tot atunci, potrivit pârâtei, Sergiu ar fi procurat materiale pentru construcția garajului. Referitor la succesiune, pârâta a declarat că după decesul soțului a inițiat procedura succesorală la notar și a depus cerere în numele copilului minor Gabriela. A menționat că după Sergiu au rămas doi copii minori – Daniel, din relația anterioară, și Gabriela, copilul comun al pârâtei cu defunctul. Pârâta a declarat că respectă decizia soților Postică și nu urmărește să îi lipsească de locuință, menționând că aceștia pot locui în continuare în casă. Totodată, a susținut că și copilul minor Gabriela are drepturi asupra bunurilor provenite de la tatăl său, întrucât Sergiu ar fi muncit și ar fi contribuit la realizarea investițiilor în imobil. Cu privire la lucrările efectuate asupra gospodăriei, pârâta a declarat că în perioada căsătoriei au fost realizate mai multe îmbunătățiri, inclusiv: construirea gardului în ogradă; amenajarea scărilor; lucrări în coridor (laminat); construcția garajului de la zero. Aceasta a estimat că doar construcția garajului ar fi costat aproximativ 6000 euro, iar pentru celelalte lucrări nu a calculat valoarea exactă. A menționat că nu a păstrat bonurile sau documentele de plată, deoarece nu anticipa decesul soțului și apariția unui litigiu. Pârâta a declarat că lucrările nu au fost efectuate pentru a-i prejudicia pe reclamanți și că între părți nu existau conflicte sau reproșuri privind utilizarea imobilului. A menționat că la realizarea garajului ar fi contribuit inclusiv unchiul său, Nastas Gheorghe, iar banii pentru materiale ar fi fost transmiși de către ea și Sergiu, inclusiv prin intermediul coletelor. Aceasta a indicat că prietenul lui Sergiu, Nicuriuc Dionisie, ar putea confirma aspectele privind investițiile și lucrările efectuate. Pârâta a declarat că nu dorește să îi deranjeze pe reclamanți și că aceștia pot rămâne să locuiască în imobil, însă consideră că fiica sa Gabriela trebuie să beneficieze de drepturile patrimoniale ce îi revin în calitate de copil al defunctului, întrucât tatăl acesteia a contribuit la realizarea bunurilor. Referitor la soluționarea litigiului, pârâta a declarat că ar fi de acord cu recunoașterea investițiilor efectuate în imobil și cu o eventuală compensare a acestora. În ceea ce privește actele de donație, pârâta a explicat că acestea nu au fost prezentate inițial deoarece originalele se aflau la socrii săi. Ulterior, în cadrul procedurii succesorale, a solicitat actele necesare și i-a fost eliberat certificat de moștenitor. A menționat că în prezent se așteaptă implicarea fostei soții a lui Sergiu, căreia i-a fost expediată notificare, însă aceasta nu dorește să se prezinte.

Reprezentantul pârâtei Vlad Valeria, avocatul Chitoroagă Ion, a pledat pentru respingerea acțiunii, invocând faptul că defunctul Serghei a lăsat doi copii minori, ale căror drepturi și interese patrimoniale pot fi afectate prin admiterea acțiunii.

A subliniat, că a participat la notar împreună cu pârâta Vlad Valeria în cadrul procedurii succesorale. A menționat că acesteia i-a fost eliberat certificat de calitate de moștenitor, iar aceasta a indicat existența unui alt copil al defunctului Sergiu. Potrivit avocatului, mama celuilalt copil nu s-a prezentat la sediul notarului, motiv pentru care aspectele legate de drepturile acestuia urmează a fi soluționate pe cale judiciară. În fața instanței, avocatul a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, pledând împotriva admiterii acesteia. Acesta a făcut referire la prevederile art. 139–140 și a menționat că în cauză sunt afectate drepturile unor persoane minore, motiv pentru care au fost solicitate intervenția și implicarea structurilor teritoriale competente. Avocatul a declarat că poziția pârâtei a fost comunicată părții reclamante, menționând că aceasta ar putea fi de acord cu o soluționare amiabilă în măsura în care vor fi luate în considerare și compensate cheltuielile/investițiile suportate de defunctul Sergiu. Totodată, avocatul a susținut că, la moment, nu există impedimente din partea persoanelor interesate pentru soluționarea situației patrimoniale, însă în lipsa participării reprezentantului legal al unuia dintre moștenitorii minori, problema urmează a fi clarificată de către instanța de judecată. Referitor la copilul

provenit din relația anterioară a defunctului, avocatul a declarat că, în urma discuțiilor purtate cu Oxana prin intermediul notarului, aceasta ar fi lăsat soluționarea situației la discreția părților. A menționat că Oxana nu se află în Republica Moldova la moment, fără a cunoaște locul aflării acesteia.

Pârâta Postică (Carabet) Oxana nu s-a prezentat în ședințele de judecată, însă a depus cerere de examinare a cauzei în lipsa sa, prin care a declarat că recunoaște acțiunea și solicită admiterea acesteia. (f.d. 153)

Intervenienții accesorii, deși legal citați, nu s-au prezentat în ședințele de judecată, depunând cereri de examinare în lipsă, dara. Solicitat respingerea cererii de chemare în judecată invocând interesul suprem al copilului minor. (f.d. 108-111)

Aprecierea instanței de judecată a argumentelor părților și cadrul legal aplicabil situației litigioase:

Audiind explicațiile participanților la proces, examinând materialele dosarului, analizând probele administrate în ansamblul lor și apreciindu-le potrivit principiului intimei convingeri, în conformitate cu prevederile art. 130 CPC, instanța reține următoarele.

Din materialele cauzei rezultă că la data de 09 noiembrie 2022, 23 noiembrie 2022 și 29 decembrie 2022, între Postică Eremia și Postică Vera, în calitate de donatori, și Postică Sergiu, în calitate de donatar, reprezentat prin procură de către tatăl său Postică Eremia, au fost încheiate trei contracte de donație autentificate de notarul Demenciuc Daniela.

Prin contractul de donație nr. *****donatorii au transmis donatarului casa de locuit, terenul aferent și construcțiile accesorii situate în satul Bușeni, raionul Hîncești. (f.d. 14-16)

Conform contractelor de donație, au fost donate următoarele bunuri: Contractul de donație nr. 1-553 din 09 noiembrie 2022:

1. Teren pentru construcții cu suprafața de*****
2. Casă de locuit individuală cu suprafața de *****
3. Construcție accesorie cu suprafața de *****
4. Construcție accesorie cu suprafața de *****

Prin contractul de donație nr. ***** au fost transmise donatarului mai multe terenuri agricole și terenuri cu destinația grădină, amplasate în extravilanul satului Bușeni, raionul Hîncești.(f.d.17-21)

Contractul de donație *****

Terenuri agricole:

1. Teren cu suprafața de *****
2. Teren cu suprafața de *****
3. Teren cu suprafața de *****
4. Teren cu suprafața de *****
5. Terenuri cu modul de folosință grădină:
6. Teren cu suprafața de *****
7. Teren cu suprafața de *****
8. Teren cu suprafața de*****
9. Teren cu suprafața de *****

Contractul de donație *****

Terenuri agricole:

1. Teren cu suprafața de *****
2. Teren cu suprafața de *****
3. Teren cu suprafața de *****

Instanța constată că toate cele trei contracte conțin o clauză identică inserată la pct. 4.4, prin care părțile *au convenit expres că donatorii își rezervă dreptul de revocare a donației în cazul în care donatarul va predeceda donatorilor ori în situația în care atât donatarul, cât și descendenții acestuia vor predeceda donatorilor.*

Această clauză contractuală reprezintă expresia voinței libere și neviciate a părților, fiind negociată și acceptată la momentul încheierii actelor juridice. Din conținutul contractelor rezultă că notarul a explicat părților efectele juridice ale donației și cazurile în care aceasta poate fi revocată, iar părțile au declarat expres că înțeleg și acceptă consecințele juridice ale actului.

Potrivit certificatului de deces anexat la dosar, Postică Sergiu a decedat la data de *****. (f.d. 28)

Prin urmare, instanța constată că evenimentul juridic prevăzut expres în clauza contractuală de revocare s-a produs, donatarul decedând înaintea donatorilor.

În aceste condiții, reclamanții au sesizat instanța de judecată la data de 18 noiembrie 2024, solicitând exercitarea dreptului de revocare prevăzut atât de contractele de donație, cât și de legislația civilă.

Instanța reține că potrivit art. 1207 alin. (1) și (2) Cod civil, donatorul poate stipula în contract dreptul de a revoca donația în cazul în care îl supraviețuiește pe donatar.

Norma legală menționată consacră expres posibilitatea rezervării unui asemenea drept, fiind o excepție legală de la principiul irevocabilității donației.

Inter alia, art. 1208 Cod Civil donatorul sau, în cazul prevăzut la art. 1207 alin. (4), moștenitorul său este decăzut din dreptul de revocare a donației în temeiul legii dacă notificarea de revocare nu este dată în termen de 1 an din momentul în care el a cunoscut sau, în mod rezonabil, trebuia să cunoască circumstanța care îl îndreptățește să revoce, dar nu mai târziu de 3 ani din momentul dobîndirii de către donatar a dreptului de proprietate asupra bunului donat.

Astfel, în situația în care clauza a fost inserată în contract și condiția prevăzută de aceasta s-a realizat, donatorul este îndreptățit să solicite revocarea donației și revenirea bunurilor în patrimoniul său.

Instanța apreciază că în prezenta cauză sunt întrunite cumulativ toate condițiile prevăzute de lege pentru admiterea cererii.

În primul rând, dreptul de revocare a fost stipulat expres în toate cele trei contracte.

În al doilea rând, donatarul a decedat înaintea donatorilor.

În al treilea rând, donatorii și-au manifestat voința de a exercita acest drept prin promovarea prezentei acțiuni.

Prin urmare, efectele juridice ale clauzei contractuale urmează să fie recunoscute și protejate de instanță.

Instanța a analizat și argumentele formulate de partea pârâtă Vlad Valeria referitoare la existența copiilor minori ai defunctului și la pretinsa afectare a drepturilor succesorale ale acestora.

Sub acest aspect, instanța reține că obiectul litigiului nu îl constituie împărțirea masei succesorale și nici stabilirea cotelor succesorale ale moștenitorilor, ci exercitarea unui drept contractual și legal de revocare a donației.

Bunurile litigioase au fost transmise cu titlu de donație, iar în contractele respective donatorii și-au rezervat dreptul de a revoca donația în cazul predecesului donatarului.

Prin urmare, odată exercitat dreptul de revocare și constatată temeinicia acestuia, bunurile revin în patrimoniul donatorilor și nu fac parte din masa succesorală rămasă după decesul donatarului.

În consecință, moștenitorii defunctului nu pot dobândi drepturi succesorale asupra unor bunuri care, ca efect al revocării donației, revin patrimoniului donatorilor.

Instanța observă că însăși pârâta Postică (Carabet) Oxana, reprezentant legal al minorului Postică Daniel, a depus cerere de examinare a cauzei în lipsa sa și a recunoscut expres pretențiile formulate de reclamanți, solicitând admiterea acestora.

Totodată, instanța reține că Structura Teritorială de Asistență Socială Călărași și Structura Teritorială de Asistență Socială Nisporeni, atrase în proces pentru protejarea intereselor minorilor, nu au formulat obiecții împotriva admiterii acțiunii și nu au prezentat argumente ori probe care să conducă la o concluzie contrară.

În ceea ce privește afirmațiile pârâtei Vlad Valeria referitoare la pretinsele investiții efectuate în bunurile donate, instanța reține că acestea nu pot fi analizate în lipsa unor pretenții concrete formulate în acest sens, respectiv a unei cereri privind evaluarea investițiilor și încasarea contravalorii acestora de la donator.

Or, din materialele cauzei nu rezultă că pârâta ar fi înaintat o cerere distinctă privind determinarea valorii investițiilor efectuate și restituirea acestora, în condițiile prevăzute de lege.

Totodată, deși sunt invocate lucrări de construcție și reparație, inclusiv edificarea unui garaj, schimbarea gardului, montarea gresiei și alte lucrări de îmbunătățire, instanța reține că aceste susțineri nu pot suplini lipsa unui petit expres și determinat, prin care să fie solicitată evaluarea și recuperarea investițiilor pretinse.

În acest context, se reține că instanța de judecată examinează cauza în limitele pretențiilor înaintate de părți și este obligată să se pronunțe exclusiv asupra obiectului dedus judecății, conform principiului disponibilității și limitelor investirii instanței.

Prin urmare, în absența unei cereri formulate în mod clar și determinat privind evaluarea și încasarea investițiilor, instanța nu este în măsură să se pronunțe asupra acestora.

Astfel, instanța concluzionează că pretențiile reclamanților sunt întemeiate atât în fapt, cât și în drept, iar contractele de donație nr. **********urmează a fi revocate.

Referitor la cheltuielile de judecată, instanța reține că prin cererea de concretizare reclamanții au solicitat încasarea cheltuielilor de judecată de la pârâți. Din materialele dosarului rezultă că la depunerea acțiunii a fost achitată taxa de stat în sumă de 3 875 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată anexat la dosar. Întrucât acțiunea a fost admisă parțial, instanța consideră întemeiată încasarea din contul pârâtei Vlad Valeria în beneficiul reclamanților a taxei de stat achitate la depunerea acțiunii.(f.d.92-93)

În ceea ce privește taxa de stat achitată la depunerea acțiunii, instanța constată că reclamanții nu au formulat o pretenție distinctă privind încasarea acesteia ori nu au prezentat argumente și dovezi suficiente care să justifice atribuirea acestei cheltuieli în sarcina pârâtei, motiv pentru care nu există temei pentru acordarea acesteia.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 90 și art. 94 CPC, de la partea care a pierdut procesul urmează a fi încasate cheltuielile judiciare suportate de reclamanți, reprezentate de taxa de stat și taxa de timbru, în cuantumul stabilit prin actele anexate la dosar.

În conformitate cu art. 238-241 CPC, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite parțial acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Postică Eremia și Postică Vera către Postică (Carabeț) Oxana și Vlad Valeria, intervenienți accesori,

notarul Demenciuc Daniela, notarul Boldurescu Valentina, STAS Călărași, STAS Nisporeni, privind revocarea contractelor de donaţie și încasarea cheltuielilor judiciare.

Se revocă contractul de donație *****încheiat între Postică Eremia, Postică Vera și Postică Sergiu.

Se revocă contractul de donație *****încheiat între Postică Eremia, Postică Vera și Postică Sergiu.

Se revocă contractul de donație *****încheiat între Postică Eremia, Postică Vera și Postică Sergiu.

Se încasează de la Vlad Valeria, *****n beneficiul Postică Eremia, *****și Postică Vera, ********** cheltuielile judiciare sub forma taxei de stat în mărime de 3875 (trei mii opt sute șaptezeci și cinci) lei și taxa de timbru în mărime de 200 (două sute) lei.

În rest acțiunea civilă se respinge ca neîntemeiată.

Prezenta hotărîre va servi ca temei pentru efectuarea înregistrărilor corespunzătoare la Agenția Servicii Publice.

Hotărîrea este cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 (treizeci) zile, prin intermediul judecătoriei Hîncești.

Preşedintele şedinţei

Judecător /semnătura/ Roic-Botezatu Lilia

Copia corespunde originalului

Judecător Roic-Botezatu Lilia