

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, judecător Tatiana Bivol  
Dosarul nr. 1a-1753/21  
1-21066710-02-1a-12082021

**DECIZIE**  
**În numele Legii**  
**(dispozitiv)**

16 februarie 2023  
Chișinău

mun.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

**Președintele ședinței**

**Judecători**

**Grefier**

Cu participarea:

**Procurorului**

**Avocatului**

**Oxana Robu**

**Mihail Diaconu și Silvia Gîrbu**

**Elisei Dobînda**

**Dorina Tăut**

**Olga \*\*\*\*\*nu**

judecând în ședință publică în ordine de apel, apelul avocatului Olga \*\*\*\*\*nu, în interesele inculpatului Avram Victor, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05.07.2021, în cauza penală privind condamnarea lui:

**Avram Victor \*\*\*\*\***, \*\*\*\*\* anul nașterii, IDNP \*\*\*\*\* ,  
originar din r-nul Strășeni, sat. \*\*\*\*\* , domiciliat în mun.  
Chișinău, str. \*\*\*\*\* , de naționalitate moldovean, cetățean al  
Republicii Moldova, studii medii speciale, nesupus militar,  
angajat în funcția de administrator la Filiala nr. 2 a Cimitirului  
Sfântul Lazăr, divorțat, fără persoane la întreținere, posedă  
limba de stat, fără antecedente penale,

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin (5), 325 alin. (1) din  
Codul penal.

*Termenii de examinare a cauzei:*

Prima instanță: 05.05.2021 – 05.07.2021,

Instanța de apel: 12.08.2021 – 16.02.2023.

*Procedura de citare legală a fost efectuată.*

verificând legalitatea încheierii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de apelanți, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

În conformitate cu art. 415 al. (1) pct. 2), art. 417-418 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

### **D E C I D E:**

Se admite apelul avocatului Olga \*\*\*\*\*nu în interesele inculpatului Avram Victor, se casează parțial, în partea pedepsei complimentare, sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05.07.2021 și se pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Se exclude din pedeapsa stabilită lui Avram Victor prin sentință, pedeapsa complimentară aplicată în temeiul art. 65 Cod penal.

În rest, se mențin celelalte dispoziții ale sentinței.

Decizia este executorie, dar poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile din data pronunțării deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședința publică la 19.04.2023, ora 14.00.

Decizia irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecător:

Oxana Robu

Judecători:

Mihail Diaconu

Silvia Gîrbu

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, judecător Tatiana Bivol  
Dosarul nr. 1a-1753/21  
1-21066710-02-1a-12082021

**DECIZIE**  
***În numele Legii***

16 februarie 2023  
Chișinău

mun.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

***Președintele ședinței***

***Judecători***

***Grefier***

Cu participarea:

***Procurorului***

***Avocatului***

***Oxana Robu***

***Mihail Diaconu și Silvia Gîrbu***

***Elisei Dobînda***

***Dorina Tăut***

***Olga \*\*\*\*\*nu***

juducând în ședință publică în ordine de apel, apelul avocatului Olga \*\*\*\*\*nu, în interesele inculpatului Avram Victor, declarat împotriva sentinței Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani din 05.07.2021, în cauza penală privind condamnarea lui:

**Avram Victor \*\*\*\*\***, \*\*\*\*\* anul nașterii, IDNP \*\*\*\*\*,  
originar din r-nul Strășeni, sat. \*\*\*\*\* , domiciliat în mun.

Chișinău, str. \*\*\*\*\*, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii medii speciale, nesupus militar, angajat în funcția de administrator la Filiala nr. 2 a Cimitirului Sfântul Lazăr, divorțat, fără persoane la întreținere, posedă limba de stat, fără antecedente penale,

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin (5), 325 alin. (1) din Codul penal.

*Termenii de examinare a cauzei:*

Prima instanță: 05.05.2021 – 05.07.2021,

Instanța de apel: 12.08.2021 – 16.02.2023.

*Procedura de citare legală a fost efectuată.*

verificând legalitatea încheierii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de apelanți, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, a -

## C O N S T A T A T :

### **Soluția și argumentele instanței de fond:**

1. *Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 05.07.2021, pronunțată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, prevăzută de art. 364/1 Cod de procedură penală, Avram Victor \*\*\*\*\* a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin (5), 325 alin. (1) Cod penal și în baza acestei norme, cu aplicarea art. 364<sup>1</sup> alin. (8) din Codul de procedură penală, i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare de 1 (un) an cu amendă în mărime de 1 500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 75 000 lei. Potrivit art. 90 alin. (1) Cod penal executarea pedepsei stabilite lui Avram Victor \*\*\*\*\* a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani. Conform art. 65 Cod penal Avram Victor \*\*\*\*\* a fost privat de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în cadrul întreprinderilor de stat și municipale pe un termen de 1 (un) an. În temeiul art. 106 alin. (1) și (2) lit. a) din Codul penal s-a confiscat de la Avram Victor \*\*\*\*\* în contul statului contravaloarea sumei de 3 549 lei ca bunuri utilizate pentru săvârșirea infracțiunii, la data executării sentinței.*

2. Pentru a se pronunța cu sentința contestată, instanța de fond a reținut că, Avram Victor, acționând din intenție directă, a comis infracțiunea de corupere activă în următoarele circumstanțe. La 19 iunie 2020, în intervalul de timp cuprins între ora 09:40 – 10:15 minute, prin complicitate, acționând în calitate de

mijlocitor în urma unei înțelegeri prealabile cu Șuleac Valeriu, acționând cu intenție directă, aflându-se în mun. Chișinău, str. Doina nr. 189, în biroul de serviciu al directorului adjunct al Filialei nr.2 „Administrarea cimitirului Sfântul Lazăr” a întreprinderii Municipale „Combinatul Servicii Funerare”, Iliev Oleg, care deținea calitatea de persoană publică și care era membru și acționa în numele grupului criminal organizat condus de către Eni Pavel, director al filialei, în scopul omiterii procedurii legale de acordare a locurilor de înhumare și pentru acordarea unui loc de înhumare în sector preferențial pentru Șuleac Valeriu, i-a transmis lui Iliev Oleg mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 4 600 lei, iar ultimul le-a acceptat și primit, iar ulterior i-a împărțit între membrii grupului criminal organizat, iar ca rezultat i-a acordat autorizația pentru un loc de înhumare pentru defunctul Șuleac Valentina, în sectorul 248 al cimitirului „Sfântul Lazăr”.

3. Astfel, Avram Victor a comis infracțiunea prevăzută de art. art. 42 alin (5), 325 alin. (1) Cod penal, după indicii calificativi corupere activă, adică oferirea unei persoane publice a bunurilor ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

#### **Solicitările apelantului:**

4. *Împotriva sentinței instanței de fond, a declarat apel avocatul Olga \*\*\*\*nu în interesele inculpatului Avram Victor*, prin care solicită admiterea integrală a cererii de apel, casarea parțială a sentinței Judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani din 05 iulie 2021, în partea stabilirii pedepsei complimentare și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să-i fie anulată pedeapsa complimentară aplicată lui Avram Victor.

5. În motivarea cererii de apel apelanții invocă că, pedeapsa complimentară stabilite de către instanța de fond, nu corespunde atât principiului proportionalității, cât și scopului pedepsei penale.

6. Instanța de fond în sentință indică că „*este oportun de a-i aplica lui Avram Victor la pedeapsa principală și pedeapsa complimentară*” fără a indica în baza căror probe și fapte a ajuns instanța la concluzia de a aplica pedeapsa complimentară.

7. Susțin apelanții că, la examinarea cauzei, acuzatorul de stat nu a invocat circumstanțe agravante potrivit art.77 din Codul Penal, potrivit revendicării Avram Victor anterior nu a fost tras la răspundere penală, pentru prima dată a săvârșit o infracțiune, a recunoscut vina chiar la faza incipientă a urmăririi penale, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, iar toate aceste circumstanțe sunt atenuante care urmau a fi luate în considerație de instanța de judecată la stabilirea pedepsei complimentare.

8. Referindu-se la scopul pedepsei, apelanții menționează că acest scop deja a fost atins, Avram Victor a conștientizat despre fapta comisă în toată această

perioadă de timp a re trăit situația dată, a recunoscut faptele comise și se căiește sincer de cele săvârșite prin urmare, pedeapsa complimentară aplicată dă dovadă de lipsa echității și i-ar cauza suferințe nejustificate cum ar fi privarea de la locul de muncă, care în prezent este unica sursă de existență a lui și a familiei, locul de muncă este o modalitatea de manifestare a persoanei, iar în cazul în care Avram Victor va fi lipsit de acest drept de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate este pus în situație grea, atât el cât și familia sa, deoarece doar el este unicul întreținător al familie sale.

9. Chiar și amenda aplicată prin sentința instanței de judecată în mărime de 75000 lei este de acord să o achite, suma dată fiind împrumutată și care urmează a fi restituită din salariu și din pensia primită. Prin urmare, prin aplicarea pedepsii complimentare lui Avram Victor, va duce la imposibilitatea executării sentinței și anume la plata amenzii, deoarece fiind lipsit de muncă nu va avea salariu și nu va putea achita amenda.

#### **Argumentele părților:**

10. În ședința instanței de apel avocatul Olga \*\*\*\*\*n a pledat pentru admiterea apelului, casarea sentinței cu emiterea unei noi decizii în partea aplicării pedepsei complimentare, pe motiv că această pedeapsa nu este prevăzută în limitele pedepsei prevăzute de art. 325 Cod penal, iar instanța de fond nefondat a aplicat această pedeapsă complimentar, fiind aplicată în lipsa cărorva circumstanțe agravante. Iar circumstanțele atenuate urmau a fi luate în considerație la individualizarea pedepsei.

11. Inculpatul Avram Victor în ședința instanței de apel a susținut integral apelul declarat, solicitând să fie admis integral.

12. Procurorul Dorina Tăut, a solicitat respingerea cererii de apel, cu menținerea în vigoare a sentinței instanței de fond, ca legală și întemeiată, or, instanța de fond a ținut cont de toate circumstanțele cauzei și corect i-a aplicat inculpatului pedeapsa complimentară pentru infracțiunea comisă în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu.

#### **Aprecierea instanței de apel:**

13. Colegiul penal audiind opiniile participanților la proces, cercetând materialele cauzei penale, a ajuns la concluzia de a admite apelul avocatului Olga \*\*\*\*\*nu, de comun cu inculpatul Avram Victor, cu casarea parțială în partea pedepsei complimentare, a sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05 iulie 2021, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

14. Conform prevederilor art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

15. În conformitate cu prevederile art. 400 alin. (1) Cod de procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate

16. Conform art. 415 al. (1), pct. 2) Cod procedură penală instanța de apel judecând apelul adoptă una din următoarele decizii: admite apelul, casând sentința parțial sau total și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

17. Analizând în ansamblu probele cauzei penale date prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, permit instanței de apel de a concluziona despre existența în acțiunile inculpatului Avram Victor a indicilor infracțiunii prevăzute de art. 42 al. (5), 325 al. (1) Cod penal, după indicii calificativi corupere activă, adică oferirea unei persoane publice a bunurilor ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

18. Colegiul Penal reține că, instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului Avram Victor, cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor procesual-penale prevăzute de art. 364<sup>1</sup> CPP, opțiunea primei instanțe privind judecarea cauzei potrivit procedurii enunțate, nu a fost viciată, în cadrul urmăririi penale n-au fost încălcate normele imperative din Codul de procedură penală, fapt ce condiționează concluzia că, instanța de apel nu este în drept a reține o altă situație de fapt decât cea reținută în rechizitoriu și de către prima instanță.

19. Astfel, în cadrul cercetării judecătorești, întru constatarea existenței infracțiunii, identificarea făptuitorului și stabilirea vinovăției, au fost administrate mijloace de probă incluse în rechizitoriu, apreciate în cadrul cercetării judecătorești și verificate în ședința instanței de apel și acceptate de către inculpatul Avram Victor.

20. Potrivit jurisprudenței CtEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. Or, în cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (hotărârea CtEDO Garcia Ruis c. Spaniei, Helle c. Finlandei).

21. Reieșind din conținutul apelului formulat rezultă că, sentința primei instanțe este contestată în partea pedepsei complimentare aplicate inculpatului

Avram Victor sub forma de privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în cadrul întreprinderilor de stat și municipale pe un termen de 1 an, în acest sens, partea apărării pledează pentru înlăturarea pedepsei complimentare, iar în partea calificării infracțiunii și vinovăției sentința nu a fost contestată.

22. Totodată, Colegiul penal consideră că la determinarea tipului și măsurii de pedeapsă principală, instanța de fond a ținut cont de prevederile art.75-77 Cod penal adică, de pericolul social al crimei comise de Avram Victor, de gravitatea infracțiunii comise care se califică ca infracțiune gravă, aplicându-i pedeapsa sub formă de închisoare și amendă, însă greșit a aplicat pedeapsa complimentară față de ultimul, or, legiuitorul a prevăzut la art. 325 alin.(1) CP pedeapsa sub formă închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

23. Colegiul penal reține, că de către prima instanță a fost aplicat art.65 Cod penal a pedepsei complimentare privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 1 an, însă urmează să se evidențieze că norma imputată inculpatului art.325 alin.(1) Cod penal nu prevede și pedeapsă complimentară. Totuși, instanța de fond aplicând prevederile acestuia art.65 alin.(3) Cod penal care statuează că privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile când nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

24. În acest aspect, Colegiul menționează că la aplicarea pedepsei, urmează a se ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de Miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia "natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia".

25. În corespundere cu art.78 alin. (1)-(2) Cod penal, în cazul în care instanța de judecată constată circumstanțe atenuante la săvârșirea infracțiunii, pedeapsa principală se reduce sau se schimbă după cum urmează: a) dacă minimumul pedepsei cu închisoare prevăzut la articolul corespunzător din Partea specială a



prezentului cod este mai mic de 10 ani, pedeapsa poate fi redusă până la acest minim; b) dacă se aplică amenda, aceasta se poate coborî până la limita de jos; c) dacă pentru infracțiunea săvârșită se prevede detențiune pe viață, aceasta se înlocuiește cu închisoare de la 15 la 25 de ani. În cazul în care instanța de judecată constată circumstanțe atenuante la săvârșirea infracțiunii, pedeapsa complementară, prevăzută de lege pentru infracțiunea săvârșită, poate fi înlăturată.

26. Avînd în vedere persoana vinovatului și anume faptul că, inculpatul are o vîrstă înaintată, este unicul întreținător, careva circumstanțe agravante nu au fost reținute, constatându-se doar circumstanțe atenuante, este la prima abatere, se căiește sincer de cele comise, Colegiul penal în temeiul art.78 alin.(2), consideră că în circumstanțele reținute supra nu este rațională aplicarea pedepsei complimentare prevăzute de art.65 alin.(3) Cod penal și neprevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal.

27. În consecință, potrivit legii, Colegiul penal va admite apelul avocatului Olga \*\*\*\*\*nu în interesele inculpatului Avram Victor, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05.07.2021, va casa parțial, în partea pedepsei complimentare, această sentință, cu rejudecarea cauzei și va pronunța o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

28. În conformitate cu art. 415 al. (1) pct. 2), art. 417-418 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

### **D E C I D E:**

Se admite apelul avocatului Olga \*\*\*\*\*nu în interesele inculpatului Avram Victor, se casează parțial, în partea pedepsei complimentare, sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05.07.2021 și se pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Se exclude din pedeapsa stabilită lui Avram Victor prin sentință, pedeapsa complimentară aplicată în temeiul art. 65 Cod penal.

În rest, se mențin celelalte dispoziții ale sentinței.

Decizia este executorie, dar poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile din data pronunțării deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședința publică la 19.04.2023, ora 14.00.

Decizia irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecător:

Oxana Robu

Judecători:

Mihail Diaconu

Silvia Gîrbu