Dosarul nr. 5r-3905/2025
4-25087666-12-5r-19062025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

21 ianuarie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Roman Mazureț
grefier Filoteia Anghel
cu participarea:
agentului constatator Viorel Gîțu
avocatului Iuri Tcaci

examinând în ședința de judecată publică, contestaţia depusă de administratorul SRL „ANTURTRANS-NORD”, Anatolie Gusan, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria ANTA nr. 01020639 din 26 mai 2025, intentat de către Agenția Națională Transport Auto, în baza art. 263^3 alin. (5) din Codul Contravențional și a deciziei de sancționare contravențională, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă :

La data de 26 mai 2025, agentul constatator al Agenție Naționale Transport Auto, Toncoglaz Veaceslav, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria ANTA nr. 01020639, prin care SRL „ANTURTRANS-NORD” a fost sancţionată cu amendă în mărime de 250 unităţi convenţionale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul Contravențional, constituie 12 500 lei în baza art. 263^3 alin. (5) din Codul Contravenţional, reţinîndu-se că, aceasta la data de 21 aprilie 2025, ora 22:00, aflîndu-se în Postul Vamal Costești-Stînca, SRL „ANTURTRANS-NORD” a admis în cursă autoturismul „Peugeot Expert” cu n/î „AQA 085” în trafic internațional Germania – Moldova, avînd la bord 4 pasageri contra-cost, astfel ignorînd cerințele prevederilor art. 75 din Codul Transporturilor Rutiere.

La 06 iunie 2025, administratorul SRL „ANTURTRANS-NORD”, Anatolie Gusan, a expediat prin intermediul Oficiului Poștal în adresa sediului Agenției

Naționale Transport Auto, o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 26 mai 2025.

Prin contestația despusă, reprezentantul petentul i-a solicitat instanţei ca prin hotărîrea ce o va pronunţa să dispună anularea procesului-verbal de constatare și de sancţionare a contravenţiei, din motiv că petentul nu se face vinovat de contravenția dată, argumentele de fapt și de drept fiind pe larg enunțate în contestația depusă.

Solicită reprezentantul petentul anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din 26 mai 2025, cu încetarea procesului contravențional.

Cererea de contestare este scutită de la plata taxei de stat în temeiul art. 448 alin. (4) din Codul Contravenţional.

În ședință de judecată, reprezentantul petentului, avocatul Iuri Tcaci, a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din 26 mai 2025, cu încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptei contravenționale.

Agentul constatator din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, în persoana lui Viorel Gîțu, în ședința de judecată, a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție din 26 mai 2025, solicitînd în acest sens respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Audiind opiniile participanților la proces, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată apreciază contestaţia neîntemeiată şi pasibilă de a fi respinsă, reieşind din următoarele considerente.

Cu întîietate, instanța de judecată stabileşte că, contestaţia este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancţionare, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul Contravenţional, fiind respectate pe deplin.

În raport cu dispoziţiile art. 448 alin. (1) din Codul Contravenţional, conform cărora contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, ori procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de acest cod, este în drept să conteste decizia emisă în privinţa cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă, în condiţiile art. 447^1 alin. (8).

În aceeași ordine de analiză, instanța reține că, potrivit art. 448 alin. (8) din Codul Contravențional, pentru contestația depusă împotriva deciziei de aplicare a

sancțiunii contravenționale se percepe o taxă de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr. 213/2023.

În conformitate cu art. 2 alin. (1), (4) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice și juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum și pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale atât în primă instanță, cît și în căile de atac. Taxa de timbru constituie 200 de lei.

La materialele cauzei, se regăsește confirmarea de achitare a ordinului de plată nr. 178 din 29 mai 2025, prin care se confirmă că, SRL „ANTURTRANS-NORD" a achitat taxa de timbru în sumă de 200.00 lei.

Prin urmare, în conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul Contravenţional, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate desfăşurată de către agentul constatator de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul competent să soluţioneze cauza, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

Potrivit art. 458 alin. (1) din Codul Contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Așadar, în ședința de judecată s-a stabilit că, la data de 26 mai 2025, agentul constatator al Agenție Naționale Transport Auto, Toncoglaz Veaceslav, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria ANTA nr. 01020639, prin care SRL „ANTURTRANS-NORD" a fost sancţionată cu amendă în mărime de 250 unităţi convenţionale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul Contravențional, constituie 12 500 lei în baza art. 263^1 alin. (5) din Codul Contravenţional, reţinîndu-se că, aceasta la data de 21 aprilie 2025, ora 22:00, aflîndu-se în Postul Vamal Costești-Stînca, SRL „ANTURTRANS-NORD" a admis în cursă autoturismul „Peugeot Expert" cu n/î „AQA 085" în trafic internațional Germania – Moldova, avînd la bord 4 pasageri contra-cost, astfel ignorînd cerințele prevederilor art. 75 din Codul Transporturilor Rutiere.

În conformitate cu art. 263^3 alin. (5) din Codul Contravențional, Efectuarea transportului rutier de persoane prin servicii regulate speciale, ocazionale și/sau în cont propriu cu încălcarea condițiilor specifice prevăzute la art. 71, 74, 75, 77, art.

78 alin. (2) și art. 79 din Codul transporturilor rutiere nr. 150/2014 se sancționează cu amendă de la 150 la 170 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 250 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.

În accedere cu prevederile art. 75 din Codul Transporturilor Rutiere, (1) Transportul rutier contra cost de persoane prin servicii ocazionale în trafic internaţional se poate efectua numai în condiţiile respectării prevederilor Acordului privind transportul internaţional ocazional de călători cu autocarul şi autobuzul (Acordul INTERBUS) şi ale acordurilor bilaterale internaţionale, după caz. (2) Carnetul INTERBUS este eliberat pe numele operatorului de transport rutier şi nu este transferabil.

Pentru a purcede la analiza existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerinţele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulităţii absolute sau relative.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizînd cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată stabilește că, dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul Contravenţional, sub sancţiunea nulităţii absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenţia a fost săvârșită, inclusiv a numărului de înmatriculare, a mărcii autovehiculului, precum și datelor de identitate ale petentului, fiind indicat locul săvîrșirii acesteia, figurînd și semnătura agentului constatator.

Dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către agentul constatator, sancțiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim și maxim al amenzii.

La stabilirea existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanța de judecată reține că, faptul că, la 21 aprilie 2025, ora 22:00, aflîndu-se în Postul Vamal Costești-Stînca, SRL „ANTURTRANS-NORD” a admis în cursă autoturismul „Peugeot Expert” cu n/î „AQA 085” în trafic internațional Germania – Moldova, avînd la bord 4 pasageri contra-cost, astfel ignorînd cerințele prevederilor art. 75 din Codul Transporturilor Rutiere, se confirmă prin procesul-verbal cu privire la contravenție, care este un act administrativ cu caracter individual şi se va bucura de prezumţia de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal, precum și din probele anexate de către agentul constatator la materialele cauzei contravenționale, și anume: informația eliberată de Poliția de Frontieă a Republicii Moldova; copia buletinului de identitate; citație; raport privind înregistrarea altor informații cu privire la infracțiuni și incidente din 21 aprilie 2025; procesele-verbale privind

actele de constatare din 21 aprilie 2025; explicațiile din 21 aprilie 2025; copia pasaportului; copia buletinelor eliberate de instituțiile din România; copia certificatului de înmatriculare; copia permisului de conducere; extrasul din „Registrul operatorilor de transport public” nr. 000246 din 14.12.2017; copia foii de parcurs pentru autoturisme valabila 5-30 aprilie; foto tabel; rapoarte, precum şi alte înscrisuri care au fost examinate în cadrul şedinţei de judecată şi care în cumul luate dovedesc fără echivoc vinovăţia SRL „ANTURTRANS-NORD” în săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 263^3 alin. (5) din Codul Contravențional.

Instanța de judecată atestă că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încît consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

În speța dedusă judecății, instanța constată că autorul contestației nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale privind circumstanțele faptice care au avut loc la data de 21 aprilie 2025, ora 22:00, făcînd trimitere doar la lipsa faptei contravenționale.

Așadar, în situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, la examinarea contestației, în susținerea poziției de apărare, reprezentantul petentului urma să prezinte careva probe care ar răsturna această prezumție, contrar însă, contestația înaintată poartă un caracter declarativ, nu este susținută de careva probe care ar confirma circumstanțele invocate, contestatorul limitîndu-se doar la invocări formale a unor circumstanțe de fapt. De aceea, în opinia instanţei de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal şi a deciziei contestate.

În contextul dat, instanța de judecată determină că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a ţinut cont în deplină măsură de prevederile legale, a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării SRL „ANTURTRANS-NORD”.

Deci, aplicînd rigorile art. 425 alin. (1) din Codul Contravențional, care specifică că, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei, instanța de judecată stabilește că, în cazul de față, probele cercetate și analizate supra, demonstrează incontestabil faptele constatate de către agentul constatator.

Potrivit prevederilor art. 7, art. 10, art. 375 şi art. 425 din Codul Contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea-ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională. Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competenta să soluţioneze cauza contravenţionala, potrivi convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu legea. Respectiv, este justificată întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie după stabilirea făptuitorului SRL „ANTURTRANS-NORD”.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de § (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Ziliberberg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Anghel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994*).

În contestaţia depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi faţă de decizia cu privire la contravenţie, cît și în ședința de judecată, reprezentantul SRL „ANTURTRANS-NORD” s-a limitat la invocări formale privind nulitatea procesului-verbal, circumstanță care nu a fost confirmată de probele existente la materialele cauzei contravenționale. De aceea, în opinia instanţei de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal şi a deciziei contestate. Or, după prevederile art. 8 alin.

(2) din Codul Contravenţional, persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională este supusă răspunderii contravenţionale.

Astfel, examinînd cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată şi afirmaţiile participanţilor la proces, instanţa de judecată conchide că, argumentele conţinute în contestaţie sunt neîntemeiate, cu atât mai mult că careva motive de fapt concrete nu au fost înaintate.

Prin urmare, raportînd împrejurările de fapt avute loc la circumstanţele de drept stabilite de către agentul constatator, instanţa de judecată consideră că, SRL „ANTURTRANS-NORD", corect şi întemeiat a fost identificat ca fiind o persoană juridică care la 21 aprilie 2025, ora 22:00, aflîndu-se în Postul Vamal Costești-Stînca, SRL „ANTURTRANS-NORD" a admis în cursă autoturismul „Peugeot Expert" cu n/î „AQA 085" în trafic internațional Germania – Moldova, avînd la bord 4 pasageri contra-cost, astfel ignorînd cerințele prevederilor art. 75 din Codul Transporturilor Rutiere, pentru care faptă a şi fost recunoscută vinovată de săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 263^3 alin. (5) din Codul Contravenţional.

Drept concluzie, instanţa de judecată stabileşte că, la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoaşterea SRL „ANTURTRANS-NORD" vinovată în săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 263^3 alin. (5) din Codul Contravenţional, agentul constatator Toncoglaz Veaceslav a respectat prevederile art. 443 din Codul Contravenţional şi a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, neidentificându-se careva circumstanțe din cele prescrise la art. 445 din Codul Contravențional şi care ar conduce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind acordată atenţie cuvenită prevederilor art.art. 5 – 9 din Codul Contravenţional, şi anume principiul legalităţii şi egalităţii în faţa legii, principiul dreptăţii şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale, astfel ca obiecţiile făcute de către reprezentantul SRL „ANTURTRANS-NORD", în contestaţia sa să aibă un caracter de a evita răspunderea contravenţională şi care să nu poată influența actele nominalizate supra, or, odată ce procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de aplicare a sancţiunii contravenționale fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

Aşadar, instanţa de judecată conchide că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional

al faptei, vinovăţia SRL „ANTURTRANS-NORD”, existenţa circumstanţelor atenuante şi a celor agravante, necesitatea sancţionării celui din urmă şi caracterul sancţiunii contravenţionale, ca în consecinţă să i se aplice o sancţiune contravenţională echitabilă şi în limitele fixate şi prevăzute de respectiva normă materială contravenţională. Deci, constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată găseşte de cuviinţă ca contestaţia reprezentantului SRL „ANTURTRANS-NORD” să se respingă, ca neîntemeiată.

În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 441 alin. (1) lit. f), art. 448, art. 460 și art. 462 din Codul Contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge contestația înaintată de administratorul SRL „ANTURTRANS-NORD”, Anatolie Gusan, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria ANTA nr. 01020639 din 26 mai 2025, intentat de către Agenția Națională Transport Auto, în baza art. 263^3 alin. (5) din Codul Contravențional și a deciziei de sancționare contravențională, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător **Roman MAZUREȚ**