Dosarul nr.3-50/2025
2-25143412-26-3-09102025

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

16.03.2026 orașul Drochia
Judecătoria Drochia,sediul Central
In componenţa:
Presedintele şedintei, judecătorul Ion Rusu
Grefier Elena Tcaci

cu participarea reprezentantului pîrîtului Plopa Ghenadie,avocatei Mititiuc Victoria,în lipsa reclamantului Paladii Ion,avocatei Raducan Irina,citat în mod legal,

examinînd în şedinţa publică acțiunea în contencios administrativ a lui Paladii Ion împotriva Consiliului comunal Sudarca ,r-nul Dondușeni,Primăria satului Sudarca,r-nul Dondușeni privind anularea Deciziei nr.***** din 11.09.2025 emisă de Consiliul comunal Sudarca,r-nul Dondușeni,obligarea Consiliul comunal Sudarca,r-nul Dondușeni de a emite o nouă Decizie și încasarea cheltuielilor de judecată,-

C O N S T A T Ă:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 14 octombrie 2025 Paladii Ion s-a adresat cu acțiune în contencios administrativ împotriva Consiliului comunal Sudarca ,r-nul Dondușeni,Primăria satului Sudarca,r-nul Dondușeni privind anularea Deciziei nr.***** din 11.09.2025 emisă de Consiliul comunal Sudarca,r-nul Dondușeni,obligarea Consiliul comunal Sudarca,r-nul Dondușeni de a emite o nouă Decizie și încasarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acțiunii reclamantul a indicat, că a deținut în proprietate terenurile agricole cu nr.cadastrale *****cu suprafața 1,0854 ha și ***** cu suprafața de 1,0874 ha, în temeiul certificatelor de moștenitor testamentar oformate în anul 2004.
3. Ulterior în baza Deciziei nr. 8/1 din 28.05.2008 s-a dispus anularea titlurilor vechi în baza Hotărîrii Judecătoriei Dondușeni din 29.12.2007, și eliberarea titlurilor noi, cu consolidarea terenurilor, astfel pe numele lui Paladi Ion i-a fost eliberat titlul pe terenul comasat (*****cu suprafața 1,0854 ha și ***** cu suprafața de 1,0874 ha) cu noul număr cadastral ***** cu suprafața de 1,8677 ha.
4. Din acel moment proprietarul a început confruntările cu autoritatea publică locală și consiliul comunal s. Sudarca pentru și redobîndi proprietatea de care a fost lipsit în mod abuziv.
5. La data de 05.09.2025 reprezentantul lui Paladii Ion, prin procură Paladii Vladimir înaintează o cerere prealabilă prin care solicită să-i fie admisă cererea și restabilită proprietatea exclusă din suprafața noului titlu cu mărimea de 0,3047 ha.
6. Însă contrar tuturor eforturilor depuse de reclamant, la 11.09.2025 a fost emisă Decizia cu nr. ***** de Consiliul Comunal Sudarca prin care cererea

prealabilă a fost respinsă, iar în caz de dezacord a fost impus termenul de contestarea în contencios administrativ. Prezenta Decizie a fost adusă la cunoștință pe 12.09.2025 de către Primarul s. Sudarca, domnul Dediu Oleg.

7. Refuzul eliberat contrar termenelor legale, este unul vădit neîntemeiat, deoarece la cererea depusă de reclamant la data de 05 septembrie 2025, au fost anexate probele ce dovedesc vădit că suprafața terenului nou format prin comasare a fost micșorat cu 0, 3047 ha, astfel reclamantul a fost desproprietărit de bunul său.
8. Astfel, din lipsa scopului legal, nemotivarea actului administrativ defavorabil și din lipsa cercetării stării de fapt este imposibil de pus în balanță argumentele pro și contra, avantajele în raport cu ingerința în drepturile reclamantului. Mai mult, pârâtul nu a prezentat nici o probă în conformitate cu prevederile art. 220 alin. (1) și 93 alin. (1) - (2) din Codul administrativ prin care ar proba rezonabilitatea măsurii oficiale cu scopul legitim urmărit.
9. În același timp, art.34 Cod administrativ, stabilește unul din principiile procedurii administrative și anume principiul cooperării, care prevede că autoritățile publice au obligația să contribuie și să colaboreze în vederea realizării competențelor ce le revin potrivit legii, același principiu este consacrat și în art.4 alin.(l) lit.e) al Legii 98/04.05.2012 privind administrația publică centrală de specialitate, care prevede că administrația publică centrală de specialitate își desfășoară activitatea respectînd principiul colaborării interinstituționale.
10. Astfel, simplul dezacord al Consiliul Comunal Sudarca și Primăria s. Sudarca, r-nul Dondușeni este contrar principiului legalității și cooperării, și drept consecință nu are nimic altceva decît încălcarea abuzivă și arbitrară a drepturilor reclamantului de redobîndi proprietatea, drept reglementat de legislația internă și jurisprudența consacrată.
11. Statul garantează cetățeanului său dreptul la proprietate, iar o autoritate a statului nu respectă acest drept, unicul care suportă consecințele nerespectării de către autorități a statului a principiului cooperării interinstitutionale este cetățeanul.
12. În consecință, simplul dezacord a Consiliul Comunal Sudarca și Primăria s. Sudarca și lipsa cooperării interinstituționale, precum și dezacordul tăcit al Consiliul Comunal Sudarca și Primăria s. Sudarca cu jurisprudența constantă în cauze similare, sunt contrare și misiunii Autorității publice Locale de a realiza politicile ale statului orientate spre garantarea drepturilor cetățenilor prin administrarea sistemului public.
13. Or, aceste acțiuni ale Consiliul Comunal Sudarca si Primăriei s. Sudarca*,*conduc la proceduri administrative defectuoase, care au ca consecință împovărarea reclamanților cu proceduri judiciare suplimentare, care puteau și trebuiau a fi evitate, plasarea responsabilității în luarea deciziilor pe instanțele de judecată, precum și cheltuieli suplimentare și nejustificate atît pentru reclamant, cît și pentru bugetul public pentru procedurile judiciare.
14. Acțiunile Consiliului Comunal Sudarca si Primăriei s. Sudarca, r-nul Dondușeni sunt contrare principiilor respectării demnității umane și statului de

drept, și îl privează pe reclamant în mod nejustificat de drepturile fundamentale garantate de Constituția Republicii Moldova și alte acte normative.

15. Prin urmare, constatăm că actul administrativ contestat (decizia Consiliului Comunal Sudarca și a Primăriei s. Sudarca) constituie o ingerință disproporțională în dreptul de proprietate a reclamantului prin prisma art.1 Protocolul 1 din Convenție.
16. În ședința de judecată de examinare şi soluţionare în fond a acțiunii, reprezentanta reclamantului - avocatul Raducan Irina, a solicitat admiterea acțiunii pe motivele de fapt și de drept indicate în cererea de chemare în judecată.
17. Reprezentantul pârâtului, în ședința de judecată a solicitat respingerea acțiunii pe motivele invocate în referință.

Aprecierea instanţei:

18. Studiind materialele cauzei, apreciind probele prezentate, instanța de judecată consideră necesar a respinge acțiunea depusă de Paladii Ion împotriva Consiliului comunal Sudarca ,r-nul Dondușeni,Primăria satului Sudarca,r-nul Dondușeni privind anularea Deciziei nr.***** din 11.09.2025 emisă de Consiliul comunal Sudarca,r-nul Dondușeni,obligarea Consiliul comunal Sudarca,r-nul Dondușeni de a emite o nouă Decizie și încasarea cheltuielilor de judecată*,* din următoarele considerente*:*
19. Conform art. 2 alin. (1) și (2) Cod Administrativ, prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanților la raporturile administrative, atribuţiile autorităţilor publice administrative şi ale instanţelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile şi obligaţiile participanţilor în procedura administrativă şi cea de contencios administrativ. Anumite aspecte ce ţin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară şi nu contravine principiilor prezentului cod.
20. În conformitate cu art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.
21. Conform art. 20 Cod Administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.
22. Conform art. 22 alin. (1) Cod Administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sînt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor.
23. Conform art. 23 Cod Administrativ, (1) Autorităţile publice şi instanţele de

judecată competente acţionează respectînd principiul egalităţii şi nediscriminării. (3) Atît în cadrul procedurii administrative, cît şi în cadrul procedurii de contencios administrativ sau ca rezultat al acestora, nicio persoană nu poate beneficia de privilegii, nu poate fi dezavantajată, lipsită de drepturi sau scutită de obligaţii pe motiv de rasă, origini familiale, sex, limbă, cetăţenie, apartenenţă etnică, religie, convingeri politice sau ideologice, educaţie, situaţie economică, condiţie socială.

24. Potrivit art. 36 Cod Administrativ, (1) Instanţa de judecată competentă să soluţioneze acţiunile în contencios administrativ este obligată să respecte principiul supremaţiei dreptului, în conformitate cu care demnitatea omului, drepturile şi libertăţile lui sînt considerate valori supreme şi sînt garantate de stat. (2) Instanţele de judecată competente aplică principiul supremaţiei dreptului cu luarea în considerare a jurisprudenţei Curţii Europene pentru Drepturile Omului.
25. Conform art. 189 alin. (1) Cod Administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.
26. Conform art. 195 Cod Administrativ, procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepţia art. 169–171.
27. În coraport cu art. 206 alin.(1) lit. a), b) Cod Administrativ, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare); b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare).
28. Conform art. 209 alin. (1) Cod Administrativ, acțiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin.(1) referitoare la nesoluţionarea în termen se aplică corespunzător.
29. Totodată, conform art. 163 lit. a) Cod Administrativ, procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă actul administrativ individual este emis de către Guvern, un consiliu local sau Adunarea Populară a Găgăuziei.
30. Astfel, materialele dosarului confirmă faptul că la data de 14.10.2025 Paladi Ion prin intermediul avocatului Raducan Irina a depus o acțiune prin care se contestă decizia nr.***** din 11.09.2025, emisă de Consiliul Comunal s.Sudarca,r-nul Dondușeni.
31. Prin urmare raportând prevederile menționate la actele cauzei, instanța de judecată reține că acțiunea reclamantului este depusă cu respectarea tuturor exigențelor de admisibilitate, fiind solicitată recunoașterea unui drept pretins a fi încălcat de autoritățile publice competente, care produc efecte juridice în exterior, și care, în opinia reclamantului au caracter defavorabil.
32. Conform art. 219 Cod Administrativ, instanţa de judecată este obligată să

cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declaraţiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi. Instanţa de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greşelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete şi pentru depunerea tuturor declaraţiilor necesare constatării şi aprecierii stării de fapt.

33. Instanţa de judecată, indică asupra aspectelor de fapt şi de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanţii la proces. Instanţa de judecată nu are dreptul să depăşească limitele pretenţiilor din acţiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanţii la proces. Instanţa de judecată poate avea o discuţie juridică cu participanţii la proces sau poate da în scris indicaţii cu privire la situaţia de drept a cauzei examinate.
34. Conform art.224 alin. (1) lit. a), b) Cod Administrativ, examinînd acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: a) în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale; b) în baza unei acțiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă și obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenției reclamantului de emitere a actului este întemeiată.
35. În ședința de judecată s-a stabilit că, reclamantul a deținut în proprietate terenurile agricole cu nr.cadastrale *****cu suprafața 1,0854 ha și ***** cu suprafața de 1,0874 ha, în temeiul certificatelor de moștenitor testamentar oformate în anul 2004.
36. La caz, instanța specializată în materia contenciosului administrativ atestă că, în baza Deciziei nr. 8/1 din 28.05.2008 s-a dispus anularea titlurilor vechi în baza Hotărîrii Judecătoriei Dondușeni din 29.12.2007, și eliberarea titlurilor noi, cu consolidarea terenurilor, astfel pe numele lui Paladi Ion i-a fost eliberat titlul pe terenul comasat (*****cu suprafața 1,0854 ha și ***** cu suprafața de 1,0874 ha) cu noul număr cadastral ***** cu suprafața de 1,8677 ha.
37. La data de 05.09 2025, Paladi Vladimir care acționează în numele feciorului Paladi Ion în baza procurii nr. 2-5627 din 22.11.2022, s-a adresat către Primăria comunei Sudarca cu solicitarea de a-i fi îndreptată greșeala care a fost la consolidare, inclusiv să-i fie restituite 0,30 ha conform moștenirii și să fie pus la locul cu numerele cadastrale *****și *****.
38. Astfel,conform înscrisurilor dosarului administrativ s-a stabilit că, la 29 12.2007 a fost emisă hotărîrea Judecătoriei raionului Dondușeni nr 3-82/2007, prin care s-a hotărît să fie anulată dispoziția nr.3 emisă de Primăria satului Sudarca, raionul Dondușeni din 10.01.1999 ,,cu privire la aprobarea proiectului de organizare a teritoriului și atribuirea terenurilor cu destinație agricolă în proprietate privată proprietarilor cotelor de teren echivalent”, ca fiind ilegală din cauza erorilor comise la Proiectul Național Pămînt din anul 1999,prin amplasarea majorității cotelor de teren care nu corespundeau titlurilor de autentificare a deținătorilor de terenuri agricole și hărților, iar unele

terenuri conform titlurilor de autentificare și a hărților erau amplasate în drumuri, fîșii forestiere, imașuri și bazine acvatice.

39. Totodată, Primăria comunei Sudarca cunoscînd de această situație, la data de 17.02.2006 a înaintat demers către Institutul Național de Proiectări pentru organizarea teritoriului referitor la inițierea procesului de consolidare a terenurilor agricole.
40. Conform memoriului explicativ al proiectului procesului de consolidare, măsurările geodezice care au fost efectuate pe toate terenurile agricole privatizate au arătat că suprafața fondului de privatizare s-a mărit cu 14,46 ha în comparare cu fondul de privatizare la Programul Național Pămînt. Procesul de consolidare a terenurilor agricole s-a inițiat pentru 1245 deținători de teren cu 1434 cote, luîndu-se în considerație tranzacțiile prezentate de oficiul cadastral teritorial, al moștenitorilor trecute prin notariat începînd cu 01.01.2000 pînă la 23.06 2008. Numărul inițial de cote la Programul Național Pămînt a fost de 1433 cote, luîndu-se in considerație decizia nr. 4/1 din 04.12.2007 pct.9 s-a inclus în lista generală a cotașilor anterior un deținător de tren agricol.
41. Astfel,conform deciziei consiliului comunal Sudarca nr.4/1 din 04.12.2007 s-a hotărît că deținătorii de terenuri agricole care au sădit livadă și prelucrează pămîntul individual să rămînă la locurile lor neschimbați.
42. Procesul de consolidare a fost elaborat în conformitatea cerințelor legislației în vigoare și instrucțiunilor privind elaborarea proiectelor de organizare a teritoriului, formării și evidenței numerelor cadastrale ale sectoarelor de teren.
43. Totodată ,conform listei deținătorilor de teren care au participat la procesul de consolidare, Paladii Ion și-a exprimat acordul la consolidarea terenurilor prin semnătură.
44. Mai mult ca atît,în cadrul documentației din procesul de consolidare și anume în lista de comparare a deținătorilor de teren agricol se regăsește numele Paladii Ion care pînă la consolidare a avut două terenuri agricole nr. cadastral ***** cu suprafața de 1,0874 ha și nr cadastral *****cu suprafața de 1,0857 ha cu bonitatea ambelor de 78 grade, iar după procesul de consolidare lui Paladii Ion i-a fost întocmit și eliberat un titlu cu nr.cadastral 3438115262 cu suprafața de 1,8677 ha cu bonitatea de 94 grade, suprafața terenului agricol s-a micșorat cu 0,30 ha din cauza bonității mai mari.
45. Prin decizia Consiliului comunal Sudarca nr. 8/1 din 28.05.2008 s-a anulat titlurile de autentificare a dreptului deținătorilor de teren, s-a aprobat listele de grupare și aranjare a deținătorilor de terenurilor agricole, s-a aprobat proiectul de consolidare a terenurilor agricole și s-a perfectat noile titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren.
46. Astfel,în contextul celor expuse se constată că, solicitarea lui Paladii Ion referitor la corectarea greșelii efectuate la consolidare, atribuirii terenului pînă la consolidare cu numerele cadastrale *****și ***** și acordarea suplimentară a 0,30 ha nu este întemieată și nu e posibil de efectuat din motivul că numerele cadastrale nu mai există, pe suprafața de 0,30 ha suplimentară la care pretinde dul Paladi Ion sunt alți proprietari (conform datelor din Registrul

Bunurilor imobile pe de o parte cet. Doțiuc Elona și pe de altă parte Panfil Gheorghe).

47. Această informație a fost prezentată la ședința consiliului comunal Sudarca din 11.09.2025 de către specialistul în reglementarea regimului funciar din cadrul primăriei comunei Sudarca, și a stat la baza emiterii deciziei consiliului comunal Sudarca nr. ***** din 11.09.2025.
48. E de menționat faptul că, la această ședință a participat nemijlocit Paladii Vladimir, care îl reprezenta pe Paladii Ion în baza procurii precum și soția acestuia Paladii Silvia, fapt confirmat prin extrasul procesului verbal al ședinței consiliului comunal Sudarca din aceeași dată.
49. În conformitate cu art. 109 alin.(1) și alin.(2) din Constituția Republicii Moldova, nr.1 din 29.07 1994, administrația publică în unitățile administrativ-teritoriale se întemeiază pe principiile autonomiei locale, ale descentralizării serviciilor publice, ale eligibilității autorităților administrației publice locale și ale consultării cetățenilor in problemele locale de interes deosebit Autonomia privește atât organizarea și funcționarea administrației publice locale, cât și gestiunea colectivităților pe care le reprezintă Reglementări similare se regăsesc și în art 3 al Legii privind administrația publică locală, nr.436 din 28.12.2006, care stipulează că autoritățile administrației publice locale beneficiază de autonomie decizională, organizațională, gestionară și financiară, au dreptul la inițiativă în tot ceea ce privește administrarea treburilor publice locale, exercitîndu-și, în condițiile legii, autoritatea in limitele teritoriului administrat.
50. Normele cuprinse in art 7 și art.9 din aceiași Lege, stabilește că în realizarea competențelor lor, autoritățile administrației publice locale dispun de autonomie, consfințită și garantată prin Constituția Republicii Moldova, Cana Europeană a Autonomiei Locale și prin alte tratate la care Republica Moldova este parte.
51. E de menționat faptul că, conform art. 141 alin.(1) Cod Administrativ, un act administrativ individual este nul dacă conține un viciu deosebit de grav și acest lucru este evident în cadrul aprecierii concludente a tuturor circumstanțelor care se iau in considerare Iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, un act administrativ individual este, de asemenea, nul a) dacă executarea Im cere săvîrșirea unei fapte ilegale, care constituie o componență de contravenție sau de faptă penală, b) dacă din motive reale nimeni nu-l poate executa, c) dacă contravine bunelor moravuri, d) dacă la emiterea lui a contribuit o persoană care nu are dreptul să participe în procedură administrativă conform art. 49 alin (1); e) dacă a fost emis în scris, dar nu poate fi identificată autoritatea publică emitentă; f) în alte cazuri prevăzute de lege.(3) în cazul nulității parțiale a unui act administrativ individual, acesta este nul în totalitate dacă autoritatea publică nu ar fi emis actul administrativ respectiv fără partea lovită de nulitate 4) Autoritatea publică poate constata nulitatea oricînd din oficiu La cerere nulitatea se constată în măsura în care solicitantul are un interes îndreptățit pentru a o solicita.

52. Mai mult ca atât, instanța denotă că decizia specificată este motivată și conține o descriere amplă a motivelor de fapt și de drept care au stat la baza adoptării acesteia, fiind respectat principul legalității și proporționalității în acest sens.
53. Prin prisma circumstanțelor expuse și prevederilor legale enunțate, instanţa de judecată constată netemeinicia cerințelor reclamantului Paladii Vladimir, iar alegațiile invocate în susținerea acțiunii înaintate poartă caracter formal, nefiind confirmate prin careva probe pertinente și concludente în acest sens, fiind combătute prin argumentele autorității publice pârâte și actele prezentate la dosarul administrativ.
54. În conformitate cu art.2 alin. (2) Cod administrativ, anumite aspecte ce țin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară și nu contravine principiilor prezentului cod.
55. Reeșind din speță și împrejurările constatate ,probele prezente la materialele cauzei ,instanța de judecată consideră necesar a respinge acțiunea în contencios administrativ a luiPaladii Ion împotriva Consiliului comunal Sudarca ,r-nul Dondușeni,Primăria satului Sudarca,r-nul Dondușeni privind anularea Deciziei nr.***** din 11.09.2025 emisă de Consiliul comunal Sudarca,r-nul Dondușeni,obligarea Consiliul comunal Sudarca,r-nul Dondușeni de a emite o nouă Decizie și încasarea cheltuielilor de judecată,ca neîntemeiată.

Cheltuielile de judecată

56. În conformitate cu art. 96 alin. (1) și (1^1) din Codul procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.
57. Astfel, instanța denotă că, pîrîtul Primăria comunei Sudarca,r-nul Dondușeni a fost reprezentat de avocatul Mititiuc Victoria, în baza mandatului nr. 2336102 din 30.10.2025 anexat la dosar /f.d.78/ și drept cheltuieli de asistență juridică avocatul pîrîtului a pretins suma de 5 000 lei.
58. Conform recomandării privind cuantumul onorariilor avocaților şi compensarea de către instanţele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobată de către Consiliul Uniunii avocaților din Republica Moldova, prin Decizia nr. 2 din 30.03.2012, pornind de la practica CEDO, care prevede că cheltuielile pentru asistența juridică şi onorariul avocatului, trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime, să țină cont de complexitatea cauzei; dificultatea problemelor juridice ridicate de speță, aportul avocatului la soluționarea cauzei, timpul şi munca depusă de avocat, aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența.
59. La stabilirea cuantumului privind cheltuielile de asistență juridică instanța de judecată reține că, la materialele cauzei a fost prezentat factura fiscală din

10.11.2025, prin care se confirmă achitarea de către Primăria comunei Sudarca în beneficiul lui Mititiuc Victoria ,a sumei de 5 000,00 lei, acordarea asistenței juridice (f.d. 102).

60. Astfel, instanța va admite solicitarea pîrîtului și va încasa de la Paladii Ion în beneficiul Primăriei satului Sudarca,r-nul Dondușeni cheltuielile de judecată pentru asistența juridică în mărime totală de 5 000,00/cinci mii,00/lei, ca fiind reale, necesare și rezonabile, în raport cu litigiul dedus judecății.
61. În conformitate cu art.art.224 Cod Administrativ, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Acțiunea în contencios administrativ înaintată de Paladii Ion împotriva Consiliului comunal Sudarca ,r-nul Dondușeni,Primăria satului Sudarca,r-nul Dondușeni privind anularea Deciziei nr.***** din 11.09.2025 emisă de Consiliul comunal Sudarca,r-nul Dondușeni,obligarea Consiliul comunal Sudarca,r-nul Dondușeni de a emite o nouă Decizie și încasarea cheltuielilor de judecată,de respins ca neîntemeiată.

De încasat de la Paladii Ion în beneficiul Primăriei satului Sudarca,r-nul Dondușeni cheltuielile de judecată în mărime de 5 000,00/cinci mii,00/ lei.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile,de la data pronunţării dispozitivului hotărîrei,prin intermediul judecătoriei Drochia,sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecător Rusu Ion