Dosarul nr.21r-1920/24
1-24088176-02-21r-04122024
Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana
Judecător Ciobanu Sergiu

D E C I Z I E
În numele legii

09 aprilie 2026 *****
Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Ion Bulhac
Judecători: Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

examinînd în ședință de judecată publică în ordine de recurs, fără participarea părților în proces, recursul declarat de către directorul Penitenciarului nr. 4 Cricova, Falcă Vitalie împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 14 noiembrie 2024, prin care a fost admisă cererea avocatului Roman Medeleanu privind aplicarea prevederilor art.92 Cod penal, în privința condamnatului Dragoș Mocanu și s-a înlocuit condamnatului Dragoș Mocanu, partea neexecutată din pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din data de 27.03.2020, în mărime de 1 an 10 luni și 24 zile, cu o pedeapsă mai blândă și anume 240 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Termenul de examinare a cauzei:
Prima instanță: 08.08.2024 – 14.11.2024.
Instanța de recurs: 04.12.2024 – 09.04.2026.
Procedura de citare a părților a fost legal executată.
Asupra recursului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal, –

C O N S T A T Ă:

La data de 07.08.2024, avocatul Roman Medeleanu în interesele condamnatului Dragoș Mocanu, s-a adresat în instanța de judecată cu cerere privind înlocuirea părții neexecutare de pedeapsă cu o pedeapsă mai blîndă și anume amendă, conform art. 92 Cod Penal RM.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 14 noiembrie 2024, a fost admisă cererea avocatului Roman Medeleanu, cu privire la aplicarea prevederilor art.92 din Codul penal, în privința condamnatului Dragoș Mocanu. S-a înlocuit condamnatului Penitenciarului nr.4 Cricova, *****, Dragoș Mocanu, partea neexecutată din pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din data de 27.03.2020, în mărime de 2 ani 1 lună și 6 zile, cu o pedeapsă mai blândă și anume: 240 ore muncă neremunerată în folosul comunității. A fost obligat condamnatul Dragoș

Mocanu, ca în termenul de pedeapsă rămas neexecutat să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent. Condamnatul Dragoș Mocanu, va semna obligația de a se prezenta la organul de probațiune în termen de 5 zile de la data rămânerii definitive a hotărârii. Copia încheierii privind aplicarea prevederilor art. 92 CP al RM, s-a dispus a fi trimisă organului de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul condamnatul Dragoș Mocanu. Organul de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul condamnatului Dragoș Mocanu, în termen de 5 zile, va comunica administrației Penitenciarului nr. 4 Cricova, despre luarea la evidență a acestuia.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 20 noiembrie 2024, a fost dispusă corectarea eroarea materiale comisă în conținutul și dispozitivul încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 14 noiembrie 2024, prin care a fost admisă cererea avocatului Roman Medeleanu, cu privire la aplicarea prevederilor art.92 din Codul penal, în privința condamnatului Dragoș Mocanu. S-a înlocuit în conținutul și dispozitivul încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 14 noiembrie 2024 sintagma „2 ani 1 lună și 6 zile” cu sintagma „1 an 10 luni și 24 zile”.

Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 14 noiembrie 2024, directorul Penitenciarului nr. 4 Cricova, Falcă Vitalie a declarat recurs, solicitînd admiterea cererii de recurs, casarea încheierii, pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă cererea avocatului Roman Medeleanu, cu privire la aplicarea prevederilor art.92 din Codul penal, în privința condamnatului Dragoș Mocanu.

În motivarea recursului, recurentul a indicat următoarele motive:

Prin extrasul procesului-verbal nr.21 al Comisiei Penitenciarului nr.4-Cricova din 1 august 2024, s-a refuzat cererea condamnatului depusă, deoarece comisia l-a apreciat cu comportament ”negativ”. Potrivit conținutului caracteristicii, condamnatului Mocanu Dragoș i-a fost atribuit calificativul ”negativ”, la mai multe capitole, și anume, pe parcursul detenției în câmpul muncii nu a fost încadrat, la procesul de instruire profesională nu a participat, precum și la careva programe socio-utile. Conform raportului de evaluare despre realizarea Programului individual de executare a pedepsei, acestuia i-au fost planificate 9 programe individuale obligatorii, dintre care doar 2 programe au fost realizate, iar celelalte nerealizate pe parcursul detenției, din motiv că acesta refuza participarea. Respectiv, comisia penitenciarului consideră că, hotărârea privind respingerea cererii condamnatului Mocanu Dragoș este întemeiată și argumentată, or, ultimul nu a dat dovadă de corectare, iar reintegrarea sa în societate nu este posibilă tară executarea deplină a pedepsei.

--Deținutul Mocanu Dragoș a avut posibilitatea de a redresa situația prin implicarea activă în câmpul muncii, însă nu a manifestat interes. Rezultându-se că, deținutul Mocanu Dragoș nu a demonstrat calea corijării și nu a demonstrat un comportament, și o ținută morală adecvată, de apreciat la momentul de față, acesta nu a revenit la starea normal de comportare și nu a avansat spre remediere. Prin urmare, nerealizarea acțiunilor, motiv din care constituie temei de neaplicare a prevederilor art.92 Cod penal prin prisma prevederilor art.67 alin.(1) munca neremunerată în folosul comunității și condamnatul să dea dovadă că corectarea lui este posibilă fără executarea deplină a pedepsei. Menționează, că comportamentul unui condamnat pe parcursul

executării pedepsei nu constă doar din existența sau lipsa sancțiunilor disciplinare, dar și din obligația de a se implica în anumite activități sociale, psihologice și educative. Conform raportului de evaluare al ultimului se evidențiază faptul, precum că acesta s-a implicat doar la 2 programe, nemanifestînd interes activ față de muncă.

--In concluzie, consideră că, deținutul Mocanu Dragoș pe parcursul executării pedepsei, nu a manifestat interes activ de a se implica în câmpul muncii, ceia ce generează suspiciuni, că acesta ar executa o atare muncă ca urmare a stabilirii unei pedepse mai blânde. Ultimul nu a manifestat interes față de instruire profesională. Prin urmare, nu este posibilă înlocuirea părții neexecutare a pedepsei cu o pedeapsă mai blândă. Judecătorul de instrucție nu a ținunt cont că, deținutul Mocanu Dragoș, pe percursul detenției nu a manifestat interes activ de a se implica la muncile remunerate sau neremunerate de îngrijire sau amenajare a penitenciarului și a teritoriului, deși instanța în mod ineficient a dispus partea neexecutată a pedepsei a înlocuit pedeapsa cu închisoare pe termen 4 ani 7 luni 7 zile cu muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 240 ore.

--Nu poate considera că, în perioada de la 05.06.2020, până la 14.11.2024 (data pronunțării instanței de fond) a avut loc corijarea și reeducarea condamnatului în condițiile în care nu există alte circumstanțe care vorbesc de posibilitatea aplicării art.92 Cod penal. Înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă se aplică doar cu condiția că va fi considerată posibilă corectarea condamnatului fără executarea deplină a pedepsei, concluzii care urmează a fi trase în baza studierii depline și obiectivă a datelor referitoare la persoana condamnatului, la comportamentul lui pe tot parcursul perioadei de executare a pedepsei cu închisoare, inclusiv dacă s-a aflat și în alte penitenciare, la respectarea regimului de executare, participarea la muncile remunerate sau neremunerate de îngrijire sau amenajare a penitenciarului și a teritoriului, de îmbunătățire a condițiilor de trai și medico-sanitare de detenție, la relațiile cu alți condamnați, cu familia, la participarea la măsurile cultural-educative. Instanța de fond însă nu a studiat pe deplin și obiectiv toate datele referitoare la personalitatea condamnatului, pe cale de consecință, examinând cazul unilateral și neobiectiv, ignorând neîntemeiat prevederile legale, care stipulează expres faptul, că unei persoane îi pot fi aplicate prevederile art. 92 CP. Or, cererea acestuia urma a fi examinată sub toate aspectele prin prisma art. 92 CP RM, nu doar ce se referă la termenul efectiv de executare a pedepsei, dar și la calitățile condamnatului, situația realizării pe parcursul aflării în detenție a programelor obligatorii stabilite în Planul individual de executare a pedepsei de către condamnat.

--Conform calculul: o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, după caz, 2 ani 1 luni 6 zile, echivalentul a 693 zile. Respectiv, în cazul eschivării, la ziua următoare eliberării, cu rea-voință a condamnatului Mocanii Dragoș de la munca neremunerată în folosul comunității, munca neremunerată se înlocuiește cu închisoare. Or, aplicarea deducției inverse și anume convertirea a 240 ore în zile de închisoare, constituie termenul de 60 zile de închisoare care ar urma să își ispășească pedeapsa Mocanu Dragoș, în locul de detenție. Prin urmare, există o discrepanță mare în situația părții neexecutate a pedepsei de 693 zile înlocuite cu muncă

neremunerată în folosul comunității în mărime de 240 ore și după caz, înlocuirea a 240 ore de muncă neremunerată în folosul comunității în închisoare, constituie 60 zile. In această atare ordine de idei, se concluzionează în mod cert că termenul rămas neexecutat de 693 zile de către condamnatul Mocanu Dragoș este foarte mare și neproporțional cu pedeapsa mai blîndă aplicată sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 240 ore, din care considerent nefiind rațional și justificat de către instanța de fond, în admiterea cererii acestuia și aplicării a prevederilor art.92 Cod penal, prin prisma art.62 alin.(1) lit. d) Cod penal.

Conform art.447 alin. (1)-(3) din Codul de procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

Reprezentantul penitenciarului, avocatul și condamnatul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată.

Astfel, ținând cont de faptul că participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și depunerii referinței fiind astfel întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art.319 din Codul de procedură penală privind citarea participanților la proces, instanța conform art.447 alin.(1) din Codul de procedură penală a dispus examinarea cauzei fără prezența părților la proces.

Examinând încheierea atacată prin prisma motivelor din recurs invocate, cercetând materialele cauzei, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de a admite recursul declarat de către directorul Penitenciarului nr. 4 Cricova, Falcă Vitalie împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 14 noiembrie 2024, cu casarea integrală a încheierii, cît și a încheierii din 20 noiembrie 2024 prin care, a fost dispusă corectarea erorii materiale și dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de fond, în alt complet de judecată, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 437 alin. (1), pct. 4) Cod de Procedură Penală, (1) Pot fi atacate cu recurs: 4) alte hotărîri penale pentru care legea prevede această cale de atac.

Conform art. 448 Cod de Procedură Penală, (1) Judecînd recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs.

Potrivit art. 449 alin. (1), pct. 2), lit. c) Cod de Procedură Penală, (1) Judecînd recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 2) admite recursul, casînd hotărîrea, parțial sau integral, și ia una din următoarele soluții: c) dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare.

Colegiul Penal reține că, în conformitate cu prevederile art. 469 alin. (1) pct.2) din Codul de procedură penală, „*la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, și anume: înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blîndă (art.92 din Codul penal)*.”

Potrivit art. 266 alin. (1) și (3) din Codul de executare, „(1) *În cazul în care condamnatul întrunește condițiile prevăzute în art.91 și 92 din Codul penal, administrația locului de deținere sau comandamentul militar, după caz, adoptă, în termen de o lună, o hotărâre privind propunerea pentru liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen sau pentru înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă sau privind refuzul în acest sens. (3) În cazul în care administrația locului de deținere sau comandamentul militar, după caz, refuză să propună liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen sau înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, condamnatul poate înainta un demers pentru liberare sau înlocuire nemijlocit în instanța de judecată*."

Iar conform art. 267 CE al RM, „*alin. (1) la demersul pentru liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen sau pentru înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blîndă se anexează dosarul personal al condamnatului, dovezile motivelor de fapt invocate și, după caz, calculul zilelor conform compensării privilegiate a zilelor de muncă. Demersul se judecă în condițiile Codului de procedură penală. Alin. (2) în cazul în care instanța de judecată respinge demersul pentru liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen sau pentru înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blîndă, depunerea repetată a demersului poate avea loc după înlăturarea motivelor de fapt și/sau de drept invocate de instanță la respingerea demersului, dar nu mai devreme de 6 luni de la data rămînerii definitive a hotărîrii. În cazul refuzului liberării condiționate a condamnatului la detențiune pe viață, adresarea repetată a demersului poate avea loc nu mai devreme decît peste 3 ani de la data adoptării hotărîrii de refuz a instanței*."

Conform art. 92 alin. (1) din Codul penal, „*În privința persoanelor care execută pedeapsa cu închisoare, instanța de judecată, ținând cont de comportarea lor în timpul executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, cu condiția reparării integrale a daunelor cauzate de infracțiunea pentru care persoana a fost condamnată, cu excepția cazului când dovedește că nu a avut nicio posibilitate să le repare. Totodată, persoana poate fi liberată, în întregime sau parțial, de la pedeapsa complementară.''*

Alin.(2) aceeași norme indică că „(2) Înlocuirea părții neexecutate a pedepsei cu o pedeapsă mai blândă poate fi aplicată numai după ce condamnatul a executat efectiv cel puțin o treime din termenul de pedeapsă pentru o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, jumătate din termenul de pedeapsă pentru o infracțiune gravă și cel puțin două treimi din termenul de pedeapsă pentru o infracțiune deosebit de gravă sau excepțional de gravă."

Potrivit materialelor dosarului, Colegiul penal reține că, prin sentința Judecătoriei Criuleni sediul Central, din data de 04.03.2019, Dragoș Mocanu, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor, prevăzute de art. art. 186 alin. (2) lit. c) și d), art. 192 alin. (1), art. 192 alin. (1), art. 192 alin. (1), art. 192 alin. (1), art. 192 alin. (1), art. 192 alin. (1) și art. 192 alin. (1) din Codul penal, prin prisma prevederilor art. 84 alin. (1) din Codul penal, în baza acestei Legi i se stabilește o pedeapsă definitivă sub formă de

închisoare pe un termen de 7 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27.01.2021.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 23.12.2022, în privința condamnatului Dragoș Mocanu, au fost aplicate prevederile art.473/2-4 din Codul penal, reducîndu-i din pedeapsa penală cu 242 zile cu acordarea pentru 6 zile rămase, cu titlu de despăgubire suma de 300 lei, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04.03.2024.

Potrivit Raportului de Evaluare despre realizarea Programului individual de executare a pedepsei și despre comportamentul condamnatului din 01.08.2024, rezultă că, condamnatul Mocanu Dragoș nu a realizat programul individual, are un comportament negativ.

Potrivit certificatului privind aplicarea măsurilor de stimulare și sancțiuni din 27.07.2024, în privința condamnatului Mocanu Dragoș, pe parcursul executării pedepsei, au fost aplicate 3 sancțiuni disciplinare, ultima dată la 14.03.2024, la momentul examinării prezentei cauze în fond, sancțiunea fiind stinsă.

Conform extrasului din procesul-verbal nr. 21 al Comisiei penitenciarului nr. 4 Cricova din 01.08.2024, Comisia a hotărât de a refuza în admiterea cererii condamnatului Mocanu Dragoș privind înaintarea demersului în instanța de judecată pentru posibilitatea aplicării art. 92 din Codul penal, pe motiv că acesta are un comportament negativ.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii supuse recursului, prin prisma prevederilor legale aplicabile speței, Colegiul penal constată că, prima instanță prematur a conchis de a aplica în privința condamnatului Mocanu Dragoș prevederile art. 92 din Codul penal, cu înlocuirea părții neexecutate a pedepsei condamnatului în mărime de 1 an 10 luni și 24 zile din pedeapsa închisorii stabilită prin sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, din data de 27.03.2020, cu o pedeapsă mai blândă și 240 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, or, instanța de fond urma să verifice și să statueze asupra tuturor cerințelor de fapt invocate, dar și să le supună cercetării prin prisma circumstanțelor cauzei, având în vedere normele de drept aplicabile la caz, pronunțându-se asupra acestora prin actul procesual adoptat.

Colegiul penal reiterează că, înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă poate fi aplicată dacă instanţa de judecată va considera posibilă corectarea condamnatului fără executarea deplină a pedepsei. O atare concluzie urmează a fi trasă în baza studierii depline şi obiective a datelor referitoare la persoana condamnatului, la comportamentul lui pe tot parcursul perioadei de executare a pedepsei cu închisoare, inclusiv dacă s-a aflat şi în alte penitenciare, la respectarea regimului de executare, participarea la muncile remunerate sau neremunerate de îngrijire sau amenajare a penitenciarului şi a teritoriului, de îmbunătăţire a condiţiilor de trai şi medico-sanitare de detenţie, la relaţiile cu alţi condamnaţi, cu familia, la participarea la măsurile cultural-educative, la prezenţa sancţiunilor disciplinare valabile la momentul soluţionării demersului ş.a. circumstanţe care denotă corijarea acestuia. O condiţie obligatorie pentru aplicarea normei materiale sus-numite este lipsa prejudiciului cauzat în rezultatul comiterii infracţiunii.

Instanța de recurs menționează că, potrivit raportului de evaluare despre realizarea

Programului individual de executare a pedepsei și despre comportamentul condamnatului, Mocanu Dragoș, nu a realizat programul individual, are un comportament negativ.

Totodată, instanța de recurs constată că, din formularul de stabilire a factorilor criminogeni și protectivi rezultă ca fiind indicați factori criminogeni: anterior judecat, tipar infracțional, stil de viața infracțional, intervalul mic între infracțiuni, minimalizează vina, raționalizează și justifică infracțiunile săvârșite, lipsa locului de muncă stabil/durabil, impulsivitate, lipsa autocontrolului, dificultăți de gestionare a emoțiilor, iresponsabilitatea, petrece timpul neconstructiv, a refuzat participarea la programe specific relaționate cu nevoile criminogene, precum și factori protectivi: menține legătura cu mama, existența locului de trai, specializarea profesională.

Colegiul penal stabilește că, în baza certificatului cu privire la existența prejudiciului cauzat prin infracțiune și achitările efectuate pentru recuperarea acestuia, condamnatul are sumă restantă neachitată conform sentinței de 26965, 51 lei – paguba materială.

Totodată, potrivit extrasului din procesul - verbal al Comisiei penitenciare nr. 21 din 01.08.2024, s-a refuzat asupra înaintării demersului cu privire la posibilitatea aplicării prevederilor art. 92 Codul penal în instanța de judecată, din motiv că comdamnatul are comportament negativ.

În circumstanțele descrise supra, raportate la normele de drept invocate, instanța de recurs notează că, judecătorul de instrucție la examinarea cererii condamnatului Mocanu Dragoș privind aplicarea prevederilor art. 92 din Codul penal, nu a luat în considerație gradul prejudiciabil şi gravitatea infracţiunilor săvârşite de către condamnat și anume că, a comis mai multe infracțiuni cu intenție, cu un grad prejudiciabil sporit, și nu a ținut cont de scopul pedepsei penale ca mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului în sensul prevenirii săvârșirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de către alte persoane.

Or, Colegiul penal apreciază ca soluția judecătorului de instrucție în sensul admiterii cererii condamnatului și aplicării în privința lui a prevederilor art. 92 din Codul penal, este nejustificată, în contextul în care nu au fost prezentate probe pertinente ce ar dovedi cu certitudine că persoana condamnată s-a corectat şi poate fi reintegrată în societate, nefiind suficiente pentru restabilirea echităţii sociale, dar şi pentru a deduce cu fermitate că aceasta este pregătită din punct de vedere moral, dar şi educaţional să înceapă o nouă viaţă, fără a se implica în comiterea altor fapte penale.

Potrivit art. 171 din Codul de executare, *principalele mijloace de corijare a condamnatului sînt: modul şi condiţiile de executare a pedepsei, munca social-utilă, munca educativă, instruirea profesională, învăţămîntul general, influenţa exercitată de societate. Mijloacele de corijare se aplică ţinîndu-se cont de categoria infracţiunii, de personalitatea şi comportamentul condamnatului, conform unui program individual şi continuu.*

În acest sens, reieșind din personalitatea condamnatului, ținând cont de caracterul și natura infracțiunilor comise, de termenul real executat al pedepsei, Colegiul penal conchide că, partea din pedeapsă executată real nu este suficientă pentru a concluziona că

condamnatul a conștientizat urmările faptelor comise și s-ar fi corectat, or potrivit raportului de evaluare, condamnatul nu a realizat programul individual de executare a pedepsei, are un comportament negativ, iar conform evaluării factorilor criminogeni, se caracterizează ca o persoană iresponsabilă, persistând lipsa autocontrolului, astfel acestea demonstrează comportamentul negativ al ultimului la momentul executării pedepsei, fapt invocat și de către instituția penitenciară în extrasul din procesul-verbal.

În acest sens, instanța de recurs conchide că, circumstanțele nou elucidate echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei, ceea ce implică casarea încheierii integral, cu remiterea cauzei la rejudecare de către instanţa de fond, în alt complet de judecată, pentru înlăturarea omisiunilor admise.

În acest context, instanța deși era obligată să examineze și să se expună asupra fiecărui motiv, argument, aspect de încălcare a prevederilor legale, invocate în acest sens în cererea înaintată, potrivit acestor prevederi legislatorul a prevăzut expres rolul activ pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanțelor cauzei. Or, neexpunerea asupra unei cerințe, se egalează cu faptul că nu au fost auzite părțile. Conform practicii CEDO, în cauza *Fomin c. Moldovei, Cererea nr. 36755/06*, Curtea a statuat că: „Rolul unei Decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite. Mai mult, o Decizie motivată oferă părților posibilitatea de a o contesta precum şi posibilitatea ca Decizia să fie revizuită de către o Instanță de Recurs”. Doar prin adoptarea unei decizii motivate, poate avea loc un control public al administrației Justiției (*c.f. Hirvisaariv. Finland, nr. 49684/99, parag. 30, 27.09.2001*).

CEDO, în speța *Luka contra României* a evidențiat că, art. 6 implică faptul că deciziile instanțelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părţile au fost ascultate şi să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiției. Altfel spus, art. 6 îi atribuie „instanţei” obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor şi probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora şi fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos, citată anterior, p. 19-20, pct. 59 şi 61*). Curtea evidențiază că trebuie să se ţină seama de relevanța și incidența argumentului sau motivului cu privire la care instanța nu s-a pronunțat la încheierea cauzei (*Jahnke şi Lenoble împotriva Franţei (dec.), nr. 40490/98, CEDO 2001-IX; şi Dima împotriva României, 16 noiembrie 2006*).

Mai mult, motivarea hotărârilor este o garanție pentru părţi că, cererile lor au fost analizate cu atenție şi oferă posibilitatea exercitării controlului judiciar. Analiza pe care instanţa o face în legătură cu motivele de fapt şi de drept care i-au format convingerea, în sensul unei anumite soluții trebuie să fie clară şi simplă, precisă, concisă şi fermă, într-un cuvânt să aibă putere de convingere. La fel de exactă trebuie să fie motivarea şi în ce privește cererile pe care le-a respins. Nemotivarea hotărârii sau o motivare necorespunzătoare vor atrage casarea ei.

Lipsa unei motivări adecvate cerințelor legii într-o hotărâre judecătorească afectează grav respectarea garanțiilor procedurale a părților la un proces echitabil. În același timp se precizează că, obligația instanței de a-şi motiva hotărârea face parte din setul de garanții stabilite pentru existența unui proces echitabil. Or, potrivit jurisprudenței

constante a CtEDO, expuse în cazurile aplicării art. 6 al Convenției, s-a conchis că o hotărâre motivată demonstrează că părțile au fost auzite în cadrul procesului penal (*Suominen c. Finlandei (2003) §37, Kuznetsov şi alţii c. Rusiei (2007) §85*).

Elucidarea tuturor împrejurărilor menționate are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanța care a examinat fondul nu a efectuat, prin ce au fost încălcate normele dreptului procedural şi dreptul la un proces echitabil, care neapărat servește drept temei pentru anularea încheierii atacate şi remiterea cauzei la o nouă reexaminare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată. Astfel, reieșind din faptul că, circumstanțele nou stabilite nu pot fi examinate de către instanța de recurs, Colegiul penal va remite cauza dată la o nouă reexaminare în instanța de fond.

La o nouă examinare, instanța de fond urmează să țină cont de cele enunțate mai sus şi să emită o hotărâre legală, întemeiată şi motivată în strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

Pentru motivele expuse mai sus, Colegiul penal va admite recursul declarat de către directorul Penitenciarului nr. 4 Cricova, Falcă Vitalie împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 14 noiembrie 2024, va casa încheierea integral, inclusiv și încheierea din 20 noiembrie 2024 prin care, a fost dispusă corectarea erorii materiale, și va dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond în alt complet de judecată.

În baza art. art. 448, 449 alin. (1) pct. 2) lit. c) din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se admite recursul directorului Penitenciarului nr. 4 Cricova, Falcă Vitalie, se casează integral încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 14 noiembrie 2024 prin care, a fost admisă cererea avocatului Roman Medeleanu privind aplicarea prevederilor art.92 Cod penal, în privința condamnatului Dragoș Mocanu și s-a înlocuit condamnatului Dragoș Mocanu, partea neexecutată din pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, din data de 27.03.2020, în mărime de 1 an 10 luni și 24 zile, cu o pedeapsă mai blândă și anume 240 ore muncă neremunerată în folosul comunității și încheierea din 20 noiembrie 2024 prin care, a fost dispusă corectarea eroarii materiale, *cu trimiterea cauzei la rejudecare către instanța de fond, în alt complet de judecată*.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ion Bulhac

Judecător: Natalia Mămăligă

Judecător: Vitalie Pîslariuc