Dosarul nr. 4-175/2025

4-25007889-12-4-22012025

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

20.03.2025
mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei,

Judecător Elena Ungureanu

Grefier Claudia Gaidanov

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui ***Sochirca Vladimir, d.n.*****,** *de săvârșirea contravențiilor prevăzute de art.319 alin.(1) și (2) Cod contravențional -,*

A C O N S T A T A T:

La 20 ianuarie 2025, executorul judecătoresc Stoian Grigore, a înaintat în instanța de judecată demersul nr. 176-12575/2021 din 10 ianuarie 2025 privind atragerea la răspundere contravențională a cet. Sochirca Vladimir în comiterea contravenției prevăzute la art.319 alin.(1) și (2) Codul contravențional.

La 10 ianuarie 2025, executorul judecătoresc Stoian Grigore, a întocmit în privința lui Sochirca Vladimir procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 176-12545/2021, pentru comiterea contravenției prevăzută de art. 319 alin. (1) și (2) Cod contravențional RM.

Conform procesului verbal cu privire la contravenție nr. 176-12545/2021 din 10 ianuarie 2025, agentul constatator/executorul judecătoresc Stoian Grigore, în temeiul art. 23 Cod de executare al RM, în baza procedurii de executare nr. 176-12545/2021 intentată în vederea executării Titlului executoriu nr. 2-202/2021 din 7 iulie 2021 emis de Judecătoria Soroca, sediul Florești privind încasarea de la Sochirca Vladimir a.n. *****. IDNP *****, domiciliat în ***** a datoriei în sumă de 27 810 lei, în beneficiul creditorului O.C.N. ,,*****” S.R.L.

Susține că, prin încheieri, debitorul a fost obligat să execute obligaţia prevăzută în documentul executoriu, în termenul prevăzut de legislaţie, fiindu-i acordat în acest sens termen benevol de 15 zile, iar ca urmare ultimul nu a întreprins nimic şi nici nu a informat executorul judecătoresc despre acţiunile întreprinse.

Menționează suplimentar, că odată cu înaintarea documentului executoriu spre executare, de către executorul judecătoresc au fost întreprinse un şir de acţiuni în vederea executării cu succes a documentului dat, fiind expediate scrisori părţilor în procedura de executare despre acţiunile întreprinse şi comunicate drepturile şi obligaţiile acestora. În urma măsurilor întreprinse au fost aplicate măsuri asigurătorii pe bunurile debitorului şi aplicate interdicţii şi restricţii la înstrăinarea acestora. Pînă în prezent un rezultat la toate acţiunile sus indicate nu s-a stabilit, dat fiind faptul că debitorul în mod direct se eschivează de la executarea cerinţelor executorului judecătoresc, fiind absent la nenumăratele solicitări de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc.

Mai notează că prin acţiunile întreprinse, s-a expediat citatie contravenţională în adresa debitorului căruia i-au fost comunicate toate acţiunile întreprinse pe marginea procedurii de executare, totodată ultimul a fost somat de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc pentru a prezenta dovezi de executare a obligaţiilor prevăzute în procedura de executare, astfel procedura citării legale a fost respectată.

La fel, executorul judectoresc comunică că la data citării debitorul nu s-a prezentat la birou şi dovezi de achitare a datoriei nu a prezentat, deşi scrisorile cu aviz la citaţiile înaintate au fost recepţionate. Reeşind din aceasta, la data şi ora indicată în citaţiei, debitorul nu s-a prezentat şi nici nu a comunicat motivele. În urma tuturor acţiunilor întreprinse pe marginea procedurii de executare, efect în

executarea cerinţelor înaintate nu s-a stabilt, necătînd la faptul aplicării tuturor măsurilor menţionate mai sus.

Despre toate acţiunile întreprinse părţile în procedura de executare au fost informate prin scrisori cu aviz. Dat fiind faptul că la data şi ora stabilită în citaţia exepediată debitorului acesta nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele neprezentării sale, s-a dispus întocmirea priocesului-verbal în lipsa sa.

Astfel solicită atragerea debitorului la răspunderea contravenţională conform art.319 Cod contravenţional alin. (1) și (2).

Agentul constatator, executorul judecătoresc Grigore Stoian fiind legal citat, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, însă prin cerere a solicita examinarea cauzei în lipsă ***(f.d.14).***

În ședința de judecată, făptuitorul Sochirca Vladimir fiind legal citat, ***fapt confirmat prin avizul de recepție****, la ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a informat instanța despre motivele neprezentării* ***(f.d.14, 13).***

Conform art.455 alin.(2), (3) Cod contravenţional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa părților legal înștiințate despre data și ora ședinței, procedura citării legale fiind respectată.

Studiind materialele dosarului contravențional, verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional și prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit prevederilor art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu prevederile art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Potrivit prevederilor art. 458 din Codul contravențional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei atrase la răspundere contravențională, precum și alte aspecte importante pentru soluționarea cazului.

Conform procesului-verbal de contravenție nr. 176-12545/2021 din 10.01.2025, agentul constatator/executorul judecătoresc Stoian Grigore, în temeiul art. 23 Cod de executare, în baza procedurii de executare nr. 176-12545/2021 intentată în vederea executării Titlului executoriu nr. 2-202/2021 din 7 iulie 2021 emis de Judecătoria Soroca, sediul Florești, privind încasarea de la Sochirca Vladimir a.n. *****. IDNP *****, domiciliat în ***** a datoriei în sumă de 27 810 lei, în beneficiul creditorului O.C.N. ,,*****” S.R.L., a reținut în sarcina făptuitorului comiterea contravenției prevăzute de art.319 alin.(1) și (2) Cod contravențional și anume că debitorul nu a respectat obligațiile legale impuse de Codul de Executare, refuzând să se prezinte la biroul executorului judecătoresc, deși a fost citat în mai multe rânduri.

Totuși, instanța constată că afirmațiile executorului judecătoresc, referitoare la „solicitările repetate” adresate debitorului, nu sunt susținute de dovezi clare și concludente. Astfel, la caz instanța regăsește o singură citație adresată către debitor din 30.09.2024 ***(f.d.4),*** însă de remarcat că nu a fost prezentat avizul de recepționare a citației.

Prin urmare, instanța de judecată nu poate stabili dacă debitorul a fost sau nu citat legal, sau dovada citării nu poate fi stabilită. O singură citație în adresa debitorului, fără alte acțiuni care ar anunța despre procedura de executare nu este suficientă, astfel, executorul judecătoresc nici măcar nu i-a oferit debitorului posibilitatea de a se apăra, sau din toate probele prezentate nu se atestă acea intenție directă precum că acesta s-ar eschiva într-un oarecare mod de achitarea

datoriei, că ar împiedica executarea acesteia sau alte acțiuni care ar face imposibilă executarea.

Mai mult ca atât, instanța nu a identificat dovezi clare care să sugereze că debitorul ar fi acționat în mod intenționat pentru a împiedica executarea silită, să fi ascuns informații relevante sau să fi avut o intenție deliberată de a se eschiva de la îndeplinirea obligațiilor. Nici nu a fost prezentată vreo dovadă că debitorul ar fi obstrucționat executarea sau că nu ar fi oferit informațiile solicitate de executor, cum ar fi modificarea domiciliului sau alte detalii necesare pentru continuarea procedurii.

În ceea ce privește prevederile articolului 319 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, care reglementează situațiile în care acțiunile sau inacțiunile debitorului pot constitui contravenție, instanța consideră că nu sunt îndeplinite condițiile pentru a putea considera debitorul responsabil pentru o astfel de faptă. Lipsa unor dovezi clare care să susțină acuzațiile executorului judecătoresc face imposibilă reținerea unei eventuale încălcări a obligațiilor legale de către debitor. În acest sens, instanța subliniază importanța respectării principiilor fundamentale ale dreptului procesual, precum echitatea și contradictorialitatea, care garantează un proces echitabil pentru toate părțile implicate.

În analiza procedurii de executare silită, instanța observă că probele administrate în cadrul cauzei nu confirmă respectarea condițiilor legale ce reglementează inițierea și desfășurarea acesteia. De asemenea, instanța remarcă faptul că procesul-verbal referitor la contravenție a fost întocmit în absența debitorului, fără ca acesta să fi fost informat corespunzător despre procedură sau să fi avut posibilitatea de a-și exprima punctul de vedere, fapt care contravine principiului contradictorialității aplicabil în orice procedură judiciară. Astfel, nu i s-a oferit debitorului oportunitatea de a-și formula apărarea, iar acest aspect subminează dreptul său de a beneficia de un proces echitabil.

Instanța subliniază importanța citării corecte a debitorului în cadrul procedurii de executare silită, considerând că acest demers este esențial pentru garantarea dreptului fundamental al persoanei de a avea acces la apărare. Conform Codului de Executare, citarea debitorului constituie o etapă obligatorie, având scopul de a-l informa cu privire la obligațiile sale legale și măsurile care urmează să fie luate pentru executarea silită a titlului executoriu. Neîndeplinirea

corespunzătoare a acestei obligații poate afecta substanțial dreptul debitorului de a se proteja și de a se opune, atunci când este cazul, la măsurile executării.

În cadrul procedurii de executare, instanța a constatat că nu există dovezi clare și concludente care să sprijine afirmațiile executorului judecătoresc, domnul Stoian Grigore, conform cărora au fost trimise citații suplimentare sau notificări „repetate” către debitorul Sochirca Vladimir. Lipsa unor astfel de dovezi documentate face imposibilă concluzionarea că executorul judecătoresc a respectat integral cerințele procedurale prevăzute de lege și a depus toate eforturile necesare pentru a asigura debitorului informațiile necesare despre obligațiile sale și despre procedura de executare.

Mai mult decât atât, instanța reamintește principiile consacrate de jurisprudența CEDO, în special în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, protejat de articolul 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Acesta impune respectarea dreptului fiecărei părți implicate într-o procedură juridică de a fi informată corespunzător și de a-și exercita dreptul de apărare. În speța de față, instanța consideră că nu au fost respectate aceste cerințe fundamentale, iar lipsa unei proceduri corespunzătoare de citare și informare a debitorului subminează grav legitimitatea întregii proceduri de executare.

În concluzie, instanța apreciază că, în absența unor dovezi clare și documentate privind respectarea procedurii de citare și a drepturilor procesuale ale debitorului, nu se poate stabili că procedura de executare silită a fost desfășurată în conformitate cu principiile fundamentale ale dreptului procesual și cu normele internaționale privind protecția drepturilor omului.

În acest sens, acțiunile debitorului au fost încadrate în baza art. 319 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, care stipulează că faptele persoanelor care, fără motive justificabile, nu respectă cerințele unui executor judecătoresc sau împiedică executarea unui titlu executoriu, inclusiv prin instigarea la asemenea fapte, pot fi sancționate cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității între 20 și 40 de ore. De asemenea, alin. (2) prevede că necomunicarea schimbării domiciliului sau a altor informații relevante pentru procedura de executare se poate sancționa cu amendă de la 90 la 120 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată între 40 și 60 de ore.

În cadrul procedurii contravenționale, sarcina probei revine, în mod primordial, executorului judecătoresc, care are obligația de a furniza dovezi clare pentru a susține afirmațiile sale. În speța de față, executorul nu a prezentat nicio probă concludentă care să confirme cele invocate privind respectarea procedurii legale de citare și informare a debitorului.

În ceea ce privește *legalitatea* întocmirii procesului-verbal, instanța remarcă faptul că, potrivit art.443 alin.(6) Codu Contravențional, absența persoanei citate în mod legal pentru semnarea procesului-verbal sau refuzul acesteia de a semna trebuie consemnat în mod clar în procesul-verbal, iar acest aspect trebuie să fie certificat prin semnătura unui martor.

De asemenea, legea prevede că, în asemenea situații, trebuie menționate datele de identificare ale martorului (nume, prenume, adresă de domiciliu, număr de telefon), iar în cazul în care nu este posibilă identificarea unui martor, agentul constatator trebuie să justifice această imposibilitate, indicând motivele obiective ale absenței martorului. Mai mult, pentru a garanta transparența și legalitatea procedurii, refuzul contravenientului de a semna procesul-verbal trebuie documentat prin orice mijloace tehnice disponibile, precum înregistrări audio sau video.

Aceste norme sunt esențiale pentru asigurarea respectării principiului legalității și transparenței în cadrul procesului contravențional, precum și pentru protejarea drepturilor fundamentale ale persoanei acuzate. În cazul de față, instanța constată că nu există dovezi clare care să ateste că debitorul a fost citat conform procedurii legale, iar procesul-verbal a fost semnat de un martor ale cărui date de identificare nu au fost consemnate corespunzător. Această omisiune reprezintă o încălcare a cerințelor legale impuse de Codul Contravențional, ceea ce determină nulitatea procesului-verbal.

De asemenea, absența unui aviz de recepție a citației și lipsa unor dovezi suplimentare care să confirme legalitatea procedurii de citare fac imposibilă stabilirea cu certitudine a unui aspect esențial: acela că debitorul a fost informat în mod corespunzător despre procedura contravențională și că i s-a oferit posibilitatea de a-și exprima punctul de vedere, de a se apăra și de a beneficia de principiul contradictorialității. Aceste nereguli nu doar că afectează transparența procedurii, dar subminează și dreptul debitorului la un proces echitabil, conform normelor fundamentale ale dreptului procesual.

Astfel, instanța consideră că, în absența îndeplinirii cerințelor legale de citare și documentare a procedurii de întocmire a procesului-verbal, actele procedurale în cauză nu pot fi considerate valide, iar procedura contravențională trebuie considerată viciată.

Această neregularitate procedurală atrage după sine nulitatea procesului-verbal, având în vedere că, potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului (CEDO), orice încălcare a dreptului la un proces echitabil, inclusiv încălcarea dreptului de a fi informat despre acuzațiile aduse și de a participa la proceduri, constituie o încălcare a drepturilor fundamentale garantate de Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Astfel, în cauza *Ziliberberg împotriva Moldovei* (decizia din 1 februarie 2005), Curtea a subliniat că dreptul de a fi informat despre acuzațiile aduse constituie o garanție fundamentală a procesului echitabil, iar nerespectarea acestuia poate duce la nulitatea procedurii contravenționale.

La caz, a fost indicat numele unui martor cu indicarea IDNP, fără a fi indicată adresa de domiciliu pentru a putea fi citat în caz de necesitate.

Această neregularitate procedurală atrage după sine nulitatea procesului-verbal, având în vedere că, potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului (CEDO), orice încălcare a dreptului la un proces echitabil, inclusiv încălcarea dreptului de a fi informat despre acuzațiile aduse și de a participa la proceduri, constituie o încălcare a drepturilor fundamentale garantate de Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Astfel, în cauza *Ziliberberg împotriva Moldovei* (decizia din 1 februarie 2005), Curtea a subliniat că dreptul de a fi informat despre acuzațiile aduse constituie o garanție fundamentală a procesului echitabil, iar nerespectarea acestuia poate duce la nulitatea procedurii contravenționale.

Conform prevederilor art. 461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată existența unui temei din cele prevăzute la articolul 441, instanța încetează procesul contravențional.

Potrivit prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazul în care nu există faptul contravenției.

Problema ilegalității procesului-verbal cu privire la contravenţie are prioritate față de problema temeiniciei. În ipoteza în care actul este ilegal întocmit, acesta trebuie desființat.

Având în vedere cele constatate, instanţa apreciază că petentul nu poate formula apărări de fapt și de drept cu privire la o faptă asupra căreia planează suspiciunea nerespectării exigențelor legale impuse prin art.443 alin.(6) Cod contravenţional, elemente esențiale în prezenta cauză.

Din acest considerent, nu se impune analiza celorlalte motive de fapt invocate de către contestatar, precum și asupra temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenţie.

În această ordine de idei, instanţa de judecată reţine încălcarea prevederilor art.443 Cod contravenţional de către agentul constatator la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție, declarând nulitatea acestuia.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile art.441, art.443 şi art462-463 Cod contravenţional, instanţa de judecată-,

În temeiul celor expuse și a prevederilor art. 441, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se declară nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.176-12545/2021 din 10.01.2025, încheiat de către agentul constatator , executorul judecătoresc Stoian Grigore, în privința lui ***Sochirca Vladimir***, în baza art.319 alin.(1), (2) Cod contravențional, cu *încetarea procesului contravenţional*.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediu Buiucani).

Preşedintele şedinţei,

judecător
Elena Ungureanu