Dosarul nr.4r-2928/25 Judecătoria Drochia sediul Rîșcani
/4-25055866-03-4r-21082025/ Judecător: Maria Adomnița

D E C I Z I E
în numele Legii

21 octombrie 2025 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

În componență:
Președintele completului, judecător Ion Talpa
Judecători Ecaterina Arseni și Cristina Prisacari

a examinat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de către **contravenienta Timuș Dan,** împotriva hotărârii judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 24.07.2025, emisă în cauza lui **Timuș Dan** care a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzută de art.47[1] alin. (1) Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei Colegiul,-

C O N S T A T Ă :

La 10 aprilie 2025, agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Alăn Jușcă, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.54416, în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, prin care Dan Timuș a fost sancționat cu amendă în mărime de 500 unități convenționale (echivalentul a 25 000 lei), în sarcina acestuia fiind reținută fapta contravențională: în perioada de timp 01 ianuarie 2024 – 22 octombrie 2024, aflându-se în or. Rîșcani, acționând intenționat a pretins la sume bănești prin intermediul aplicației ”P.S.B.” la schimbul exercitării sau al neexercităriiunor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie și decizia de sancţionare seria MAI06 nr.544167 din 10 aprilie 2025, Dan Timuș a depus, la 16 aprilie 2025, prin intermediul Inspectoratului de Poliție Rîșcani, contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr.544167 din 10 aprilie 2025, contestația înaintată și materialul contravențional, în conformitate cu art.395 alin.(1) pct.2 și alin.(1[1]) Cod contravențional, fiind remis spre examinare în fond instanței de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 24.07.2025, s-a respins ca fiind neîntemeiată, contestația depusă de Dan Timuș împotriva procesului verbal

cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria MAI06 nr.544167 emisă de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Alăn Jușcă, la data de 10 aprilie 2025, în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional. Procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria MAI06 nr.544167 din 10 aprilie 2025 întocmite de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Alăn Jușcă, prin care Dan Timuș a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenție prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, fiindu-I aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei, se mențin fără modificări.

Fiind în dezacord cu hotărârea nominalizată, contravenientul Timuș Dan a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului declarat cu pronunțarea unei noi decizii privind admiterea contestației şi cu anularea procesului verbal cu privire la contravenție şi decizia cu privire la sancționare din data 10 aprilie 2025, cu încetarea procesului contravențional pe marginea acuzației formulate în raport cu subsemnata Timuș Dan în legătură cu nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție dar şi din motivul că în conduita subsemnatului lipsește fapta contravenției stabilită la art. 47[1] Cod contravențional.

În motivarea recursului declarat, indică faptul că soluţia şi argumentele instanţei de fond sunt neîntemeiate, ilegale, adoptate în contradicţie cu circumstanţele cauzei şi grave vicii de procedură.

Menționează că, la caz unicul probatoriu la acest dosar este procesul verbal întocmit în baza propriei aprecieri al agentului de constatare pe care instanța l-a considerat decisiv, fără să mai examineze alte circumstanțe ale cauzei, poziţia şi argumentele contestatarei etc. Instanţa de fond a menționat că contestatara nu a venit cu probe pentru a combate poziţia agentului de constatare, şi asta ar înseamnă că concluziile din procesul verbal sunt veridice şi probate.

Recurenta conchide că, prin hotărârea sa, instanţa de fond a încălcat unul din principiile de bază ale unui stat de drept şi principii de bază ale unui proces contravențional/penal - principiul prezumţiei de nevinovăţie.

Astfel, consideră că instanţa de fond era obligată să examineze cauza cu respectarea principiilor constituționale menţionate supra, contestația urma să fie examinată echidistant, fară a da prioritate vreunei părţi şi fără a pune sarcina de a proba nevinovăția pe seama contestatarului.

Menționează că, instanța a făcut referire la unele acte procesuale din alte dosare care nu au nicio legătură cauzală cu faptele incriminate contestatarei. Instanța a concluzionat eronat că o asociere a unui număr de telefon şi existența unei aplicații bancare este de ajuns de a constatat existența tuturor componentelor

contravenției de corupere electorală pasivă prevăzută la art. 47/1 Cod contravențional.

Prin urmare, instanța de fond a acceptat necondiționat poziția agentului constatator, a ignorat prevederile legale exprese, a interpretat şi aplicat arbitrar norma legală, nu luat în calcul argumentele recurentului şi nici jurisprudența CEDO în cazuri similare.

La fel, recurenta consideră că instanța de fond nu verificat problemele esențiale ale cauzei. Instanța nu a verificat cum agentul de constatare şi-a realizat dreptul discreționar în activitatea sa. A fost ignorat faptul că intimatul a încălcat principiile uni proces echitabil. Instanța a ignorat analiza scopului acordat de lege şi proporționalitatea sancțiunii.

Drept urmare, nu există nicio probă care ar confirma că de acel telefon mobil sau de acea aplicație s-a folosit recurentul. Nu există nici o probă că recurentul a primit transfer de bani. Nu există nici o probă care ar confirma că recurentul a ridicat careva sume de bani. în final nu există nici o probă care ar confirma că banii au fost transmiși cu scop de corupere electorală şi în genere dacă recurentul a participat la alegeri şi cum a votat.

Menționează că, agentul constatator, care potrivit dispoziţiilor legale enunţate, era obligat să desfășoare toate acţiunile pentru constatarea faptei contravenționale, întocmind în acest sens un proces verbal cu privire la contravenţie, în care trebuia să individualizeze inclusiv fapta şi pedeapsa, s-a limitat doar la o întocmire formală a procesului-verbal cu emiterea deciziei asupra cauzei contravenţionale.

La caz, constată că probatoriul administrat în cauza contravențională atestă că nu s-a confirmat săvârşirea de către subsemnat a faptei de corupere electorală pasivă.

Deci, consideră că instanța de fond a examinat formal cauza, nu a cercetat pe deplin starea de fapt a speţei şi nu a dat un răspuns explicit tuturor problemelor de drept ridicate de către participanții la proces în faţa instanței.

Susține că, simplul fapt că persoana figurează într-o lista neoficială sau neautentificată nu este suficient pentru a-i atribui o faptă contravențională, în lipsa dovezilor privind sursa, autorul și mijlocul de obținere a acestei liste.

Totodată nu este clar cine a întocmit lista, în ce context și în baza căror informații, iar aceasta nu este semnată, nu are denumire oficială și nu este anexată vreunui act procedural (proces-verbal, ordonanta, raport de expertiza etc.).

Conchide că, în speță nu este demonstrat că în faptele recurentului, este întrunită fapta contravenției stabilită de art. 47 Cod contravențional. Potrivit prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) CC (1) Procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenției.

Procedura înştiinţării legale a fost executată.

Conform prevederilor **art.471 alin.(1) Cod Contravențional**, (*1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței. De la participanții la proces nu au parvenit careva referințe.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea fără modificări a hotărârii primei instanțe.

Conform art.473 alin.(1) pct.1 lit. c) Cod contravențional al RM, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul este nefondat.*

În motivarea concluziei adoptate, Colegiul reține corectitudinea soluției judiciare privind respingerea contestației formulate de contravenienta Timuș Dan, rezultată dintr-o examinare publică, nemijlocită și contradictorie în sensul art.452 alin.(1) Cod contravențional a cauzei, cu examinarea amplă de către instanța de fond a cauzei cu respectarea strictă a normelor procesual contravenționale prevăzute la art.art.453 – 462 Cod contravențional, printr-o apreciere obiectivă în sensul art.425 Cod contravențional și respectiv 425 alin.(2) (5) Cod contravențional, a probelor acumulate în raport cu care întemeiat a dispus respingerea argumentelor invocate de contestator, corect concluzionând legalitatea atragerii acestuia la răspunderea contravențională pe art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul că în perioada 01 ianuarie 2024 – 22 octombrie 2024, aflându-se în or. Rîșcani, acționând intenționat a pretins la sume bănești prin intermediul aplicației „P.S.B.” la schimbul exercitării sau al neexercităriiunor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale.

Or, în cauza dedusă judecății, instanța și-a bazat concluzia de respingere a contestației, pe următoarele probe: procesul-verbal cu privire la contravenției a fost întocmit la 10 aprilie 2025, în prezența contestatarului Dan Timuș; raportul șefului secției securitate publică a Inspectoratului de Poliție Rîșcani din 08 aprilie 2025 se confirmă parvenirea circularei Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției nr.34/17/1-3596 și a materialului probatoriu; raportul de analiză informațional-criminală din 07 februarie 2025, efectuat în temeiul cauzei penale nr.2023970322, conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.1813 și art.243 alin.(3) lit. a) și b) Cod penal, întocmit

de către Inspectoratul Național de Investigații Direcția Investigații Analitice; raportul privind înregistrarea contravenției prin care a constatat săvârșirea faptei contravenționale manifestate prin: coruperea electorală pasivă adică pretinderea, acceptarea sau primirea personal sau prin mijlocitor de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, solicitând înregistrarea contravenției în Registrul de evidență a contravențiilor al Inspectoratului de Poliție Rîșcani; raport potrivit căruia, în cadrul materialului REI-2 nr.20253001067 din 08 aprilie 2025 și a procedurii contravenționale nr.RAP01 435254 din 09 aprilie 2025, în vederea identificării și documentării subiecților contravenției prevăzute de art.411 Cod contravențional, având la dispoziție extrasul din fișierul format Excel, numărul de telefon *****, înregistrat după utilizatorul Dan Timuș, din discuție cu ultimul a constatat că acesta aparține anume lui; extrasul din fișierul format Excel, potrivit căruia: de la identificatorul ”PSB”, destinatarul ”*****”; extrasul din fișierele Excel electronic prezentat instanței, se confirmă faptul că numărul de telefon ”*****”, abonat al companiei de telecomunicație societatea pe acțiuni ”Moldcell”, aparține lui ”Dan Timuș”, IDNP ”*****”, cu domiciliul înregistrat în ”or. Rîșcani str. Gavriil Musicescu 13, ap.8”; copia încheierii judecătorului de instrucție judecătoria Chișinău, sediul Ciocana din 22 octombrie 2024 și copia mandatului judecătoresc, prin care a fost autorizată efectuarea măsurilor special de investigație: colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice SA ”Moldcell”, privind aplicația mobile cu identificatorul ”PSB” și/sau ”ПСБ” (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsvyazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă pentru perioada 01 ianuarie 2024 – 22 octombrie 2024.

Astfel, aceste probe indicate supra în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert săvârșirea contravenției imputate contravenientului.

Sub acest aspect, Colegiul penal consideră că, prima instanță justificat a conchis că la caz s-a constatat cu certitudine că organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate just de instanță.

Situația de fapt reținută nu corespunde cu acuzația adusă contravenientului conform art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional. Coruperea electorală pasivă este o contravenție materială, care se consumă în momentul pretinderii, acceptării sau primirii, direct sau prin intermediari, de către un alegător, a unor bunuri, servicii sau avantaje necuvenite, în scopul influențării exercitării drepturilor electorale, inclusiv la alegerile regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.”

Latura obiectivă a contravenției specificate la art.47[1] Cod contravențional constituie în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de primire de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.47[1] Cod contravențional se caracterizează prin intenție directă.

Scopul infracțiunii de corupere a alegătorilor este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului să îşi exercite drepturile sale electorale într -un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului. În prezența oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art. 47[1] Cod contravențional.

Argumentele contravenientei privind lipsa în acțiunile acesteia a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, Colegiul penal le apreciază ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47[1] Cod contravențional, în speță contravenția consumându-se în momentul când ultimul, a acceptat să-i fie instalată în telefonul mobil personal la nr.*****, aplicația mobilă „PSB” pentru a primi mijloace bănești în scopul votării unui din candidați, despre care va fi informat în cadrul alegerilor prezidențiale (referendum) din 20.10.2024.

Colegiul penal constată lipsa temeiurilor de fapt şi de drept ce ar genera nulitatea actului privind constatarea faptei contravenționale, or, în urma verificării legalității și corectitudinii procesului-verbal cu privire la contravenție încheiat de agentul constatator careva dubii şi incorectitudini în concordanță cu norma art.443 Cod contravențional nu au fost constatate, de asemenea forța probantă a procesului-verbal în cauză nu a fost răsturnată, nefiind demonstrată o altă situație de fapt decât cea reținută de către agentul constatator la întocmirea actului contestat. De rând cu aceasta, se concluzionează lipsa erorilor de drept procesual, pretinse a fi admise în sensul art. 443 Cod contravențional de către agentul constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, copia căruia ia fost înmânată contravenientului sub semnătură.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele și just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientei Timuș Dan în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar Timuș Dan la depunerea contestației în ordinea art. 448 Cod contravențional nu a prezentat instanței careva probe

pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia, faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

De rând cu aceasta, Colegiul penal consideră neîntemeiată poziția recurentului pe faptul că, soluția instanței este nemotivată, fiindu-i astfel lezat dreptul contravenientei la un proces echitabil, or această poziție este una perfect declarativă, având tentă de a induce în eroarea factorul represiv al statului de a sancționa subiecții activi care se implică în mod vădit și comit atacuri directe asupra procesului democratic al alegerilor, împiedicând astfel esența desfășurării unor alegeri libere şi corecte, crearea unui mediu politic în care cetățenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor, fără careva implicări asupra respectării principiului votului liber exprimat, care în esență a fost pus sub presiune, odată ce Timuș Dan în perioada 01.01.2024-22.10.2024, având calitate de alegător cu drept de vot, a pretins personal de la reprezentanții Blocului „Victoria-Pobeda”, prin intermediul contului bancar deținut în instituția bancară „PSB Bank” din Federația Rusă, mijloace bănești, care nu i se cuvin, în schimbul exercitării/neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024.

În cauza deferită justiției, nu este pus la dubii dreptul contravenientei la întruniri și nici dreptul acestuia la vot, însă norma prohibitivă prevăzută la art. 47^1 Cod contravențional, care urmărește scopul asigurării unor alegerii libere și corecte, fără imixtiunii din partea persoanelor terțe. Or, în cadrul situației analizate se impune necesitatea imperioasă de a fi trecut în revistă faptul că, votul secret și liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere și democratice și al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice și printr-un vot liber exprimat de către cetățeni a organelor reprezentative și fraudează competiția bazată pe idei și programe politice desfășurate între partidele politice și între candidați.

Totodată, în recursul declarat se critică modul de apreciere a probelor de către instanța de fond, considerând că agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional şi nu a elucidat toate aspectele speței şi acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientului, argumente care nu pot fi reținute, deoarece la faza judecării cauzei instanța de judecată apreciază probele conform propriei convingeri formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, Colegiul penal constată că toate probele administrate pe caz au primit o apreciere obiectivă, concluziile privind vinovăția lui Timuș Dan în comiterea

contravenției imputate în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, pentru care a fost sancționat la data de 10.04.2025, rezultă din circumstanțele de fapt stabilite în cauză, iar invocările aduse de recurentă, precum că, instanța nu a dat o apreciere cuvenită probelor din dosar, țin de starea de fapt a cauzei și nu sunt prevăzute ca temei pentru recurs.

De rând cu acest fapt, instanța apreciază ca declarativ argumentul recurentei prin care își manifestă dezacordul cu actul întocmit de către agentul constatator și cu hotărârea instanței de fond în privința nerecunoașterii vinovăției de către Timuș Dan, or această poziție de către instanță este privită ca fiind o metodă de apărare în condițiile în care la materialele cauzei există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate.

Or, nerecunoașterea vinei de către contravenientei Timuș Dan reprezintă în principal un drept al său de a nu se auto incrimina, garantat de art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului contravențional are calitatea procesuală de contravenient nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații.

Astfel, se poate concluziona că de către agentul constatator a fost făcută o apreciere corectă a probelor acumulate, fiind just încadrate acțiunile lui Timuș Dan în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, fiind constatat faptul contravenției și vinovăția acesteia în comiterea ei, ultima fiindu-i aplicată sancțiune contravențională echitabilă faptei comise sub formă de amendă în mărime de 500 u.c., echivalent a 25 000 lei sancțiune care este în raport cu fapta comisă, cuantumul amenzii nedepășind limitele stabilite de legislator la dispoziția legii aplicate.

Mai mult, în acest context e de menționat și faptul, că amenda în cauză a fost axată la limita minimă a sancțiunii prevăzute de alin. (1) art. 47[1] Cod Contravențional.

De asemenea, cu referire la poziția contravenientului privind faptul că, instanța de judecată ar fi statuat la baza emiterii hotărârii poziția agentului constatator, ignorând prevederile legale a interpretat arbitrar norma legală fără a ține cont de faptul, că proba învinuirii la caz îi aparține agentului constatator, Colegiul penal le tratează ca fiind contrare situației de fapt reținute la caz, și lipsite de substanță obiectivă, or, din materialele dosarului contravențional este evident că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la data de 10.04.2025 în prezența contravenientului, căreia i-au fost explicate drepturile și obligațiile, pentru ceea ce și a semnat.

Subsecvent, Colegiul reține că, înscrisurile prezentate de către agentul constatator obținute în cadrul MSI nu pot fi considerate improprii procedurii contravenționale în cauza lui Timuș Dan, or tocmai rezultatul acestor acțiuni au

dus la atingerea scopului scontat în constatarea subiectului activ al contravenției care datorită activității sale active a dus la lezarea principiilor democratice al alegerilor nominalizate.

Argumentele invocate în recurs sunt contradictorii circumstanțelor şi împrejurărilor de fapt stabilite de către instanța de fond pe parcursul judecării cauzei.

Colegiul penal respinge argumentul recurentei, apreciind că, deși nu există dovezi privind remiterea sau primirea banilor, instalarea aplicației PSB pe telefonul personal nu putea avea loc fără consimțământul activ al utilizatorului. Identificarea numărului de telefon al recurentei și corespondența purtată prin aplicație reprezintă suficiente probe ale implicării sale active, care nu poate fi considerată o simplă pasivitate accidentală.

Așadar, constatările instanței de fond, preluate de instanța de recurs, se bazează pe probe tehnice, nu pe simple presupuneri, iar recurentul nu a prezentat dovezi contrare care să răstoarne aceste concluzii.

În concluzie, instanța de recurs apreciază că prezumțiile de legalitate, autenticitate și veridicitate ale actului administrativ nu au fost răsturnate, întrucât fapta contravențională a fost constatată pe baza observațiilor agentului și a probelor existente. Deși Timuș Dan a avut posibilitatea să aducă dovezi contrare, lipsa unor elemente obiective care să-i susțină apărările determină menținerea hotărârii primei instanțe și respingerea recursului.

Prin urmare, instanța de recurs subliniază că recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional pentru atacarea hotărârilor cu recurs pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată, fără a fi invocate careva argumente plauzibile, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat, or, conform art. 470 alin. (3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri, fără a agrava situația contravenientului, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.

Așadar, Colegiul conchide temeinicia soluției judiciare cu privire la respingerea contestației împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator, nefiind invocate alte argumente care ar determina pretinsa anulare a procesului-verbal contravențional, precum și nefiind stabilite date care ar afecta legalitatea procesului contravențional și temeinicia soluției adoptate pe caz, Colegiul prin respingerea recursului declarat pe caz, va păstra hotărârea neschimbată.

Reieșind din cele expuse supra și în temeiul art. 473 alin. (1) pct. (1) lit. c), 474 Cod contravențional Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către **contravenienta Timuș Dan,** împotriva hotărârii judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 24.07.2025, emisă în cauza lui **Timuș Dan,** se respinge ca nefondat, hotărârea respectivă se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător:

Judecătorii: