REPUBLICA MOLDOVA
Mun. UNGHENI
Judecătoria UNGHENI

HOTĂRÂRE JUDECĂTOREASCĂ
(dispozitiv)

25 februarie 2026

În cauza civilă nr.2-1374/2025 *(nr. electronic -2-25060044-51-2-02052025-1),*
având ca obiect cererea de chemare în judecată cu valoare redusă, care privește pe

Societatea cu Răspundere Limitată (reclamant)

„SOFT COLLECT”

împotriva

Lilia MIHALACHI (pârât)

- *privind încasarea datoriei contractuale și cheltuielilor de judecată;*

JUDECĂTORIA UNGHENI, în numele căreia examinează judecătorul specializat în materie civilă:

Constantin CHILIAN, *judecător*

- *a constatat* că, la 23 mai 2025, materialele cauzei au fost recepționate de către pârâtul Lilia MIHALACHI, contra semnătură, fiind trimise prin poștă, cu scrisoarea recomandată și cu aviz de primire;
- *a reținut* că pârâtul nu a depus referință ori probe în termenul stabilit, prin care să formuleze obiecții împotriva pretențiilor, circumstanțelor de fapt și de drept prezentate de reclamant;
- *a aplicat*, *în principiu*, următoarele dispoziții legale:
  - art. 858 alin. (1 - 2); art. 901 alin. (1) lit. a), f), alin. (5), art. 912 alin. (1), art. 1108 alin. (1); art. 1111 alin. (1) și art. 1112 din Codul civil;
  - art. 947 alin. (1), art. 948 din Codul civil;
  - art. 118 alin. (1), art. 121 și 130, precum și art. 94 alin. (1) și art. 276^4 din Codul de procedură civilă;

având în vedere că depășirea termenului de examinare de 6 luni trebuie motivată, potrivit Notei Informative a CSJ din 9 iulie 2021 (p.6), ceea ce confirmă caracterul nerezonabil al acestuia în baza motivelor de mai jos:

- sarcina de lucru exagerată a făcut ca timpul necesar pentru studierea eficientă și redactarea soluției să fie obiectiv insuficient, raportat la programul zilnic de muncă de 8 ore (***cereri repartizate*** în (a) *anii 2019 (dec.) - 2023* – 4.198; (b) 2024 - 771 și examinate – 1.020; (d) 2025 - 1.145 și examinate *circa* – 1.200), fără a lua în calcul timpul pentru ședințe, redactarea hotărârilor și examinarea altor cereri, problemă confirmată de Parlament prin Legea nr. 13 din 12 februarie 2021 (p.2 din nota inform.);

- *restanța - 812 cauze* (anul 2021 – 31 decembrie 2023) în rezultatul concediului medical și parental; volumului excesiv (zilele lucrătoare în anul 2023 – 221 din 252, respectiv – cereri repartizate – 5,18 (1146 c. / 221 de zile);
- procedura rapidă de examinare a unui litigiu nu justifică nerespectarea garanțiilor unui proces echitabil (*vezi Curtea Constituțională* – hotărârea nr. 17/2021 (p.3); *jurisprudența CtEDO* – Nideröst-Huber v. Elveția, 18 februarie 1997, para. 30; Özgür Keskin v. Turcia, 17 octombrie 2017, para. 33);
- necesitatea de a asigura capacitatea optimă de muncă și de a menține starea sănătății, prin două pauze obligatorii luate pe parcursul zilei cu durata de 15 minute fiecare (Hot. Guvernului nr. 819/2016, p. 46 – 49);

- *a soluționat* cauza în procedură scrisă, fără participarea părților, în baza materialelor anexate la dosar, deliberând în privat la 25 februarie 2026; *în urma căreia*

pronunță dispozitivul hotărârii, care a fost adoptat la aceeași dată:

În numele LEGII,
judecătorul

1. *Admite integral* acțiunea civilă intentată de ***reclamantul*** **Societatea cu Răspundere Limitată „SOFT COLLECT”** (IDNO: 1021600014531; cu sediul – mun. CHIȘINĂU, str. Alexandr Pușkin, nr. 22, ap. (of.) 541) împotriva ***pârâtului*** **Lilia MIHALACHI** (a. n. *****, IDNP: *****, domiciliată în r. *****.

2. *Hotărăște că pârâtul* Lilia MIHALACHI este obligat să plătească *reclamantului*, Societatea cu Răspundere Limitată „SOFT COLLECT”, suma bănească în mărime de **7 182,00 (șapte mii o sută optzeci și doi, 00) de lei**, ca urmare a neexecutării, în mod nejustificat, a obligațiilor asumate prin contractul de vânzare-cumpărare nr. *****din 1 noiembrie 2024, creanța fiind transmisă potrivit contractului de cesiune, având următoarele componente:

- *(i) datoria- 4 332,00 lei; (ii) penalitatea în mărime de - 2 850,00 lei.*

3. *Hotărăște că* pârâtul Lilia MIHALACHI este obligat să plătească reclamantului Societatea cu Răspundere Limitată „SOFT COLLECT” suma bănească în mărime de

a) **574,24 (cinci sute șaptezeci și patru, 24) de lei,** cu titlu de taxă de stat și taxa de timbru achitată la depunerea cererii de chemare în judecată și cheltuielile de expediere a notificării;

b) **2.000 (două mii) de lei,** cu titlu de compensare pentru cheltuielile de asistență juridică achitate avocatului.

4. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel NORD în termen de 30 de zile din momentul pronunțării (publicării) acesteia, prin intermediul Judecătoriei UNGHENI.

Hotărârea judecătorească se expediază participanților și se publică pe– „https://jun.instante.justice.md/”.

Fiecare participant la proces are dreptul de a solicita în mod expres întocmirea hotărârii integrale, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii. Termenul respectiv este un termen de decădere.

Constantin CHILIAN
judecător _____