Dosar nr.4-1757/2026
(4-26074623-12-4-11062026)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

12 august 2026 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
În componență:
Președintele ședinței, judecător Inga Darii
grefier Jasmina Bulgari
cu participarea
avocaților Andrei Beruceaşvili, Andrei Coadă
victimei Igor Bradu
interpretului Ivan Bulgac
în lipsa
agentului constatator Ruslan Tanas
persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Alina Bradu

examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională în privința Alinei Bradu, născută la ***** IDNP *****, domiciliată în *****, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.78[1] Cod Contravențional,

c o n s t a t ă :

La data de 11.06.2026, Inspectoratul de Poliție Buiucani al DP mun.Chișinău a înaintat în instanța de judecată cauza contravențională în privința Alinei Bradu, născută la ***** IDNP *****, domiciliată în *****, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.78[1] Cod Contravențional

La data de 02.06.2026 în privința Alinei Bradu, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI07 511862 pe faptul comiterii contravenției prevăzute la art.78[1] Cod contravențional.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI07 511862 din 02.06.2026, Alinei Bradu i se impută că la data de 09.05.2026, ora 19:30, aflându-se în *****, în urma unui conflict cu fostul soț, Bradu Igor, i-a cauzat vătămare corporală neînsemnată, prin ce a comis o contravenție prevăzută de art.78[1] Cod Contravențional.

În ședința de judecată agentul constatator Ruslan Tanas, nu s-a prezentat, însă a fost citat legal prin intermediul poștei electronice, astfel, în temeiul art.455 alin.(2) Cod contravențional instanța a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

Avocatul Andrei Coadă a relatat că la caz victima nu are careva pretenții față persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție și a solicitat ca în privința acesteia să fie încetat procesul-verbal cu privire la contravenție.

Apărătorul Beruceașvili Andrei a indicat că victima nu are careva pretenții față de persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Bradu Alina.

Victima Bradu Igor în ședință de judecată a indicat că Bradu Alina este fosta sa soție cu care a divorțat în luna februarie a anului 2026. Acesta a menționat că după ce au divorțat au luat decizia să locuiască separat, iar el împreună cu fiul său, *****, să locuiască în or. Durlești. Cu referire la incident, acesta a comunicat că s-a întâmplat la data de 09 mai 2026, când el, împreună cu Bradu Alina, au decis ca copilul mai mic să rămână la el la data de 09 mai 2026.

Acesta a susținut că, la ora 21:00 seara aproximativ, Bradu Alina a intrat pe ușa din spate din curte și a început să strige, căutând o față, după care a început să strice vesela, a rupt florile și a început să meargă prin camere să caute o fată. Ulterior, acesta a relatat că ea a intrat în camera fiului, unde au avut un conflict, iar copilul o alunga din cameră, după care s-a coborât la primul etaj și a început să vorbească cu el, folosind cuvinte necenzurate. Acesta a indicat că, în momentul conflictului, erau prezenți copiii *****, care are 17 ani, și *****, care are 4 ani, iar față de copilul Bradu Alina vorbea cu cuvinte necenzurate și striga. Acesta a mai adăugat că a încercat să o calmeze și îi spunea că față de copii nu trebuie să facă asta. Ulterior, ea a început să ridice mâinile în direcția lui și a început să îl lovească. Acesta a precizat că a încercat să se ferească de ea, dar ea continua să îl lovească. După conflict, acesta a menționat că ea a ieșit afară, iar peste 10 minute a ieșit și el și a văzut-o cu avocatul acesteia în mașină. Peste aproximativ 15-20 minute a venit Poliția, iar colaboratorii de Poliție l-au rugat să dea copilul Alinei Bradu și să meargă cu ei la inspectorat, unde el a scris explicații.

Acesta a declarat că, peste câteva zile, s-au calmat și au discutat, înțelegând că totul a fost din cauza divorțului. Acesta a confirmat că au fost împreună la inspectoratul din Durlești, unde au solicitat să fie oprite ambele cereri și le-au comunicat că s-au împăcat. Sectoristul le-a comunicat însă că nu este posibil și că cauza se va examina în judecată. La fel, acesta a concluzionat că nu are niciun fel de pretenții și a solicitat ca Bradu Alina să nu fie pedepsită.

Studiind materialele prezentei cauze contravenționale, audiind participanții la proces, analizând şi apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenței, concludenții și utilității lor, instanța de judecată ținând cont de prevederile legale ce guvernează spața, ajunge la concluzia de a o recunoaște vinovată pe Bradu Alina de comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod Contravențional reieșind din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art.8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 374 Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea desfăşurata de autoritatea competentă, cu participarea părților şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea şi soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor şi condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

Conform art. 440 alin.(1) din același cod, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin.(1) al art. 442 din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Instanța reține că pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanţa evidențiază că forţa probantă a proceselor - verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, fiind posibil de a reglementa importanta fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul, *(cauza Bosoni v. Franța, hotărârea din 7 septembrie 1999)* în raport cu cele enunțate, art.425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forţa probantă a procesului - verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție. Or, potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Din perspectiva Convenției europene a drepturilor omului, faptele contravenționale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în privința dreptului la un proces echitabil.

Instanța notează, că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act întocmit de un agent aflat în exercițiul funcțiunii care constată starea de fapt, beneficiind de prezumțiile de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate. El are forță probantă şi este executat din oficiu, urmând să respecte condiția de formă *ad validitatem*, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

Potrivit art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, ne consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele şi funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de

identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal şi la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenționale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Analizând conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI07 511862 din 02.06.2026 întocmit în privința Alinei Bradu, născută la *****pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, instanța reține că temeiuri ce ar atrage nulitatea absolută a acestuia nu au fost identificate de instanța de judecată.

Astfel, instanța stabilește că conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 511862 din 02.06.2026 întocmit în privința Alinei Bradu, născută la *****pe faptul

comiterii contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional corespunde prevederilor art. 443 din Codul contravențional, şi că careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulității absolute sau relative a acestui proces-verbal nu sunt.

Conform prevederilor art. 425 alin. (1), (2) şi (5) din Codul contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

La caz, instanța constată că vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Bradu Alina pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional s-a confirmat inclusiv și prin totalitatea probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, şi anume procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 511862 din 02.06.2026 întocmit în privința Alinei Bradu pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional care coroborează inclusiv cu conținutul proceselor-verbale privind actele de constatare din 09.05.2026, informației 112 din 09.05.2026, cererii cet. Bradu Igor, procesului-verbal privind actele de constatare din 09.05.2026 și raportului de constatare nr.202602P1029 din 12.05.2026, care au fost cercetate în cadrul ședinței de judecată.

Instanța notează că potrivit raportului de constatare nr.202602P1029 din 12.05.2026 emis de Centrul de Medicină Legală, la examinarea medico-legală a persoanei și a documentelor medicale pe numele cet. Bradu Igor a.n.***** s-a constatat: excoriații la nivelul mâinii propriu zise pe stânga, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de fricțiune, posibil în perioada de timp indicată, condiționează dereglarea sănătății de până la 6 zile și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Diagnosticul clinic: „Conjunctivită posttraumatică ochiului drept”, nu poate fi supusă aprecierii medico-legale, din motivul imposibilității confirmării genezei posttraumatice acesteia ținând cont că la momentul examinării medico-legală leziuni corporale vizibile la nivelul ochiului drept nu s-au constatat și diagnosticul de „Conjunctivită” poate să fie mai multe cauze de geneza patologică non traumatică.

Astfel, potrivit pct.25 al Regulamentului nr.199 din 27 iunie 2003 de apreciere medico-legală a gravității vătămării corporale, publicat în Monitorul Oficial Nr. 170-172 art. 224, la 8 august 2003, se stabilește drept grad de gravitate a vătămării integrității corporale sau a sănătăți inclusiv vătămarea neînsemnată fără cauzarea prejudiciului sănătății, care în conformitate cu pct.74 din același Regulament, includ leziunile ce nu generează o dereglare a sănătății mai mult de 6 zile sau o incapacitate permanență de muncă.

Reieșind din pct.17 subpct.3) al aceluiași Regulament, gravitatea vătămării corporale nu se apreciază dacă persoana în cauză refuză de investigații suplimentare necesare sau nu se prezintă la examinarea repetată. Prin urmare, raportul nominalizat supra stabilește cu certitudine că aceste vătămări au fost cauzate prin mecanism de lovire cu un obiect contondent dur, fiind compatibile cu perioada de timp în care s-a produs incidentul.

Astfel, localizarea diferită și multiplicitatea acestor echimoze exclud din start caracterul defensiv al acțiunilor Alinei Bradu, demonstrând aplicarea intenționată a forței fizice prin loviri repetate, iar aceste leziuni au fost calificate ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății, întrunind elementele constitutive ale laturii obiective a normei prevăzute la art.78[1] Cod contravențional.

Instanța constată că toate probele administrate în cauză se coroborează între ele și formează un tot întreg, iar declarațiile detaliate și coerente ale victimei Bradu Igor oferite în ședința de judecată coincid în totalitate cu conținutul procesului-verbal de consemnare a declarațiilor sale din data de 09.05.2026.

Prin urmare, instanța reține ca fiind veridice și pe deplin probate declarațiile victimei Bradu Igor, întrucât acestea sunt consecvente, detaliate și se coroborează cu celelalte mijloace de probă administrate în cauză, în special cu constatările medico-legale, care atestă prezența leziunilor corporale.

Astfel, instanța reiterează că potrivit raportului de constatare nr.202602P1029 din 12.05.2026 emis de Centrul de Medicină Legală, leziunile suferite de victimă se califică drept vătămări neînsemnate ale integrității corporale, în sensul prevederilor pct. 25 și pct. 74 din Regulamentul nr. 199 din 27.06.2003

Referitor la argumentele avocatului Andrei Coadă, potrivit cărora, în lipsa unor pretenții din partea victimei, procesul contravențional urmează a fi încetat, instanța de judecată le apreciază ca fiind neîntemeiate

Prin urmare, simplul fapt că victima nu formulează pretenții față de făptuitor nu înlătură răspunderea contravențională și nu constituie, în sine, temei pentru încetarea procesului contravențional. Lipsa pretențiilor victimei poate fi relevantă doar în măsura în care legea îi atribuie o asemenea semnificație juridică, ceea ce nu este cazul contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional.

Latura subiectivă a contravenției se caracterizează prin intenție directă ori cet. Bradu Alina a conștientizat caracterul ilegal și profund imoral al acțiunilor sale violente în familie, a prevăzut rezultatul vătămător asupra integrității fizice a fostului său soț și a urmărit în mod conștient producerea acestor consecințe.

Astfel, instanța reține ca fiind cert stabilit faptul că la data de 09.05.2026, în jurul orei 19:30, în timp ce se afla în incinta locuinței din *****, cet. Bradu Alina a aplicat acțiuni violente fizice asupra fostului său soț, Bradu Igor, provocându-i vătămări corporale neînsemnate.

În conformitate cu prevederile art.458 Cod contravențional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei atrase la răspundere contravențională; existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, precum şi alte aspecte importante pentru soluționarea cazului.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată va ține cont de prevederile art.32, 34 din Codul contravențional și anume de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenției de caracteristica persoanei.

Instanța de judecată notează că pentru comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional și anume maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

Circumstanțe atenuante sau agravante prevăzute de art. 42, 43 din Codul contravenţional în privința Alinei Bradu, instanța nu a reținut.

Potrivit art.374 alin. (3) din Codul contravențional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Astfel, reieşind din circumstanțele cazului, şi ținând cont de scopul sancţiunii contravenţionale de reeducare şi corectare a persoanei care a săvârșit contravenţia, instanţa de judecată va stabili Alinei Bradu, născută la ***** IDNP *****, domiciliată în *****, pentru comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional o sancțiune contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

În conformitate cu prevederile art. 383 alin. (1) Cod Contravențional, cheltuielile de administrare şi de conservare a probelor, de retribuire a apărătorului, alte cheltuieli aferente procesului contravențional se suportă de contravenient, dacă a fost aplicată o sancțiune contravențională, în modul stabilit de legislaţie. Plata cheltuielilor judiciare se efectuează în conformitate cu art.229 din Codul de procedură penală.

La caz, instanța reține că pentru stabilirea gradului de gravitate a leziunilor corporale cauzate victimei, în cadrul procesului contravențional a fost dispus și efectuat raportul de constatare nr. 202602P1029 din 12.05.2026 de către Centrul de Medicină Legală, iar suma totală a cheltuielilor judiciare suportate pentru efectuarea raportului de constatare constituind 448 lei.

Prin urmare, instanța de judecată ținând cont de norma legală incidentă, circumstanțele de fapt, va dispune încasarea din contul Alinei Bradu a cheltuielilor judiciare în sumă de 448 lei, suportate pentru efectuarea raportului de constatare nr.202602P1029 din 12 mai 2026.

În conformitate cu prevederile art. at. 32, 34, 41, 460, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaște Bradu Alina, născută la ***** IDNP *****, vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, stabilindu-i în baza acestei legi o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 (patruzeci) ore.

Se explică Alinei Bradu că în caz de eschivare de la executarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu arestul contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se încasează de la Bradu Alina, născută la ***** IDNP *****, în beneficiul statului mijloace bănești în sumă de 448 (patru sute patruzeci și opt) lei cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea raportului de constatare nr.202602P1029 din 12 mai 2026.

Copia hotărârii se remite pentru informare şi executare părților.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător semnătura Inga Darii
copia corespunde originalului
judecător Inga Darii