Dosarul nr. 4-53/2025
4-24144987-48-4-18122024

HOTĂRÂRE
În numele legii

14 ianuarie 2025 or. Călărași

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Valeriu ARHIP
Grefier Cătălina Chicu
În lipsa:
Persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Crăciun Eugenia
Reprezentantului agentului constatator IP Călărași, Pîrău Iulia, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în absența sa,

Examinând în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza contravențională privind învinuirea lui

Crăciun Eugenia, născută la *****, IDNP: *****, domiciliată în or. Călărași, str. *****, moldoveancă, cetățeană a Republicii Moldova, învinuită în comiterea contravenției prevăzute la art. 63 alin.(2) Cod contravențional,-

constată:

Circumstanţele constatate în şedinţa de judecată

1. Persoana în privința căreia a fost intentată procedura contravențională, Crăciun Eugenia, în calitate de părinte nu și-a îndeplinit corespunzător atribuțiile de educație și de instruire a copilului minor *****, care în perioada 23.10.2024, ora 15:00 și 24.10.2024, ora 08:00, minorul ***** a răpit un automobil de model Opel Astra ce aparține cet. Stati Vadim Vladimir.
2. La data de 13.12.2024 în privința lui Crăciun Eugenia a fost încheiat procesul-verbal seria MAI nr. MAI06578737 cu privire la comiterea contravenției prevăzută de art. 63 alin. (2) Cod contravențional - *îndeplinirea necorespunzătoare de către părinte a obligațiilor de întreținere, de educare și de instruire a copilului minor, care a avut ca urmare lipsa de supraveghere a copilului.*
3. La data de 17.12.2024, procesul-verbal, a fost depus în Judecătoria Strășeni, sediul Călărași, pentru soluționarea fondului conform competenței jurisdicționale.
4. Prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, din 24.12.2024 cauza a fost acceptată pentru examinare.
5. Reprezentantul agentului constatator IP Călărași și persoana în privința căreia a fost intentat procesul contravențional, Crăciun Eugenia, au fost citați prin scrisoare recomandată, confirmat prin avizul de recepție a citației.
6. Astfel în vederea examinării cauzei contravenționale în termeni rezonabili, în temeiul art. 455 Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional și al reprezentantului agentului constatator IP Călărași.

Probele examinate, aprecierea acestora și încadrarea juridică

7. Conform art. 458 Cod contravențional examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale şi alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin. (2) şi art. 460 Cod contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale prin decizie (hotărâre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.
8. Instanța de judecată reține că procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr. 06578737 din 13.12.2024, încheiat de către agentul constatator Pîrău Iulia, din cadrul Inspectoratului de Poliție Călărași, corespunde prevederilor art. 443 din Codul Contravenţional şi lipsesc careva elemente sau împrejurări care ar condiţiona declararea nulităţii acestuia.
9. Art. 58 alin. (1) și (2) din Codul familiei, stipulează că părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sânt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat. Drepturile şi obligaţiile părinţilor, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod, încetează din momentul atingerii majoratului sau obţinerii capacităţii depline de exerciţiu de către copil.
10. Potrivit art. 60 alin. (1) și (2) din Codul familiei, părinţii au dreptul şi sânt obligaţi să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat. Părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane.
11. Instanța de judecată ține să evidențieze că, educația și instruirea copiilor minori este atât o obligație morală cât și legală a părinților iar acțiunile copilului minor rezultă din educația pe care copilul o primește de la părinți, tutore la formarea personalității și comportamentului copilului.
12. Astfel, vinovăția lui Crăciun Eugenia în comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin.(2) Cod contravențional, se confirmă prin următoarele mijloace de probă:

a) procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI06578737din 13 decembrie 2024, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Călărași, Pîrău Iulia, prin care Crăciun Eugenia i-a fost incriminată comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod Contravenţional, reținându-se în sarcina sa faptul că în perioada 23.10.2024, ora 15:00 și 24.10.2024, ora 08:00, copilul minor *****, a răpit un automobil de model Opel Astra, ce-i aparține cet.. Stati Vadim Vladimir (f.d.2);
b) - proces-verbal de audiere a victimei Stati Vadim Vladimir (f.d.3-5)
c) - proces-verbal de audiere a martorului (f.d.8-10);
d) - dispoziția Nr. 411 din 20 noiembrie 2024 cu privire la plasarea de urgență a copiilor minori (f.d.13); -revendicare F-246 (f.d.18-20);
e) -proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 13.12.2024 Crăciun Eugenia, care fiind audiată a declarat că locuiește împreună cu familia în or. Călărași, str. Alexandru cel Bun 215, are la întreținere un 3 copii minori, unul fiind *****. Din discuție cu fiul său, acesta i-a recunoscut faptul că în perioada 23.10.2024, ora 15:00 și 24.10.2024, ora 08:00 a răpit un automobil de model Opel Astra, își recunoaște vina și regretă fapta comisă de către fiul ei. (f.d.21)
f) - proces-verbal cu privire la contravenție Nr. MAI06578737 din 13.12.2024 (f.d.22);

13. Apreciind probele examinate în ședință de judecată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, iar tuturor în ansamblu – din punct de vedere al coroborării, instanța de judecată conchide că vinovăția lui Crăciun Eugenia şi-a găsit confirmare, iar fapta prejudiciabilă comisă întrunește elementele constitutive ale contravenției, prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravențional – neîndeplinirea sau *îndeplinirea necorespunzătoare de către părinte a obligațiilor de întreținere, de educare și de instruire a copilului minor, care a avut ca urmare lipsa de supraveghere a copilului.*

Individualizarea pedepsei şi caracterul sancțiunii.

14. La stabilirea categoriei și mărimii sancțiunii contravenționale care urmează a fi aplicată făptuitorului, instanța de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției comise, caracteristica persoanei, circumstanțele atenuante și agravante constatate, urmând ca față de persoana a cărei vinovăție este dovedită să se aplice o sancțiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispozițiile Codului contravențional.

15. Potrivit prevederilor art. 42 Cod contravențional al RM careva circumstanțe atenuante în privința contravenientei, instanța de judecată nu a stabilit.
16. Potrivit prevederilor art. 43 Cod contravenţional al RM, circumstanțe agravante în privința contravenientei, instanța a stabilit comiterea contravenției de către o persoană care anterior a fost atrasă la răspundere pentru fapte similare.
17. Astfel, potrivit cazierului contravențional, Crăciun Eugenia, anterior a fost trasă la răspundere contravențională pentru comiterea aceleiași contravenții de 37 ori, însă nu și-a revăzut atitudinea față de educarea și instruirea copiilor și nici nu a achitat amenzile aplicate de instanța de judecată.
18. Instanța reține că art.63 al.(2) Cod contravențional, sancționează neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului cu amendă de la 9 la 18 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.
19. În acest context instanța relevă faptul că anterior Crăciun Eugenia a mai fost trasă la răspunderea contravențională cu aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă (37 ori), pe același articol, concluzii nu a făcut, amenzile stabilite până în prezent nu le-a achitat, din considerente care, instanța a ajuns la concluzia privind nerațonalitatea aplicării în continuare a unei sancțiuni sub formă de amendă. Tot odată instanța nu a constatat existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în comiterea contravenției este probată prin probe pertinente, concludente și suficiente, ținând cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica și persoana făptuitorului, de circumstanța agravantă, în temeiul art. 9 și art. 41 din Codul contravențional, instanța de judecată ajunge la concluzia că lui Crăciun Eugenia urmează a-i fi aplicată o pedeapsa echitabilă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de 50 de ore, în limitele sancțiunii prevăzute la art. 63 alin. (2) din Codul contravențional.
20. În conformitate cu prevederile art. 63 alin. (2), 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,-

hotărăște:

Se recunoaște vinovată Crăciun Eugenia în comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravențional și i se aplică o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 50 (cincizeci) ore.

Se obligă contravenientul Crăciun Eugenia să se prezinte la Biroul de Probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, în termen de 5 zile de la rămânerea definitivă a hotărârii, pentru a fi luată la evidență în vederea executării sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se explică lui Crăciun Eugenia că potrivit prevederilor art. 37 alin. (6) din Codul contravenţional în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Președintele ședinței,
judecătorul Valeriu ARHIP