

Dosarul nr. 1-95/2023  
1-23095196-08-1-04072023

S E N T I N Ț Ă  
În numele Legii

23 noiembrie 2023

or. Anenii Noi

Judecătoria Anenii Noi, sediul central

Instanța în componența:

Președintele ședinței, judecător

Cașcaval Andrei

grefier

Sucitu Liudmila, Prutean Liudmila

cu participarea:

procurorului

Nicolai Mihai, Gaina Viorel

avocatului

Ganu Alina

inculpatei

Gori Liudmila

a judecat în ședință de judecată publică, în procedura simplificată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privința lui

GORI Liudmila \*\*\*\*\* născută la \*\*\*\*\*, n/i \*\*\*\*\*, cetățeană a Republicii Moldova, originară din s. \*\*\*\*\* r-nul \*\*\*\*\* și domiciliată s. \*\*\*\*\* r-nul \*\*\*\*\*, studii medii, în relație de concubinaj, nu are persoane la întreținere, nu are antecedente penale,

învinuită de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 04.07.2023- 23.11.2023.

Cauză judecată în conformitate prevederile art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a ț ă:

Gori Liudmila \*\*\*\*\* la 01.04.2023, în jurul orei 10:00, aflându-se în localitatea \*\*\*\*\* r-ul \*\*\*\*\*, stabilind faptul, că concubinul său, Rusu Mihail, a fost stopat în trafic de către colaboratorii de poliție, fiind la volanul automobilului de model „\*\*\*\*\*”, pentru încălcarea art. 231 alin (2) Cod contravențional - conducerea vehiculului fără deținerea dreptului de a conduce vehicule sau conducerea în decursul termenului de aplicare a măsurii de siguranță privind suspendarea dreptului de a conduce vehicule, iar pentru încălcarea comisă poate să suporte pedeapsa contravențională, dându-și seama și acționând cu intenție directă ca Rusu Mihail să fie exonerat de răspundere contravențională, urmărind scopul nimicirii urmelor comiterii infracțiunii, cunoscând despre faptul că, Dănilă Nicolae, Podubnii Artur și Sergheev Evghenii sunt colaboratori de poliție, prin urmare persoane publice și care se află în exercițiul atribuțiilor

funcției, i-a rugat să nu întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție și prin urmare să nu-și îndeplinească atribuțiile directe de serviciu, oferindu-le personal să primească bani în mărime de 1.000 lei, pentru neîndeplinirea atribuțiilor lor de serviciu de neînregistrare în privința acestuia a materialelor pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 231alin (2) Cod contravențional, mijloace financiare, 10 bancnote a câte 100 lei fiecare, ce au fost transmiși colaboratorilor de poliție în automobilul de serviciu de model „\*\*\*\*\*” MAI \*\*\*\*\*.

Astfel, Gori Liudmila Vasilii a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal – oferirea personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini sau nu acțiunea în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

În ședință de judecată, inculpata Gori Liudmila, care, până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nu a solicitat administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul Ganu Alina a susținut cererea înaintată de către inculpată.

Procurorul Nicolai Mihai, nu a obiectat referitor la cererea depusă.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatei, instanța a admis cererea depusă de către acesta de a judeca cauza în ordinea prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Inculpata Gori Liudmila, fiind audiată în ședință de judecată, conform regulilor de audiere a martorului, potrivit art. 364<sup>1</sup> alin. (4) Cod de procedură penală, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vina în comiterea faptei incriminate, declarând că, la data de 01.04.2023 în jur de orele 10.00-11.00 dimineața se afla în satul Botnărești la părinți, cu automobilul personal de model \*\*\*\*\*, la volan fiind concubinel Rusu Mihail, s-au deplasat la magazin și în drum au fost stopați de către colaboratori de poliție. S-au coborât 4 colaboratori, concubinel a fost întrebat de permis și ei s-au apropiat de automobilul lor. Ea a luat actele de la automobilul ei și la fel s-a pornit spre ei. Unul din polițiști a comunicat ei că ce nu știe ce să facă, adică ia dat înțeleș de bani, a telefonat la socru a împrumutat de la el 1.000 lei, socru i-a adus suma de 1.000 lei și apoi ea i-a transmis banii colaboratorului de poliție. Colaboratorul de poliție i-a dat de înțeleș că solicitau bani. A mai declarat că, în timp ce au fost stopați a fost solicitat permisul de conducere, însă concubinel nu deține permis de conducere. Colaboratorul de poliție i-a zis, ”hai ce ești încă aici, nu știi ce trebuie să faci”. Expres nu i-a zis că trebuie să-i dea mijloace bănești și ce sumă de bani. Se căiește de cele comise. Este de acord să achite amenda.

Analizând declarațiile inculpatei, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele făcute în cadrul urmăririi penale, instanța de judecată reține că acestea sunt în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Vina inculpatei Gori Liudmila, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, se confirmă prin următoarele probe cercetate în ședință de judecată și administrate la urmărirea penală și anume:

- declarațiile martorului Dănăila Nicolae, care a relatat fiind audiat în cadrul urmăririi penale, că este angajat al INSP, la 01.04.2023, fiind implicat în serviciu 12 h, împreună cu colegul de serviciu Sergheev Evghenii, Sergheev Anton și Podubnii Artur cu mijlocul de transport „\*\*\*\*\*” MAI \*\*\*\*\*, aproximativ la ora 11:00, patrulând prin localitatea \*\*\*\*\* r-nul \*\*\*\*\*, au fost stopat mijlocul de transport „\*\*\*\*\*” cu n/î JGB 569. La volanul automobilului se afla Rusu Mihail, apropiindu-se a cerut actele la control. Șoferul i-a comunicat că nu este

deținător al permisului de conducere. La verificare bazei de date a MAI, s-a stabilit că Rusu Mihail într-adevăr nu deține permis de conducere. În continuare, i-a fost explicat faptul că urmează să-i întocmească proces-verbal cu privire la contravenție și anume conform Regulamentului Circulației Rutiere pct. 10 lit.a), conducerea mijlocului de transport fără permis de conducere, în baza art. 231 alin. (2) Cod contravențional. În timpul întocmirii procesului verbal, fiind în mijlocul de transport de serviciu MAI \*\*\*\*\*, de el s-a apropiat concubina lui Rusu Mihail, pe nume Gore Liudmila, care încerca să-l convingă să nu întocmească procesul-verbal pe numele lui Rusu Mihail. Personal de mai multe ori a avertizat-o de răspunderea care o poartă pentru împedirea acțiunilor legale ale colaboratorilor de poliție, după care ultima i-a pus în mână bani, câți, nu poate spune însă din ceia ce a văzut toate bancnotele erau a câte 100 lei. În continuare, a fost raportat cazul dat Serviciului de Urgență 112, inclusiv raportată acțiunea Liudmillei Gore către șefii ierarhic superiori /f.d. 31/;

- martorii Sergheev Evghenii, Podubnii Artur și Sergheev Anton, au depus declarații similare cu cele ale martorului Dănăilă Nicolae (f.d. 27-28, 29-30, 33-34);

- declarațiile martorului Ciorba Daniela, care fiind audiată la urmărirea penală a comunicat că, la începutul lunii aprilie 2023, data concretă nu o ține minte, aproximativ la ora 09:30, de la domiciliul bunelor din localitatea \*\*\*\*\* r-l \*\*\*\*\*, împreună cu prietenul său Hlînovschi Igor, mama sa Gori Liudmila și concubinul acesteia Rusu Mihail, s-au pornit la magazinul din localitate pentru a procura produse alimentare. Mihail era la volanul mijlocului de transport de model „\*\*\*\*\*”, mama sa pe bancheta din față, ea cu Igor pe bancheta din spate. Până a ajunge la magazinul din localitate au fost stopați de un echipaj de poliție, au cerut actele la control, Mihail a comunicat că nu este deținător de permis de conducere pentru automobile, doar pentru tractor. În continuare, unul din polițiști, i-a zis lui Mihail să ia documentele și să se apropie la mijlocul lor de transport. Mihail a ieșit din mijlocul de transport și s-a deplasat la mijlocul lor de transport, iar mama Gori Liudmila, a luat toate actele și s-a deplasat și ea spre mijlocul de transport a poliției. Ea împreună cu prietenul au rămas în automobil, ușile și geamurile automobilului lor erau deschise, mașina poliției se afla la o distanță de aproximativ 2 metri în fața mijlocului lor de transport. Din discuțiile părinților săi cu polițiștii, la un moment dat a auzit cum un polițist i-a zis mamei sale „*în așa situație, voi știți ce trebuie să face-ți*”, după care au mai urmat și alte discuții care nu le-a auzit. După care iarăși a auzit cum tot acel polițist i-a zis mamei sale „dvs încă sunte-ți aici” însă nu poate spune în ce context s-a spus lucrul dat, din ceia ce a văzut și auzit, a înțeles că ei doreau bani. După câteva minute mama sa a revenit la mijlocul lor de transport, a luat telefonul mobil a lui Ion și la sunat pe Rusu Gheorghe. I-a comunicat să i-a permisul de conducere pe numele său și bani, ce sumă nu-și aduce aminte și să vină să ia mașina acasă, deoarece au fost stopați de poliție. În timpul cât mama sa a venit la ei la mașină, Mihail a rămas cu un polițist la mașina lor și acel polițist deja scria ceva, însă nu cunoaște ce, probabil procesul verbal, iar 3 polițiști fumau. Peste ceva timp Mihail a venit la mijlocul lor de transport, a zis că-i permite să se urce și să-l aducă pe bunelul cu permis de conducere. Undeva pe drum l-a întâlnit pe bunelul și s-au întors înapoi acolo unde ia oprit poliția. În continuare, ea cu prietenul său au rămas în mașină, Liudmila Gori a luat banii de la bunel și s-a pornit spre polițiști. Nu a văzut când i-a transmis polițiștilor, nu a auzit nici o discuție. /f.d. 35/;

- martorul Hlînovschi Igor a depus declarații analogice ca și martorul Ciorba Daniela /f.d. 36/.

La fel, vina inculpatei este confirmată și de materialele cauzei penale și anume:

- procesul-verbal de ridicare din 03.04.2023, prin care au fost ridicate de la Sergheev Anton imaginile video din 01.04.2023, precum și copia procesului verbal contravențional întocmit pe numele lui Rusu Mihail/f.d. 38/;

- pproces-verbal de examinare a imaginilor video din 04.04.2023, potrivit căruia a fost examinată înregistrarea video ridicată de la angajatul INSP, Sergheev Anton /f.d. 42/.

Învederând cumulul de probe expus mai sus, apreciat prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată a ajuns la concluzia că vina inculpatei Gori Liudmila a fost confirmată pe deplin, iar acțiunile acesteia au fost corect încadrate în prevederile art. 325 alin. (1) Cod penal și anume - oferirea personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini sau nu acțiunea în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

La capitolul individualizării, stabilirii categoriei și termenului pedepsei inculpatei, Gori Liudmila, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Conform prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 alin (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de judecată de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel, încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

La aplicarea pedepsei, instanța de judecată reține în privința inculpatei Gori Liudmila, în temeiul art. 76 alin. (2) Cod penal ca circumstanță atenuantă – căința sinceră.

Totodată, instanța notează că potrivit rechizitoriului și susținerilor verbale anexate de acuzatorul de stat în dezbaterile judiciare se indică cu titlu de circumstanță atenuantă în privința inculpatei și recunoașterea vinovăției, însă faptul recunoașterii vinovăției nu poate fi reținut ca circumstanță atenuantă în împrejurările speței, deoarece cauza penală este judecată în procedură simplificată, respectiv acesta beneficiază de reducerea limitelor pedepsei prin prisma voinței legiuitorului exprimată în dispoziția art. 364<sup>1</sup> Cod procedură penală.

La numirea pedepsei, instanța de judecată va ține cont de lipsa circumstanțelor agravante, prevăzute la art. 77 alin. (1) Cod penal, în privința inculpatei Gori Liudmila.

Totodată, se reține că legiuitorul estimând *in abstracto* pericolul social al infracțiunii prevăzute de norma art. 325 alin. (1) Cod penal a prevăzut în calitate de sancțiune pedeapsa cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2.000 la 4.000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6.000 la 10.000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Conform art. 80<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Având în vedere faptul că, prezenta cauză penală a fost judecată în procedura simplificată prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, respectiv potrivit art. 80<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal - inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducere cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității, inclusiv în cazul pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În asemenea împrejurări, instanța de judecată va reține noi limite de pedeapsă stabilite de sancțiunea normei prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, prin prisma art. 80<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal și anume acestea vor constitui închisoare de la 3 luni până la 4 ani 6 luni cu amendă în mărime de la 1.500 la 2.250 unități convenționale.

Reieșind din circumstanțele cauzei, inculpata Gori Liudmila a recunoscut vina, judecarea cauzei a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, s-a căit sincer în comiterea celor incriminate, anterior nu a fost condamnată, deși infracțiunea comisă face parte din categoria celor grave, ținând cont de scopul pedepsei penale, instanța de judecată consideră rațional de aplicat o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (an) an, cu amendă în mărime de 2.000 (două mii) unități convenționale, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpată, cât și pentru alte persoane predispușe la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În continuare, instanța de judecată relevă că persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată, iar după caz, instanța este în drept să aplice și prevederile Părții generale a Codului penal, în special a dispozițiilor art. 90 Cod penal.

Respectiv, după ce a stabilit pedeapsa potrivit tuturor criteriilor generale de individualizare a pedepsei, continuând operațiunea de individualizare a pedepsei, ținând cont de circumstanțele

cauzei și de persoana celui vinovat, instanța de judecată poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei.

Având în vedere toate circumstanțele cauzei în cumul, ținând cont de principiul umanismului, prevăzut de art. 4 Cod penal, cât și de prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, instanța de judecată consideră că, nu este rațională executarea pedepsei reale cu închisoarea de către inculpata Gori Liudmila, la caz, fiind posibil de a aplica prevederile art. 90 Cod penal.

Conform alin. (1), (2) art. 90 Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai de cât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune, sau după caz termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani.

Reieșind din dispoziția alin. (4) art. 90 Cod penal, condamnarea cu suspendare condiționată a executării pedepsei cu închisoare nu se aplică în cazul persoanelor care au săvârșit infracțiuni deosebit de grave și excepțional de grave, precum și în cazul recidivei periculoase sau deosebit de periculoase.

În cauza deferită judecării, ținând cont de prevederile art. 16 alin. (4) Cod penal, instanța de judecată atestă că inculpata a comis o infracțiune gravă, nefiind în stare de recidivă, respectiv interdicții de aplicare a suspendării condiționate a executării pedepsei cu închisoare, în sensul art. 90 Cod penal, la caz nu sunt.

Condițiile privind acordarea suspendării condiționate a executării pedepsei prevăzute de art. 90 Cod penal se referă la: pedeapsa aplicată și natura infracțiunii, circumstanțele cauzei și persoana infractorului, aprecierea instanței că scopul poate fi atins și fără executarea acesteia.

Referitor la persoana celui vinovat, din materialele cauzei se atestă că, inculpata este caracterizată pozitiv la locul de trai (f.d. 53), nu are antecedente penale, s-a căit sincer de cele comise.

O altă condiție prevăzută expres în alin. (1) art. 90 Cod penal, este aprecierea instanței că scopul poate fi atins și fără executarea acesteia. Astfel, este prerogativa instanței de judecată să aprecieze că scopul pedepsei poate fi atins și fără executarea efectivă a acesteia, ținând cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de lege la formarea unei astfel de convingeri.

Este de menționat și faptul că, la caz în privința inculpatei a fost reținută doar circumstanță atenuantă, lipsind careva circumstanțe agravante, respectiv prin aplicarea la caz a dispozițiilor art. 90 Cod penal, se vor evita neajunsurile pe care le poate atrage contactul cu mediul din penitenciar, iar stabilirea inculpatei Gori Liudmila a unei perioade de probațiune de 2 ani, este un termen suficient ca să-și facă concluziile respective și astfel să fie atins scopul legii penale, constituind o pedeapsă care este aptă de a contribui la reeducarea și resocializarea ultimei, precum și la formarea unei atitudini pozitive a acesteia față de ordinea de drept, regulile de conviețuire socială și principiile morale.

În contextul celor expuse mai sus, instanța de judecată va aplica și prevederile art. 90 alin. (6) lit. a) Cod penal, obligând inculpata să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără

consimțământul organului competent.

La adoptarea sentinței, potrivit art. 385 alin. (1) pct. 10), 13), 14) Cod de procedură penală, instanța de judecată soluționează inclusiv și chestiunile cu privire la acțiunea civilă, corpurile delictive și cheltuielile judiciare.

În cadrul urmăririi penale și judecării prezentei cauze penale, careva acțiune civilă nu a fost înaintată, respectiv instanța de judecată nu se va expune asupra acestei chestiuni.

De asemenea, potrivit lucrărilor dosarului, instanța de judecată atestă că careva cheltuieli judiciare nu au fost suportate la caz.

În corespundere cu prevederile art. 157 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sânt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sânt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Potrivit ordonanței din 04.04.2023 (f.d. 43) a fost dispus recunoașterea în calitate de mijloc material de probă – imagini video ridicate la data de 03.04.2023 de la angajatul INSP Sergheev Anton, precum și copia procesului verbal contravențional din 01.04.2023, cu anexarea lor la prezenta cauza penală.

Astfel, reieșind din prevederile art. 157 Cod de procedură penală, mijlocul material de probă imagini video ridicate la data de 03.04.2023 de la angajatul INSP Sergheev Anton, precum și copia procesului verbal contravențional din 01.04.2023, anexate la cauza penală, urmează a fi păstrat la materialele dosarului penal pe tot termenul de păstrare.

Prin ordonanța din 04 aprilie 2023 a fost recunoscut în calitate de corp delict -10 bancnote a câte 100 lei, în total 1.000 lei.

Potrivit art. 106 alin (2) Cod penal, sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.

Astfel instanța de judecată va dispune, conform prevederilor art. 106 alin. (2) lit. a) Cod penal, confiscarea în beneficiul statului a corpului delict și anume: 10 bancnote a câte 100 lei, în total 1.000 lei, ce sânt anexate la materialele cauzei (f.d. 23).

Totodată, de menționat este că, în prezenta cauză în privința inculpatei Gori Liudmila nu a fost aplicată careva măsură preventivă, respectiv instanța de judecată nu atestă careva necesitate de a aplica o careva măsură preventivă la caz, învederând atitudinea corectă a acestuia la citările de a se prezenta la organul de urmărire penală și instanța de judecată.

În temeiul celor expuse, în conformitate cu art. art. 364<sup>1</sup>, 384-385, 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

## H O T Ă R Ă Ș T E:

GORI Liudmila Vasiliu se recunoaște vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu executare în penitenciar pentru femei de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2.000 (două mii) unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 100.000 (una sută mii) lei

În temeiul art. 90 Cod penal, pedeapsa cu închisoare stabilită lui Gori Liudmila se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani și nu va fi executată dacă în perioada de probațiune fixată nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Conform art. 90 alin. (6) lit. a) Cod penal, se obligă Gori Liudmila să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

Controlul asupra comportării și executării obligațiilor lui Gori Liudmila în timpul executării pedepsei a-l pune în seama organului de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul condamnatei.

Mijloacele materiale de probă - imagini video ridicate la data de 03.04.2023 de la angajatul INSP Sergheev Anton, precum și copia procesului verbal contravențional din 01.04.2023, anexate la dosar - a le păstra la materialele cauzei penale.

Corpurile delict - 10 bancnote a câte 100 lei, în total 1.000 (una mie) lei, ce sunt anexate la materialele cauzei, se confiscă în beneficiul statului.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Anenii Noi, sediul central.

Președintele ședinței,  
judecător

/semnătura/

Cașcaval Andrei

Copia corespunde originalului  
Judecător

Cașcaval Andrei