Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Tricolici Diana
Dosarul nr. 2r-1407/24 (2-23102019-02-25r-02052024)

D E C I Z I E

25 iulie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele completului, judecătorul: Panov Ana
Judecătorii: Malîi Ala și Mămăligă Natalia

examinând fără participarea părților, recursul declarat de către *****și *****,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 8 aprilie 2024, prin care a fost respinsă cererea,

în cauza civilă la cererea depusă de *****împotriva lui ***** intervenienți accesorii ***** și executorul judecătoresc ***** privind contestarea actelor executorului judecătoresc,-

a c o n s t a t a t :

Circumstanțele cauzei:

La 14 iulie 2023 *****a depus cerere împotriva lui ***** intervenienți accesorii ***** și executorul judecătoresc ***** privind anularea procesului-verbal de sechestru din 29 iunie 2023 și ridicarea sechestrului aplicat asupra bunurilor.

În motivarea cererii a indicat că conform documentului executoriu nr. 2-251/2017 din 17 august 2017, emis de Judecătoria Hînceşti (sediul Central), s-a dispus încasarea de la *****în beneficiul creditorului ***** a datoriei în sumă de 124 375 euro şi 30 000 lei. Documentul în cauză a fost pus în executare la executorul judecătoresc *****.

Susține că, la 23 iunie 2023, a fost înştiinţat de către executorul judecătoresc *****, prin intermediul aplicaţiei Viber, despre preconizarea ieşirii la faţa locului pentru 29 iunie 2023, în intervalul orelor 10:00 - 17:00, la adresa din raionul Hînceşti, satul Ciuciuleni şi la adresa din mun. Chişinău, bd. Dacia 53, apartamentul nr. 229.

Indică că a făcut cunoștință cu procesul-verbal din 29 februarie 2023 și a constatat că executorul judecătoresc ***** a dispus aplicarea sechestrului suplimentar pe 4 grămezi de pavaj; grămadă de stâlpi din beton - 255 la număr; materiale de construcţie (bîrne din lemn - lungimea 4 metri, dimensiunea 15x10

cm, 31 de bucăţi; scândură - 4 m lungimea, 4x15 cm - 127 bucăţi; 5 grămezi de scândură din stejar, dimensiunea-lungimea 1m (aproximativ 10 bucăţi); scândură de 2 cm- 96 bucăţi, lungimea 4 m; oale din plastic - peste 500 de bucăţi, culoare roşie, lungimea 30x25; stejar:-25 scânduri stejar, lungimea 2.5, grosimea 5 cm; -90 de scânduri stejar lungimea 3 m, grosimea 5 cm; şopron (construcţie) pentru depozitarea finețelor şi furajului -23x7 in; 7 ţevi din azbest -25 lăţimea, lungimea ~ 3 m; prima casă de odihnă de pe stânga: 3 paturi de-o persoană; 2 mese lungi - 2x0,90 m şi 3 scaune lungi 2.20x25 cm; container ~2.5 m lungimea, înălţimea ~ 2.30 m şi lăţimea 1.30 m; vagon construit ca casă de odihnă unde se află o masă şi 3 scaune din lemn; casă de odihnă cu un nivel şi mansardă de culoare roz; 2 paturi duble, masă lemn - 2m lungimea, în rest nu a fost posibil de vizualizat bunurile deoarece ușile erau încuiate; 41 de prisăci/știubei (din declarațiile verbale ale paznicului Ion Lupu cu 2 săptămâni în urmă, debitorul a strâns mierea de salcâmi, aproximativ 850 kg), se aplică sechestrul pe familiile de albine şi mierea ce urmează a fi colectată; terasa de lângă casa principală: 2 mese din lemn de culoare cafenie 1x2 m, scaune lemn 4 - 2x0,35 m; 1 masă cu picior metalic 2x0,90 m; 5 scaune cu picior metalic; 2,20x30 cm; terasă 2:6 mese cafenii din lemn 1x2 m, 12 scaune lemn 2x0,40m în rest a fost imposibil de verificat fiind uşile de la beci şi bucătărie încuiate; reţeaua de distribuire a energiei electrice de la staţia de electricitate aflată pe teritoriul privat al debitorului și sechestrată anterior prin procesul verbal de sechestru la 21 decembrie 2021; s-a aplicat sechestru pe peştele şi alte vietăţi comestibile ce se află în bazinele acvatice aflate pe terenurile ce le deţine debitorul cu drept de proprietate. În rest bunurile imobile care sunt încuiate au fost sigilate.

Menționează că în procesul-verbal lipsește semnătura debitorului, semnătura reprezentantului creditorului şi martorilor, care să confirme refuzul de a face cunoştinţă cu actul în cauză, sau alte înscrieri în acest sens.

Remarcă că executorul judecătoresc urma să i-a în considerație imposibilitatea de a se deplasa în localitatea Ciuciuleni, raionul Hînceşti, deoarece i s-a comunicat despre necesitatea prezentării la medic din cauza stării de sănătate în care se afla, însă acest fapt a fost ignorat.

Afirmă că, contrar prevederilor art. 75 Codul de executare, în procesul-verbal privind aplicarea sechestrului din 29 iunie 2023 nu este menționat despre asistarea a doi martori, lipsește mențiunea despre explicarea drepturilor și obligațiilor, nu sunt indicate datele de identificare ale debitorului și a creditorului, nu este aplicată ștampila executorului judecătoresc. La fel, întru respectarea prevederilor art.art.115 alin. (1^1), 118 alin. (2) Codul de executare, executorul judecătoresc urma să indice prețul nominal al bunurilor imobile, gradul de uzură a bunurilor, cantitatea,

elementele de individualizare, volumul și suprafața bunurilor, însă aceste date lipsesc, astfel fiind imposibilă identificarea în detaliu a bunurilor.

Mai invocă că reţeaua de distribuire a energiei electrice de la staţia de electricitate se află pe teritoriul debitorului, însă aceasta aparţine persoanei juridice SRL „Tanixcom”, precum și o mare parte din bunuri asupra cărora a fost aplicat sechestru prin procesul-verbal din 29 iunie 2023.

Notează că, executorul judecătoresc la aplicarea sechestrului, cunoștea despre starea patrimonială a sa și urma să țină cont de prevederile art. 95 alin. (1) Codul de executare și art. 553 Cod civil.

De asemenea a obiectat asupra acțiunilor executorului judecătoresc referitor la constatarea lipsei tractorului sechestrat la 21 decembrie 2021, acesta aflându-se pe teritoriul (în pădure), unde se aflau toate bunurile față de care s-a aplicat sechestru.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 8 aprilie 2024 a fost respinsă cererea depusă de *****împotriva lui ***** intervenienți accesorii ***** și executorul judecătoresc ***** privind anularea procesului-verbal de sechestru și ridicarea sechestrului.

Solicitarea recurentului:

La 23 aprilie 2024 *****și ***** au declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 8 aprilie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii.

Argumentele părţilor:

În motivarea recursului, recurenții au invocat că atât executorul judecătoresc cât şi instanţa de judecată au neglijat în mod direct alegaţiile lui *****despre imposibilitatea de a se prezenta la locul stabilit în ziua de 29 iunie 2024.

Mai mult, executorul a avut cunoştinţă că în acea perioadă avea probele cu starea de sănătate, însă ultimul contrar cerinţelor sale, a recurs la acţiunile de aplicare a sechestrului.

Indică că instanţa, prin încheierea contestată, nu a combătut toate temeiurile invocate în contestaţie, or concluzia instanţei expuse în pct. 43 din încheiere duce la încălcare gravă a dreptului la un proces echitabil şi o ingerinţă a art. 6 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale.

Apreciază că concluzia instanţei de fond este una contrară art. 13 din CEDO care garantează că orice persoană, ale cărei drepturi şi libertăţi recunoscute de prezenta Convenţie au fost încălcate, are dreptul să se adreseze efectiv unei instanţe naţionale, chiar şi atunci când încălcarea s-ar datora unor persoane care au acţionat în exercitarea atribuţiilor lor oficial.

Mai notează că contrar faptului că au fost expuse atât instanţei precum şi comunicate executorului judecătoresc erorile procesuale admise în procesul-verbal de sechestru din 29 iunie 2023, acesta era obligat în corespundere cu art. 65 alin.(1) şi (2) Cod de executare, din oficiu, să-l ajusteze dispoziţiilor prevăzute de art.115 alin. (1) Cod de executare, art. 118 alin. (1) Cod de executare coroborat cu art.75 Cod de executare.

Consideră că instanţa de fond în mod neargumentat nu s-a expus asupra faptului că din procesul-verbal de sechestru, executorul judecătoresc în mod intenționat nu a indicat gradul de uzură a bunurilor care aufost sechestrate, precum şi volumul/suprafața faţă de care bunuri se aplică sechestrul.

Totodată, precizează că atât instanţa de fond, cât şi executorul judecătoresc prin procesul- verbal cu privire la sechestru din 29 iunie 2023 nu au dat un răspuns cert care a fost motivul indicării cu aproximaţie a 500 bucăţi oale din plastic, cu toate că executorul a avut posibilitatea să le enumere cu exactitate în vederea stabilirii numărul cert a oalelor, precum şi valoarea acestora. Tot, din actul contestat se reţine indicarea unor informaţii cu aproximaţie, ceia ce în viitor va duce la intervenirea de către executor cu alte cerinţe în vederea iniţierii unei cauze contravenţionale/penale precum că lipsesc careva bunuri care în viziunea executorului au fost enumerate şi sechestrate. La fel, instanţa nu s-a expus asupra faptului precum că executorul judecătoresc s-a expus cu aproximaţie la suprafaţa şopronului (construcţie), cu toate că acesta a avut posibilitatea să efectueze măsurările corecte la faţa locului a suprafeţei construcţiei.

Au opinat că instanţa era obligată să verifice legalitatea acţiunilor executorului în raport cu cele 41 de prisăci/știubeie faţă de care s-a aplicat sechestrul pe familiile de albine şi mierea ce urmează a fi colectată, cu toate că în realitatea se află doar 18 familii de albini, ceia ce se reţine că executorul judecătoresc a majorat artificial numărul familiilor de albini, iar ulterior acesta să recurge lă iniţierea unor cauze contravenţionale/penale din cauza lipsei numărului întreg de familii din cele 41 care au fost reţinute de executor.

La fel, instanţa de fond nu s-a expus dacă se aduc sau nu încălcări grave ale soţului devălmaş, care nu are nici o calitate procesuală în procedura de executare nr. 010-2109r/22 şi nici nu figurează în documentul executoriu în calitate de pârât/debitor.

Recurenta ***** a susţinut în totalitate temeiurile de fapt şi de drept expuse de soţul *****în contestaţia din 14 iulie 2023.

Totodată, remarcă că prin sechestrul aplicat de către executorul judecătoresc Miron Iacob, procesul-verbal din 29 iunie 2023 se aduc atingere şi la dreptul său de proprietate, indiferent dacă bunurile mobile/imobile au fost sau nu înregistrate pe ambii soţi, iar factorilor de decizie li s-a pus la dispoziţie acte (certificate de

căsătorie) din care rezultă starea sa familiară şi din ce an a încheiat căsătoria şi în ce perioadă au fost obţinute bunurile comune, or acestea au fost dobândite în timpul căsătoriei constituind proprietate comună în devălmăşie.

Menționează că deşi în cererea de contestare a procesului -verbal cu privire la sechestru din 29 iunie 2023, depusă de soţul *****a fost indicată/atrasă în calitate de persoană interesată, totuşi instanţa în mod direct a neglijat drepturile sale şi în mod neîntemeiat a refuzat în comunicarea cererii de contestare din 14 iulie 2023 şi înscrisurile anexate la aceasta.

Consideră că prin acţiunea instanţei de fond i-a fost încălcat dreptul său de a depune referinţei vis-a-vis de cererea de contestare depusă, limitând în totalitate posibilitatea de a-și prezenta viziunea, precum şi probe în vederea expunerii încălcări dreptului său la proprietate, precum şi expunerea faţă de alegaţiile executorului judecătoresc expuse.

Notează că atât instanţa de fond cât şi executorul judecătoresc nu au ţinut cont de dispoziţiile art. 24 alin. (1) Codul familiei care a condiţionat că fiecare soț răspunde pentru obligațiile proprii cu bunurile proprietate personală şi cu cota-parte din proprietatea în devălmăşie, care poate fi determinată de către instanţa iudecătorească la cererea creditorului.

A accentuat că în situaţia expusă, executorul judecătoresc sau creditorul urma să iniţieze o cerere de determinarea cotelor-părţi ideale din bunurile imobile proprietate comună în devălmăşie ca ulterior să recurgă la aplicarea sechestrului şi doar pe bunurile mobile şi imobile a debitorului Ţurcanu Gheorghe.

Termenul de declarare a recursului:

În temeiul prevederilor art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că încheierea recurată a fost pronunţată la 8 aprilie 2024, iar la actele cauzei lipsește dovada recepției legale a încheierii recurate de către recurenți.

Astfel, recursul depus de către *****și *****, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 8 aprilie 2024, înregistrat la 23 aprilie 2024, se consideră declarat în termen.

Aprecierea instanţei de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de către recurenți și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău conchide că

cererea de recurs urmează a fi respinsă cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din considerentele ce succed.

Conform art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

În acord cu prevederile art. 163 Cod de executare, reclamaţiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acţiunilor/inacţiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condiţiile Codului de procedură civilă. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat să prezinte instanţei de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea explicaţii scrise referitoare la actele contestate. În cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probaţiunii este pusă în seama reclamantului. Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc, legale în fond, nu pot fi anulate pe motive formale. Încheierea instanţei de fond poate fi atacată cu recurs.

Instanța de recurs relevă că, conform art. 1 alin. (1) Cod de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

În temeiul art. 10 alin. (1) și alin. (2) Cod de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplinește benevol obligațiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condițiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobînzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare.

Conform art. 22 alin. (1) lit. (l) Codul de executare, executorul judecătoresc este în drept să ridice, să depoziteze, să administreze şi să vîndă bunurile sechestrate în procesul de executare, precum şi bunurile gajate.

În accepțiunea art. 88 alin. (1) și (2) Codul de executare, urmărirea bunurilor debitorului constă în sechestrarea, în ridicarea şi în vânzarea lor. Poate fi urmărit orice bun corporal ori universalitate de bunuri ale debitorului, care se află în circuit civil, indiferent de faptul la cine se află în posesiune, precum şi orice drept patrimonial sau creanţă bănească, cu excepţia celor care nu sînt pasibile de urmărire silită.

Articolul 90 alin. (1) și (2) Codul de executare prevede că consecutivitatea urmăririi bunurilor debitorului poate fi stabilită, de comunul acord al părţilor în procedura de executare, ţinîndu-se cont de prioritatea intereselor creditorului. În cazul în care debitorul nu indică în ce consecutivitate solicită să fie urmărite bunurile sale, consecutivitatea va fi stabilită de creditor, în comun cu executorul judecătoresc, cu respectarea prevederilor art. 94 alin.(1^1), ţinându-se cont de următoarea consecutivitate: a) în primul rând vor fi urmărite bunurile personale ale debitorului libere de gaj sau de ipotecă şi mijloacele băneşti; b) în al doilea rând vor fi urmărite bunurile debitorului care se află în proprietate comună pe cote-părţi sau în devălmăşie, libere de gaj sau de ipotecă; c) în al treilea rând vor fi urmărite bunurile gajate sau ipotecate; d) în ultimul rând va fi urmărit bunul imobil în care domiciliază debitorul.

Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurent, Colegiul constată că instanța de fond corect a reținut starea de fapt și corect a aplicat cadrul legal situației.

Din materialele cauzei s-a stabilit cu certitudine că, la 02 decembrie 2021, executorul judecătoresc *****, prin actul nr. 010-2510/21, a preluat în procedura de executare documentul executoriu nr. 2-251/2017 din 17 august 2017, emis de Judecătoria Hîncești (sediul Central), privind încasarea de la debitorul Țurcan Gheorghe în beneficiul creditorului ***** a datoriei în sumă totală de 124 375 euro și 30 000 lei, preluat de la executorul judecătoresc Olga Pascari (f.d.39-40).

Tot, la 02 decembrie 2021, executorul judecătoresc *****, prin încheierea nr. 010-2510/21, a aplicat măsuri asiguratorii (f. d. 44-45).

Subsidiar, instanța de recurs reține că dat fiind faptul că debitorul *****nu a executat documentul executoriu nr. 2-251/2017 din 17 august 2017, emis de Judecătoria Hîncești (sediul Central), prin procesul-verbal de sechestru din 29 iunie 2023, întocmit de executorul judecătoresc *****, s-a aplicat sechestru asupra bunurilor mobile și imobile.

Astfel, prin procesul-verbal de sechestru din 29 iunie 2023, executorul judecătoresc *****, a aplicat sechestru pe: - suplimentar pe 4 grămezi de pavaj; - grămadă de stâlpi din beton - 255 la număr; - materiale de construcţie (bîrne din lemn - lungimea 4 metri, dimensiunea 15x10 cm, 31 de bucăţi; scândură - 4 m lungimea, 4x15 cm - 127 bucăţi; 5 grămezi de scândură din stejar, dimensiunea-

lungimea 1m (aproximativ 10 bucăţi); - scândură de 2 cm – 96 bucăţi, lungimea 4 m; - oale din plastic - peste 500 de bucăţi, culoare roşie, lungimea 30x25; - stejar - 25 scânduri stejar, lungimea 2.5, grosimea 5 cm; - 90 de scânduri stejar lungimea 3 m, grosimea 5 cm; - şopron (construcţie) pentru depozitarea finețelor şi furajului - 23x7 in; - 7 ţevi din azbest -25 lăţimea, lungimea ~ 3 m; - prima casă de odihnă de pe stânga: 3 paturi de-o persoană; 2 mese lungi -2x0,90 m şi 3 scaune lungi 2.20x25 cm; container ~2.5 m lungimea, înălţimea ~ 2.30 m şi lăţimea 1.30 m; - vagon construit ca casă de odihnă unde se află o masă şi 3 scaune din lemn; - casă de odihnă cu un nivel şi mansardă de culoare roz; 2 paturi duble, masă lemn - 2m lungimea, în rest nu a fost posibil de vizualizat bunurile deoarece ușile erau încuiate; - 41 de prisăci/știubei (din declarațiile verbale ale paznicului Ion Lupu cu 2 săptămâni în urmă, debitorul a strâns mierea de salcâmi, aproximativ 850 kg), se aplică sechestrul pe familiile de albine şi mierea ce urmează a fi colectată; - terasa de lângă casa principală: 2 mese din lemn de culoare cafenie 1x2 m, scaune lemn 4 - 2x0,35 m; 1 masă cu picior metalic 2x0,90 m; 5 scaune cu picior metalic; 2,20x30 cm; terasă 2:6 mese cafenii din lemn 1x2 m, 12 scaune lemn 2x0,40m în rest a fost imposibil de verificat fiind uşile de la beci şi bucătărie încuiate; - reţeaua de distribuire a energiei electrice de la staţia de electricitate aflată pe teritoriul privat a debitorului, care a fost sechestrată anterior prin procesul verbal de sechestru la 21 decembrie 2021; - s-a aplicat sechestru pe peştele şi alte vietăţi comestibile ce se află în bazinele acvatice aflate pe terenurile ce le deţine debitorul cu drept de proprietate. Bunurile imobile care au fost încuiate și sigilate (f. d. 7-8).

În temeiul prevederilor art. 115 alin. (1), (1^1) și (3) Cod de executare, sechestrarea bunurilor constă în întocmirea unui proces-verbal în condiţiile art.118 din prezentul cod. Sechestrarea bunurilor se efectuează în limitele valorii revendicărilor ce se conţin în documentul executoriu şi ale cheltuielilor de executare. Dacă debitorul sau persoanele indicate la alin. (2) nu participă la sechestrarea bunurilor, cercetarea încăperilor şi a altor locuri în care se află bunurile, precum şi sechestrarea acestor bunuri, se efectuează în prezenţa a doi martori asistenţi.

Conform art. 118 alin. (1) din Codul de executare, despre sechestrarea şi/sau ridicarea bunurilor se întocmeşte un proces-verbal în 3 exemplare, după modelul prevăzut la art.75 din prezentul cod.

În temeiul art. 75 lit. f) din Codul de executare, acţiunile întreprinse de executorul judecătoresc se consemnează în proces-verbal, care va cuprinde menţiunea că participanţilor li s-au explicat drepturile prevăzute la art. 44 din prezentul cod.

La caz, Colegiul judiciar remarcă că nici una din prevederile Codului de executare care reglementează aplicarea sechestrului nu stabilesc sancțiunea nulității

procesului-verbal de sechestru în cazurile în care procesul-verbal de aplicare a sechestrului a fost întocmit în absența debitorului sau reprezentantului său.

De altfel, instanța de recurs constată că, în recurs recurentul *****a reprodus aceleași argumente invocate și în prima instanță, cărora le-a fost dată o apreciere corespunzătoare.

Referitor la argumentele invocate de către recurenta *****, instanța de recurs respinge afirmațiile referitor la faptul că prin sechestrul aplicat de către executorul judecătoresc Miron Iacob, prin procesul-verbal din 29 iunie 2023, se aduc atingere şi la dreptul său de proprietate, indiferent dacă bunurile mobile/imobile au fost sau nu înregistrate pe ambii soţi.

Or, ***** este în drept să formuleze o cerere în instanța de judecată în temeiul art. 164 alin. (1) Cod de executare, care prevede că dacă o altă persoană consideră că sechestrul a fost aplicat pe bunurile ce îi aparţin cu titlu de proprietate, ea poate intenta în procedură contencioasă o acţiune de ridicare a sechestrului.

Distinct de cele enunțate, Colegiul judiciar constată că executorul judecătoresc a aplicat sechestru în cadrul procedurii de executare, în strictă concordanță cu normele Codului de executare, iar obiecțiile expuse în contestația formulată de *****nu atrag nulitatea procesului-verbal de sechestru din 29 iunie 2023 și nu constituie temei de ridicare a sechestrului.

Colegiul judiciar mai accetuează că, în cauza Hornsby c. Greciei, hotărârea din 19 martie 1997, § 40, CtEDO a notat că, în conformitate cu jurisprudenţa sa, articolul 6 § 1 garantează oricărei persoane dreptul de a se plânge unei instanţe judecătoreşti cu privire la drepturile şi obligaţiile sale civile. Articolul 6 § 1 include astfel „dreptul la instanţă”, iar dreptul de a avea acces în justiţie, respectiv dreptul de a declanşa proceduri în faţa unei instanţe civile, este o componentă a acestuia (hotărârea din 27 august 1991 în cauza Philis c. Greciei). Acest drept ar rămâne însă iluzoriu dacă sistemul legal intern al statului respectiv ar permite ca o hotărâre definitivă şi obligatorie să rămână inoperantă, în detrimentul uneia dintre părţi.

Respectiv, în situația descrisă Colegiul conchide că instanța de fond corect, legal și întemeiat a respins cererea depusă de *****împotriva lui ***** intervenienți accesorii ***** și executorul judecătoresc *****, privind anularea procesului-verbal de sechestru din 29 iunie 2023 și ridicarea sechestrului, corect a stabilit starea de fapt și corect a identificat și aplicat cadrul legal pertinent speței, adoptând o soluție întemeiată și legală în acest sens.

Respingând recursul instanța de recurs pune în evidență faptul că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale că, nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice,

respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Subsecvent, instanța de recurs relevă că potrivit jurisprudenței CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În consecință, instanța de recurs menționează că motivele invocate de recurenți în cererea de recurs sunt formale și neîntemeiate, reducându-se doar la critica subiectivă față de concluziile instanței de fond, considerent din care necesită a fi respinsă, cu menținerea actului judecătoresc atacat.

În conformitate cu prevederile art. 425, art.427 lit. a), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău, -

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către *****și *****.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 8 aprilie 2024, în cauza civilă la cererea depusă de *****împotriva lui ***** intervenienți accesorii ***** și executorul judecătoresc ***** privind contestarea actelor executorului judecătoresc.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
Judecătorul: Panov Ana

Judecătorii: Malîi Ala

Mămăligă Natalia