Dosarul Nr. 2a-2758/2023 jud. Frunze Maria
(2-13148624-02-2a-19072023)

D E C I Z I E

02 noiembrie 2023 mun. Chişinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,

În componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Secrieru Ion
Judecătorii: Anton Marina și Cotorobai Vitalie
Grefier: Jumiga Tamara

examinând în şedinţă publică în ordine de apel, apelurile declarate de Banca Comercială „Moldinconbank" S.A. și avocatul Dumitru Pavel în interesele Emiliei Breazu, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Banca Comercială „Moldinconbank" S.A. împotriva Emiliei Breazu cu privire la încasarea datoriei de plată conform contractului de credit, compensarea cheltuielilor de judecată, și cererea de chemare în judecată reconvențională înaintată de avocatul Dumitru Pavel împotriva Băncii Comerciale „Moldinconbank" S.A. cu privire la recunoașterea ca fiind abuzive clauzele contractului de credit, constatarea utilizării practicilor comerciale incorecte, repararea prejudiciului moral și de imagine, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 20 februarie 2023 prin care acţiunea inițială a fost respinsă ca fiind neîntemeiată iar acțiunea reconvențională a fost admisă parțial, după expunerea esenţei cauzei de către judecătorul-raportor Secrieru Ion,-

A **CONSTATAT:**

Pretențiile reclamantului:

1. La 22 noiembrie 2013, BC „ Moldindconbank" SA s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Breazu Ion și Breazu Emilia cu privire la încasarea datoriei conform contractului de credit nr. 7 din 23 martie 2012 și încasarea cheltuielilor de judecată.

2. În motivarea acțiunii a invocat că, conform contractului de credit nr. 7 din 23.03.2012 BC „Moldindconbank” S.A. prin intermediul filialei nr. 16 Vatra, a acordat cet. Breazu Ion un credit în limita sumei de 30 000 lei cu termenul final de rambursare la data de 23.09.2014.

3. A notat că, întru asigurarea rambursării în termen a creditului acordat, cet. Breazu Emilia în calitate de fidejusor a garantat băncii conform contractului de fidejusiune nr. 7/1 din 23.03.2012 să execute în mod solidar şi integral obligaţia de rambursare a creditului în cazul în care cet. Breazu Ion nu-şi va onora obligaţiile contractuale privind achitarea creditului şi a dobînzilor aferente lui ce reies din contractul de credit respectiv.

4. A indicat reclamantul că, debitorul și fidejusorul nu şi-au onorat obligaţiile contractuale privind rambursarea creditului, dobînzilor, cît şi a plăţilor aferente acestora, fapt prin care a încălcat flagrant condiţiile contractului de credit nr. 7 din 23.03.2012.

5. Avînd, în vedere că, începînd cu luna aprilie 2013 și pînă în prezent cet. Breazu Ion nu și-a onorat în mod corespunzător obligaţiile ce reies din contractul de credit respectiv, în ce priveşte rambursarea datoriilor la credit și dobîndă, la 23.09.2013, Judecătoria Ciocana, mun.Chișinău la cererea Băncii a emis Ordonanţa judecătorească nr. 2po-930/13 prin care s-a dispus încasarea de la debitorul Breazu Ion a datoriei în folosul băncii.

6. Susține că, fiind depuse obiecţii de către pîrît, prin încheierea Judecătorească din 22 octombrie 2013, Ordonanţa judecătorească nr. 2po-930/13 din 23 septembrie 2013 a fost anulată de instanță.

7. Notează că, în baza calculului, datoriilor nerambursate, efectuate de către bancă la 07 noiembrie 2013, suma datoriilor restante, admise de către cet. Breazu Ion în baza contractului de credit nr. 7 din 23.03.2012 a constituit suma de 6 116,09 lei.

8. Relatează că, în adresa debitorului și fidejusorului, a fost expediată pretenția cu nr. 02/4-15/1217 din 12.04.2013 și nr. 02/4-15/1218 din 12.04.2013 prin care a fost comunicată situația dificilă creată cât și intențiile băncii în cazul în care nu se va respecta obligaţiile asumate ce reies din contractul de credit şi contractul de fidejusiune. Astfel, la momentul depunerii acţiunii, cerinţele înaintate către pârât nu au fost satisfăcute.

9. Corespunzător, datoria totală a cet. Breazu Ion la 07 noiembrie 2013 în baza contractului de credit nr. 7 din 23.03.2012 a constituit suma de 21 730,85 lei,

care este alcătuită din suma creditului neachitat în mărime de 20 378,45 lei, dobânda neachitată în mărime de 677,25 lei, dobânzi suplimentare în mărime de 675,15 lei.

10. Subliniază că, temeiul începerii urmăririi este neonorarea de către debitorul Breazu Ion a obligațiilor stipulate în contractul de credit nr. 7 din 23.03.2012 în ce privește nerambursarea ratelor la credit, a dobânzilor și a plăților aferente acestora, cât și de către fidejusorul Breazu Emilia executarea obligațiilor prevăzute în contractul de fidejusiune nr. 7/1 din 23.03.2012.

11. Întemeindu-și pretențiile pe prevederile art. 512, 572, 617, 1236, 1243 Cod civil, solicită încasarea în mod solidar de la Breazu Ion şi Breazu Emilia în beneficiul BC „Moldindconbank" S.A. datoriei pe credit în sumă totală de 21 730,85 lei (formată din suma creditului neachitat în mărime de 20 378,45 lei, dobândă neachitată în mărime de 677,25 lei, dobânzi suplimentare în mărime de 675,15 lei) și cheltuielilor de judecată.

12. La 02 martie 2021, reclamantul BC „Moldindconbank" SA a prezentat cererea de concretizare a pretențiilor pe acțiunea inițială (f. d. 38-39 vol.III), prin care a notat următoarele:

13. Astfel, BC „Moldindconbank" S.A. și-a concretizat acțiunea cu privire la încasarea sumei din contul fidejusorului Breazu Emilia ca urmare a survenirii decesului cet. Breazu Ion pînă la determinarea succesorilor în drepturi.

14. În rezultat, Agenția Resurse Informaționale Juridice la 10 februarie 2021 a comunicat că pe numele ***** în perioada 1*****, nu a fost deschis dosar succesoral.

15. Prin urmare, **reclamantul BC „Moldindconbank" S.A**. *a solicitat încasarea de la Breazu Emilia în beneficiul BC „Moldindconbank" S.A. datoria conform contractului de credit nr.7 din 23.03.2012, în sumă totală de 16 624,13 lei şi taxa de stat în mărime de 652,00 lei.*

16. La **20 decembrie 2013**, **Breazu Ion și Breazu Emilia** s-au adresat cu cerere de chemare în judecată reconvențională către BC „Moldindconbank" SA privind constatarea că la exercitarea obligațiilor contractuale asumate în baza Contractului de linie de credit nr.7 din 23.03.2012 și a contractului de fidejusiune nr.7/1 din 23.03.2012 semnate între BC„Moldindconbank" S.A și Breazu Ion și Breazu Emilia, de către BC „Moldindconbank" SA au fost utilizate practici comerciale incorecte în privința lui Breazu Ion și Breazu Emilia, încetarea imediată a practicilor comerciale incorecte din partea BC „Moldindconbank" S.A împotriva

lui Breazu Ion și Breazu Emilia și compensarea prejudiciului moral și de imagine aduse consumatorilor Ion Breazu și Emilia Breazu cu încasarea în beneficiul acestora de la BC „Moldindconbank”S.A suma de 100 000 lei pentru fiecare reclamant. (f. d. 33-36, vol. I)

17. În motivarea poziției sale au indicat că, prin acțiunile intenționate ale băncii, exprimate prin amenințări telefonice, verbale și notificări scrise, ce constau în solicitarea neîntemeiată de a achita imediat toată suma acordată în baza contractului de credit cu rambursarea pînă la data de 23 septembrie 2014, care au purtat un caracter vădit ilegal și tendențios, fapt ce reiese și din prezenta cerere de chemare în judecată, reclamanților, în calitate de consumatori, le-au fost și le sunt aduse prejudicii și suferințe morale considerabile.

18. Susțin că, în toată această perioadă au fost nevoiți să asculte multiplele amenințări telefonice legate de achitarea imediată a creditului, fără ca să existe un temei la această solicitare, s-au prezentat de mai multe ori în fața responsabililor de la bancă, cărora le-au explicat despre netemeinicia cerințelor lor, însă, aceștia le cereau achitarea întregii sume de bani fără a mai aștepta expirarea contractului, dezinformându-i că termenul din contract nu se aplică în privința reclamanților și că ei singuri l-au suspendat.

19. Au invocat că, cerere de chemare în judecată înaintată de BC „Moldindconbank” SA este vădit ilegală, deoarece pe de o parte se recunoaște datoria de circa 6 000 lei, care la moment nu mai există, iar pe de altă parte se solicită încasarea sumei de peste 21 000 lei, în pofida actului ce atestă lipsa datoriei reale, scopul fiind acela de a obține un sechestru pe bunurile reclamanților în sumă cât mai mare, pentru a-i face să sufere. Or, prin aceasta sunt induși în eroare atât reclamanții cât și instanța de judecată.

20. Au remarcat că, potrivit prevederilor art. 6 din Legea privind protecția consumatorilor, orice consumator are dreptul la: a) protecția drepturilor sale de către stat; b) protecție împotriva riscului de a achiziționa un produs, un serviciu care ar putea să-i afecteze viața, sănătatea, ereditatea sau securitatea ori să-i prejudicieze drepturile și interesele legitime; d) informații complete, corecte și precise privind produsele, serviciile achiziționate.

21. Aceste drepturi au fost total ignorate de bancă pe motiv că aceasta acționează contrar obligațiilor contractuale, refuză să furnizeze informații veridice și complete despre contractul de credit în derulare și, tăinuind faptul restituirii

integrale a creditului solicită, neîntemeiat, încasarea încă a unei sume de peste 21 000 lei.

22. Făcând referire la prevederile art.13 alin. (1) și (2), art.14 alin. (1), art. 20, art. 31 din Legea privind protecția consumatorilor, conchide că avînd în vedere că banca la realizarea obligațiilor în baza contractului din litigiu a utilizat practici incorecte, instanța de judecată urmează să constate aceste ilegalități, să le stopeze și să dispună compensarea prejudiciilor morale cauzate debitorilor în calitate de consumatori, prin încasarea unei sume a cîte 100 mii lei pentru fiecare.

23. Pârâții/reclamanți solicită admiterea acțiunii reconvenționale cu pronunțarea unei hotărâri prin care să se constate că la exercitarea obligațiilor contractuale asumate în baza Contractului de linie de credit nr.7 din 23.03.2012 și a contractului de fidejusiune nr. 7/1 din 23.03.2012 semnate între BC „Moldindconbank" S.A și Breazu Ion și Breazu Emilia, de către BC „Moldindconbank" S.A au fost utilizate practici comerciale incorecte în privința lui Breazu Ion și Breazu Emilia, încetarea imediată a practicilor comerciale incorecte din partea BC „Moldindconbank" S.A împotriva lui Breazu Ion și Breazu Emilia, în vederea compensării prejudiciilor morale și de imagine aduse consumatorilor Ion Breazu și Emilia Breazu să se dispună încasarea în beneficiul acestora de la BC„Moldindconbank" S.A suma de 100000 lei pentru fiecare.

24. La 27 septembrie 2021, avocatul Dumitru Pavel în interesele Emiliei Breazu a înaintat spre examinare cererea de chemare în judecată reconvențională concretizată către BC„ Moldindconbank" SA privind recunoașterea ca fiind abuzive a clauzelor din contractul de linie de credit nr. 7 din 23.03.2012, recunoașterea ca fiind nule a clauzelor din contractul de linie de credit nr. 7 din 23.03.2012, constatarea că la exercitarea obligațiunilor contractuale asumate în baza contractului de linie de credit nr. 7 din 23.03.2012 și a contractului de fidejusiune nr. 7/1 din 23 martie 2012 au fost utilizate practici comerciale incorecte, încetarea practicilor comerciale incorecte în privința lui Breazu Ion și Breazu Emilia și repararea prejudiciului moral și de imagine. (f. d. 66-67, vol. III)

25. În motivarea poziției sale a indicat că, prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 01 iunie 2015, devenită irevocabilă la 06 august 2018, au fost recunoscute ca fiind nule mai multe clauze din contractul de linie de credit nr. 7 din 23.03.2012, a căror nulitate se invocă și în prezenta cauză.

26. Menționează pct. 4 alin. (6), pct. 5 alin.(1) subpunctele 8 și 11; pct.6 alin. (7), pct. 7 alin. (3) și pct. 7 alin. (7) din Contractul de linie de credit nr. 07 din 23.03.2012.

27. Avînd în vedere că, aceste solicitări se regăsesc și în textul acțiunii aflate în procedura instanței, nu mai insistă asupra admiterii lor, pretențiile date fiind satisfăcute irevocabil prin hotărîre judecătorească.

28. Totodată, dat fiind că Ion Breazu a decedat, soția acestuia, Emilia Breazu, este în drept să pretindă la încasarea despăgubirilor morale cuvenite defunctului.

29. În același timp, analizînd și totalizând copiile ordinelor de achitare a sumelor creditului operate de familia Breazu, informație ce nu este prezentată de bancă, atestă următoarea situație:

30. *Data achitării*	*Suma achitata (lei)*
29 martie 2012	1500
24 aprilie 2012	3000
10 mai 2012	100
06 iunie 2012	1500
10 iulie 2012	1000
06 august 2012	1000
16 august 2012	400
17 septembrie 2012	2000
12 octombrie 2012	1000
17 octombrie 2012	700
22 noiembrie 2012	1900
14 decembrie 2012	2100
11 ianuarie 2013	1800
06 februarie 2013	2000
25 aprilie 2013	2000
18 mai 2013	1000
07 iunie 2013	500
11 iunie 2013	1000
10 august 2013	2500
16 septembrie 2013	2000
21 septembrie 2013	2000
22 noiembrie 2013	2000
20 decembrie 2013	1000

20 februarie 2014 1850
10 martie 2014 5 000
Total 40 850

31. Susține că, în asemenea mod, beneficiind de un credit de 30 000 lei în baza unui contract cu grave carențe juridice, care a fost revocat unilateral de ei pe motiv de ilegalitate evidentă, familia Breazu a restituit băncii suma totală de 40 850 lei, fiind hărțuită moral, pe nedrept, de exponenții băncii date.

32. Prin urmare, generalizând aspectele de fapt și de drept expuse prin acțiunea reconvențională, completată ulterior, concretizează cerințele sale, pârâții au solicitat admiterea acțiunii reconvenționale, *recunoaşterea ca fiind abuzive clauzele din contractul de linie de credit nr.7 din 23.03.2012, semnat între Ion Breazu şi BC „Moldindconbank" SA prevăzute în: pct. 5 alin. (1) subpunctele 4, 5, 9; pct. 6 alin.(3); alin. (4) şi alin. (5); pct. 7 alin. (6), recunoaşterea ca fiind nule clauzele din contractul de linie de credit nr. 7 din 23.03.2012, semnat între Ion Breazu şi BC „Moldindconbank" SA, constatarea că la exercitarea obligaţiilor contractuale asumate în baza Contractului de linie de credit nr.7 din 23.03.2012 şi a contractului de fidejusiune nr.7/1 din 23.03.2012 semnate între BC „Moldindconbank" S.A şi Breazu Ion şi Breazu Emilia, de către BC „Moldindconbank" S.A au fost utilizate practici comerciale incorecte în privinţa lui Breazu Ion şi Breazu Emilia, dispunerea încetării imediate a practicilor comerciale incorecte din partea BC „Moldindconbank" S.A împotriva lui Breazu Ion şi Breazu Emilia şi încasarea de la BC „Moldindconbank" SA, în beneficiul consumatoarei Emilia Breazu a sumei de 200000 lei cu titlu de compensare a prejudiciilor morale şi de imagine aduse ei şi soţului său, Ion Breazu (decedat între timp).*

Poziţia instanţei de fond:

33. Prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 17 noiembrie 2014, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldinconbank" S.A. împotriva lui Breazu Ion și Breazu Emilia cu privire la încasarea datoriei în sumă de 16 624,59 lei cheltuielile de judecată în sumă de 652 lei. Totodată, a fost respinsă acțiunea reconvențională înaintată de Breazu Ion și Breazu Emilia împotriva BC „Moldindconbank„ SA, ca neîntemeiată. (f. d. 189-192, vol. I)

34. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2019, s-a admis apelul declarat de apelanții Breazu Ion și Breazu Emilia și s-a casat hotărârea

Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 17 noiembrie 2014, cu remiterea dosarului spre rejudecare în aceiași instanță. (f. d. 236-242, vol. II)

35. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 20 februarie 2023, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de BC„ Moldindconbank" SA către Breazu Emilia cu privire la încasarea datoriei conform contractului de credit nr. 7 din 23 martie 2012 și încasarea cheltuielilor de judecată.

36. A fost admisă parțial acțiunea reconvențională înaintată de avocatul Dumitru Pavel în interesele Emiliei Breazu către BC„ Moldindconbank" SA privind recunoașterea ca fiind abuzive a clauzelor din contractul de linie de credit nr. 7 din 23.03.2012, recunoașterea ca fiind nule a clauzelor din contractul de linie de credit nr. 7 din 23.03.2012, constatarea că la exercitarea obligațiunilor contractuale asumate în baza contractului de linie de credit nr. 7 din 23.03.2012 și a contractului de fidejusiune nr. 7/1 din 23 martie 2012 au fost utilizate practici comerciale incorecte, încetarea practicilor comerciale incorecte în privința lui Breazu Ion și Breazu Emilia și repararea prejudiciului moral și de imagine.

37. Au fost recunoscute ca fiind abuzive clauzele din pct. 6 alin.(3),(4), (5) și pct. 7 alin. (6) a contractul de linie de credit nr. 7 din 23.03.2012 încheiat între BC„ Moldindconbank" SA și Breazu Ion.

38. A fost constatată nulitatea pct. 6 alin. (3), (4), (5) și pct. 7 alin. (6) a contractul de linie de credit nr. 7 din 23.03.2012 încheiat între BC „Moldindconbank" SA și Breazu Ion.

39. A fost încasat din contul lui BC „Moldindconbank" SA în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 100 (o sută) lei.

40. În rest, acțiunea reconvențională înaintată de avocatul Dumitru Pavel în interesele Emiliei Breazu către BC „Moldindconbank" SA privind recunoașterea ca fiind abuzive a clauzelor din contractul de linie de credit nr. 7 din 23.03.2012, recunoașterea ca fiind nule a clauzelor din contractul de linie de credit nr. 7 din 23.03.2012, constatarea că la exercitarea obligațiunilor contractuale asumate în baza contractului de linie de credit nr. 7 din 23.03.2012 și a contractului de fidejusiune nr. 7/1 din 23 martie 2012 au fost utilizate practici comerciale incorecte, încetarea practicilor comerciale incorecte în privința lui Breazu Ion și Breazu Emilia și repararea prejudiciului moral și de imagine, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Solicitarea apelantului:

41. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 23 februarie 2023, avocatul Pavel Dumitru în interesele Emiliei Breazu a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 20 februarie 2023.

42. La 20 martie 2023, BC „Moldindconbank" SA a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 20 februarie 2023.

43. Apelurile sânt depuse în termenul legal de 30 de zile prevăzut de art. 362 din Codul de procedură civilă (hotărârea a fost pronunțată la 20 februarie 2023, iar apelurile au fost depuse la 23 februarie 2023, respectiv 20 martie 2023.

Argumentele părţilor:

44. În motivarea cererii de apel, **apelantul /reclamant/ BC „Moldindconbank"** SA a invocat că, clauzele recunoscute ca fiind abuzive prevăd următoarele: pct. 6 alin.(3), potrivit căruia debitorul şi-a asumat obligaţia să plătească băncii comision pentru utilizarea creditului în mărime de 1,90% din orice sumă debursată a creditului, alin. (4) prin care debitorul s-a obligat să suporte cheltuieli pentru fiecare scrisoarea primită (recomandată) de avertizare privind neplata la scadenţă a datoriilor faţă de bancă achitând băncii un comision în mărime de 20 lei, alin. (5) prin care debitorul s-a obligat să plătească pentru neplata la scadenţă a sumelor datorate pe credit potrivit cap.3 p.l şi p.2, dobânda potrivit cap. 4 o penalitate în mărime de 0,10% de la suma neachitată, pentru fiecare zi de întârziere; pct. 7 alin. (6) potrivit căruia în cazul în care debitorul nu utilizează pentru o perioada de 6 luni consecutiv linia de credit, banca are dreptul iar debitorul îşi exprimă acordul cert şi irevocabil de a suspenda plafonul de credit stabilit în cap. 1 p. 1 care poate fi restabilit în baza cererii debitorului, conform politicii tarifare în vigoare a băncii.

45. Menționează că, argumentarea acţiunii reconvenţionale nu este motivată prin lipsa negocierii prevederilor contractului de către Ion Breazu, ci încălcarea prevederilor alin. (5) art. 5 al Legii menţionate, în special punctelor e), f), g) i), j) k), 1), m), o) v), w).

46. Astfel, relevă că, asupra pretenţiilor şi motivelor din acţiunea reconvenţională Banca s-a expus în referinţa depusă.

47. Consideră că, odată ce de către reclamanţi/apelanți din acţiunea reconvenţională nu a fost invocat lipsa negocierilor clauzelor contractuale din partea lui Ion Breazu, Banca nici în referinţa depusă nici în pledoarii nu s-a expus asupra acestui moment.

48. În aşa mod consider că, instanţa din oficiu a invocat aceste prevederi legale, fără a acorda băncii, în calitate de pârât posibilitatea de a aduce contraargumente şi probe în acest sens.

49. Constată că, instanţa de fond a depăşit limita pretenţiilor înaintate de reclamanţi: Breazu Emilia, iar hotărârea emisă nu este motivată şi clară. Aceste încălcări a normelor de procedural au dus la soluţionarea eronată a cauzei, ceea ce serveşte motiv pentru casarea hotărârii constestate.

50. La fel, reiterează că, clauzele contractuale declarate nule de instanţa de fond nu acordă dreptul băncii de a rezoluţiona sau rezilia la discreţia sa contractul.

51. Astfel, clauzele menţionate nu acordă dreptul băncii de a reţine sume plătite pentru bunuri/servicii care nu au fost încă furnizate/prestate de către acesta. În aşa mod, invocarea de către instanţa de fond în argumentarea hotărârii adoptate a prevederilor lit. f) alin. (5) art. 5 al Legii nr. 256 o consideră absolut neîntemeiată.

52. Mai remarcă că, potrivit prevederilor p. (3) cap. 9 al contractului de credit, anterior încheierii contractului, toate clauzele acestuia împreună cu efectele juridice pe care le produc i-au fost comunicate şi explicate debitorului de către bancă. Banca a negociat individual cu Debitorul conţinutul fiecărei clauze contractuale şi ca urmare a acestui fapt Debitorul confirmă că nu există nici un dezechilibru între drepturile şi obligaţiile acestuia în raport cu cele ale Băncii.

53. În aşa mod, aceasta clauză serveşte drept probă care demonstrează că înainte de a semna contractul de credit, debitorul s-a familiarizat cu conţinutul acestuia. La rândul său, nici reclamanţii, nici instanţa de fond nu indică careva probe ce ar demonstra contrariu. Din nou constată netemeinicia pretenţiilor reclamanţilor şi hotărârii adoptate.

54. Punctează că, la data adresării cet. Ion Breazu cu cererea de acordarea creditului, BC „Moldindconbank" S.A. oferea persoanelor fizice o gamă largă de credite, de care sigur reclamantul a făcut cunoştinţă. La fel, cet. Ion Breazu avea posibilitate să se adreseze pentru creditare la alte bănci care activau în acea perioada şi să beneficieze de condiţiile oferite de acestea. Totuşi reclamantul a decis să ia credit la BC „Moldindconbank" S.A. şi din toate credite a solicitat linia de credit pentru persoane fizice acordat pe card de credit.

55. Indică că Banca nu putea din propria sa iniţiativă să modifice sau să exclude anumite clauze, atât timp cât cet. Ion Breazu nu a solicitat aceasta, din motivul că probabil era mulţumit de oferta băncii.

56. Consideră că, hotărârea instanţei de fond nu satisface standardele procedurale ale temeiniciei unui act judecătoresc, cauza fiind judecată formal or, instanţa de fond nu a dat apreciere cuvenită circumstanţelor cauzei pentru o justă soluţionare a acesteia. În hotărârea emisă instanţa în nici un mod nu indică cărei norme din Legea nr. 256 din 09.12.2011 contravine fiecare clauză contractuală în parte.

57. Referitor la acțiunea inițială, apelantul/reclamant indică că concluzia instanţei precum că debitorul a beneficiat de credit doar în mărime de 30 000 lei este una eronată şi în contradicţie cu circumstanţele cauzei.

58. Afirmă că, în realitate, în baza contractului de credit debitorul a beneficiat nu doar de suma de 30 000 lei, ci a extras total de pe card suma de 42 400 lei, evident fără a depăşi plafonul maximal prevăzut de contract - 30 000 lei.

59. Notează că, în baza prevederilor contractului de credit, de către Bancă, până la data de 11.11.2014 au fost calculate următoarele plăţi:

- dobânda contractuală - 10 262,32 lei
- penalitate pentru neplata la scadenţă a creditului - 2 195,01 lei
- penalitate pentru neplata la scadenţă a dobânzii - 295,36 lei
- comision - 846,36 lei.

în total 55 998,89 lei.

60. Sumele indicate mai sus se confirmă prin calculul detaliat al datoriilor prezentat de Bancă şi acceptat de instanţă drept probă, şi Nota informativă la calculul datoriilor aferente contractului de credit din data de 11.11.2014.

61. Relatează că, achitările efectuate de debitor au constituit suma de 39 374 lei (constatate şi de instanţa de fond) din care au fost achitate: - credit - 28 942 lei; -dobânda contractuală - 8 458,61 lei; -penalitate pentru neplata la scadenţă a creditului - 1026,5 lei; -penalitate pentru neplata la scadenţă a dobânzii - 100,53 lei; - comision - 846,36 lei.

62. Indică că, în mod evident, chiar dacă admite corectitudinea concluziilor instanţei de fond referitor la caracterul abuziv al clauzelor declarate nule şi exclude din calculul efectuat de Bancă, suma comisionului şi penalităţii pentru neplata la scadenţă a dobânzii, obţine suma de 54 857,17 lei (55 998,89 - 295,36 - 846,36) lei, care cuprinde: - creditul - 42 400 lei, dobânda contractuală - 10 262,32 lei; penalitate pentru neplata la scadenţă a creditului - 2 195,01 lei.

63. Cum este menţionat mai sus, total achitări efectuate de debitor au constituit 39 374 lei, cel puţin datoria pe contract reprezintă 15 483,17 lei (54 857,17 - 39 374).

64. Banca admite că, prin hotărârea irevocabilă a Judecătoriei Centru, mun. Chişiri- 227/15 din 01.06.2015, au fost declarate nule clauzele contractuale stabilite la pct. 4 alin - alin. (1) subpunctele 8,11 (în parte ce ţine de alte comisioane sau alte datorii), pct. 6 alin alin. (3) şi (7), însă prin aceasta hotărâre nu au fost declarate nule clauzele contractuale cu obligaţia debitorului de a achita dobânda contractuală, penalitatea pentru neplata la suma creditului şi dobânzii, comisionului pentru utilizarea creditului. O hotărâre irevocabilă în acest sens nu este.

65. Precizează că, nefiind declarate nule clauzele contractului care prevăd obligaţia debitorului de a rambursa suma creditului şi dobânzii contractuale, fidejusorul Breazu Emilia este obligată cel puţin la restituirea sumelor de credit şi dobînda contractuală calculată (13 458 lei şi respectiv 1 803,54 lei), iar odată ce concluziile instanţei, privind declararea nulă a clauzelor contractuale care prevăd obligaţia debitorului la achitarea comisionului ştpenalităţilor, sunt lipsite de suport juridic, pârâta rămâne obligată la achitarea şi acestor sume.

66. Invocarea de către instanţa de fond a prevederilor art. 619 alin. (4) din Codul civil (în redacţia în vigoare la data adresării în instanţă) o consideră absolut nejustificată şi constituie aplicarea eronată a normelor de drept material, or potrivit prevederilor art. 872 din Codul civil, în cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, împrumutătorul poate cere pentru întreaga sumă datorată o dobîndă in mărimea prevăzută la art. 619 dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate şi împrumutatul nu restituie în modul stabilit nici cel puţin o rată, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut şi a dobînzii aferente. In cazul în care nu poate restitui bunul, împrumutatul trebuie să plătească valoarea acestuia calculată in funcţie de locul şi timpul executării obligaţiei.

67. Suplimentar, asupra temeiniciei şi legalităţii pretenţiilor Băncii indică şi achitările efectuate de debitor după ce a recepţionat reclamaţia băncii din 12.04.2013 prin care i se comunica despre existenţa datoriilor scadente neachitate în suma totală de 3 646,80 lei, compuse din credit în suma de 2 757,87 lei, dobânda contractuală - 793,74 lei, penalităţi în suma totală de 57,19 lei şi comision -38 lei.

68. Astfel, reclamaţia a fost recepţionată de debitor la 15.04.2013 şi începând cu aceasta dată ultimul a efectuat următoarele achitări:

- 25.04.2013- 2000 lei,
- 18.05.2013- 1 000 lei,
- 07.06.2013- 500 lei,
- 11.06.2013- 1 000 lei,
- 10.08.2013- 2 500 lei,
- 16.09.2013- 2 000 lei,
- 21.09.2013- 2 000 lei,
- 22.11.2013- 2 000 lei,
- 20.12.2013- 1 000 lei
- 20.02.2014- 1 850 lei,
- 10.03.2014- 5 000 lei.

69. Indică că, aceste achitări au fost efectuate până la data scadenţei contractului de credit - 23.09.2014 și remarcă asupra acestui fapt pe motiv că în acţiunea reconvenţională iniţială, reclamanţii invocau lipsa dreptului Băncii de a solicita întreagă sumă a datoriei până la data scadenţei creditului

70. Astfel, începând cu 15.04.2013 pe contract au fost efectuate achitări în suma de 20 850 lei ce evident depăşeşte datoriile scadente neachitate, existente la 12.04.2013.

71. Achitarea sumelor în mărimea mai mare decât cele solicitate de bancă prin reclamaţia din 12.04.2013 este o probă suplimentară ce demonstrează temeinicia pretenţiilor băncii şi recunoaşterea de către debitor nu doar a datoriilor neachitate devenite scadente potrivit contractului de credit, dar şi a datoriilor declarate de bancă scadente anticipat în legătură cu neonorarea obligaţiunilor de plată, compuse din credit, dobânda contractuală, penalităţi şi comision.

72. Consideră că, prima instanță în mod arbitrar în lipsa unui suport juridic şi probator, a respins acțiunea Băncii.

73. Apelanta/reclamantă BC „Moldinconbank” SA a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii inițiale și de respingere a acțiunii reconvenționale.

74. În motivarea apelului **apelanta/pârâtă Breazu Emilia** prin intermediul avocatului Dumitru Pavel a invocat că, instanţa era obligată să aplice şi să ghideze şi de prevederile Legii nr. 105 din 13.03.2003 privind protecţia consumatorilor (în vigoare la data apariția raportului juridic).

75. Mai mult, indică că, prima instanţă nu a aplicat la justa valoare nici normele referitoare la repararea prejudiciului moral, fiind vorba despre:

- art. 11 lit. i) Cod Civil (în vigoare la data apariţiei raportului juridic), apărarea dreptului civil se face prin: repararea prejudiciului moral;

- art. 15 din Legea nr. 105 din 13.03.2003 privind protecţia consumatorilor (în vigoare la data apariţiei raportului juridic), consumatorul este în drept să pretindă repararea prejudiciului cauzat de produsele, serviciile necorespunzătoare indiferent de faptul dacă s-a aflat sau nu în relaţii contractuale cu vînzătorul, prestatorul. Prejudiciul se repară de către vînzător, prestator şi în cazul în care livrarea produsului, prestarea serviciului se fac în mod gratuit sau. la preţ redus ori dacă produsul a fost comercializat ca piese de schimb sau distribuit sub altă formă. Prejudiciul (inclusiv moral) se repară de către vînzător, prestator dacă a fost cauzat pe parcursul: a) termenului de valabilitate - la produsele pentru care se stabileşte acest termen; b) duratei de funcţionare - la produsele de folosinţă îndelungată; c) a 2 ani - la produsele pentru care nu este prevăzută stabilirea termenului de valabilitate sau duratei de funcţionare. Prejudiciul moral cauzat consumatorului de către producător, vînzător, prestator prin încălcarea drepturilor lui prevăzute de prezenta lege, precum şi de alte acte normative, se repară în mărimea stabilită de instanţa judecătorească. Prejudiciul moral se repară indiferent de repararea prejudiciului material cauzat consumatorului. Pentru repararea prejudiciului cauzat consumatorului, acesta trebuie să facă dovada prejudiciului.

76. Apelanta a invocat şi susţinut că, în pofida faptului că actul juridic în baza căruia banca acţionează contravine expres mai multor prevederi legale, exponenţii băncii au dat dovadă de o obrăznicie deosebită în raport cu familia Breazu, faţă de care au admis mai multe activităţi la limita legii, exprimate prin ameninţări telefonice, verbale şi notificări scrise, ce constau în solicitarea neîntemeiată de a achita imediat toată suma acordată în baza contractului de credit cu rambursarea pînă la data de 23.09.2014, care au purtat un caracter vădit ilegal şi tendenţios, fapt ce reiese şi din prezenta cerere de chemare în judecată.

77. Afirmă că, în toată această perioadă familia Breazu a fost nevoită să asculte multiple ameninţări telefonice legate de achitarea imediată a creditului, fără ca să existe un temei la atare solicitare, ei s-au prezentat de mai multe ori în faţa responsabililor de la bancă, cărora le explicau despre netemeinicia cerinţelor lor, însă, care strigau la dânşii şi îi intimidau cerând achitarea întregii sume de bani fără

a mai aştepta expirarea contractului, dezinformându-i că termenul din contract nu se aplică în privinţa lor şi că ei singuri l-au suspendat.

78. Relatează că, reprezentanţii băncii au bătut de mai multe ori în uşa apartamentului apelantei, discreditându-i în faţa vecinilor, creând în societate o impresie denaturată despre familia acestora, amninţându-i că-i vor include într-o bază de date specială şi că nimeni nu le va da vreodată un credit dacă vor fi în această listă.

79. Notează că, chiar şi prezenta cerere de chemare în judecată este vădit ilegală, deoarece pe de o parte se recunoaşte datoria de circa 6 000 lei, care la moment nu mai există, iar pe de altă parte se solicită încasarea sumei de peste 21 000 lei, în pofida actului ce atestă lipsa datoriei reale, scopul fiind acela de a obţine un sechestru pe bunurile lor în sumă cât mai mare, pentru a-i face să sufere. Or, prin aceasta sunt induşi în eroare atât apelanta cât şi instanţa de judecată.

80. Apelanta/pârâtă Breazu Emilia, prin intermediul avocatului Dumitru Pavel a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, în partea respingerii acțiunii reconvenționale, cu emiterea unei noi hotărâri în această parte.

Poziția părților în apel:

81. În ședința de judecată a instanței de apel, reprezentantul apelantului/reclamant BC „Moldindconbank” SA, Gurițanu Adrian a susținut apelul în sensul declarat și a solicitat respingerea apelului declarat de Breazu Emilia.

82. În ședința de judecată a instanței de apel, reprezentantul apelantei/pârâte Breazu Emilia nu s-a prezentat, procedura de citare a fost respectată.

83. Astfel, instanța de apel consideră posibilă examinarea cauzei în apel, în lipsa apelantei/pârâte. Or, potrivit art. 379 alin. (2) din Codul de procedură civilă, neprezentarea în şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului.

Aprecierea instanţei de apel:

84. Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererile de apel şi în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

consideră cererile de apel ca fiind neîntemeiate şi urmează a fi respinse, cu menținerea hotărârii contestate a primei instanțe, din următoarele motive.

85. În conformitate cu prevederile art. 385 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.

86. În conformitate cu prevederile art. 373 din Codul de procedură civilă, (1) instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. (3) În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă.

87. **Colegiul judiciar** verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanţe în raport cu prevederile art. 238-241 din Codul de procedură civilă constată că, dispoziţiile procedurale sus-invocate au fost respectate în tot, astfel instanţa de fond a dat o apreciere corectă raportului juridic stabilit între părţi, a constatat şi elucidate pe deplin circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, concluziile instanţei de fond expuse în hotărâre fiind în corespundere cu probele administrate, iar normele de drept material au fost aplicate corect.

88. Din materialul probator rezultă că, BC „Moldinconbank” S.A. a acționat în judecată cu o acțiune (cu concretizările ulterioare) pe Breazu Emilia cu privire la încasarea datoriei de plată conform contractului de credit, compensarea cheltuielilor de judecată, iar Breazu Emilia a formulat o cererea reconvențională împotriva Băncii Comerciale „Moldinconbank” S.A. cu privire la recunoașterea ca fiind abuzive clauzele contractului de credit, constatarea utilizării practicilor comerciale incorecte, repararea prejudiciului moral și de imagine.

89. Fiind investită cu judecarea pricinii în fond, prima instanță a concluzionat asupra netemeiniciei acțiunii inițiale înaintate de BC „Moldinconbank” S.A. și asupra temeiniciei parțiale a acțiunii reconvenționale depuse de Breazu Emilia.

90. Din materialul probator rezultă că, la 23 martie 2012, între BC „Moldindconbank” SA și Breazu Ion a fost semnat contractul de linie de credit nr. 7, prin care banca s-a obligat să acorde o linie de credit în limita plafonului

maximal de 30 000 lei, iar debitorul s-a obligat să restituie creditul primit și să plătească dobândă pentru utilizarea lui, cu termenul final de rambursare la data de 23 septembrie 2014. (f. d. 7-9 vol. I)

91. Tot, la 23 martie 2012, între Breazu Emilia, Breazu Ion și BC „Moldindconbank" SA a fost semnat contractul de fidejusiune nr. 7/1, prin care Breazu Emilia în calitate de fidejusor s-a obligat să răspundă față de creditor pentru executarea totală a obligației lui Breazu Ion privind rambursarea creditului în valoare de 30 000 lei, precum și privind achitarea dobânzilor, penalităților și altor plăți și cheltuieli legate de executare contractului. (f. d. 10-11 vol. I)

92. Conform ordinului de plată din 29 martie 2012, se confirmă alimentarea contului nr. 2259049856743 de către Breazu Ion, în sumă de 1 500 lei. (f. d. 75 vol. I)

93. Potrivit ordinului de plată din 24 aprilie 2012, se confirmă alimentarea contului nr. 2259049856743 de către Breazu Ion, în sumă de 3 000 lei. (f. d. 76 vol. I)

94. Prin ordinul de plată din 10 mai 2012, se confirmă alimentarea contului nr. 2259049856743 de către Breazu Ion, în sumă de 100 lei. (f. d. 7 vol. I)

95. Conform ordinului de plată din 06 iunie 2012, se confirmă alimentarea contului nr. 2259049856743 de către Breazu Ion, în sumă de 1500 lei. (f. d. 78 vol. I)

96. Potrivit ordinului de plată din 10 iulie 2012, se confirmă alimentarea contului nr. 2259049856743 de către Breazu Ion, în sumă de 1000 lei. (f. d. 79 vol. I)

97. Prin ordinul de plată din 06 august 2012, se confirmă alimentarea contului nr. 2259049856743 de către Breazu Ion, în sumă de 1 000 lei. (f. d. 80 vol. I)

98. Conform ordinului de plată din 16 august 2012, se confirmă alimentarea contului nr. 2259049856743 de către Breazu Ion, în sumă de 400 lei. (f. d. 81 vol. I)

99. Potrivit ordinului de plată din 17 septembrie 2012, se confirmă alimentarea contului nr. 2259049856743 de către Breazu Ion, în sumă de 2 000 lei. (f. d. 82 vol. I)

100. Prin ordinul de plată din 12 octombrie 2012, se confirmă alimentarea contului nr. 2259049856743 de către Breazu Ion, în sumă de 1 000 lei. (f. d. 83 vol. I)

101. Conform ordinului de plată din 17 octombrie 2012, se confirmă alimentarea contului nr. 2259049856743 de către Breazu Ion, în sumă de 700 lei. (f. d. 84 vol. I)

102. Potrivit ordinului de plată din 22 noiembrie 2012, se confirmă alimentarea contului nr. 2259049856743 de către Breazu Ion, în sumă de 1 900 lei. (f. d. 85 vol. I)

103. Prin ordinul de plată din 14 decembrie 2012, se confirmă alimentarea contului nr. 2259049856743 de către Breazu Ion, în sumă de 2 100 lei. (f. d. 86 vol. I)

104. Conform ordinului de plată din 06 februarie 2013, se confirmă alimentarea contului nr. 2259049856743 de către Breazu Ion, în sumă de 2 000 lei. (f. d. 87 vol. I)

105. Ulterior, BC „Moldindconbank" SA a expediat debitorului Breazu Ion și fidejusorului Breazu Emilia reclamații prin care a solicitat achitarea datoriilor acumulate față de bancă. (f. d. 14,16 vol. I) Reclamațiile fiind recepționate de către debitor și fidejusor la 15 aprilie 2013, fapt ce se atestă prin semnătura de pe avizele de recepție. (f. d. 13,15 vol. I)

106. Potrivit ordinului de plată din 25 aprilie 2013, se confirmă alimentarea contului nr. 2259049856743 de către Breazu Ion, în sumă de 2 000 lei. (f. d. 88 vol. I)

107. Prin ordinul de plată din 07 iunie 2013, se confirmă alimentarea contului nr. 2259049856743 de către Breazu Ion, în sumă de 500 lei. (f. d. 89 vol. I)

108. Conform ordinului de plată din 11 iunie 2013, se confirmă alimentarea contului nr. 2259049856743 de către Breazu Ion, în sumă de 1 000 lei. (f. d. 90 vol. I)

109. Potrivit ordinului de plată din 10 august 2013, se confirmă alimentarea contului nr. 2259049856743 de către Breazu Ion, în sumă de 2 500 lei. (f. d. 91 vol. I)

110. Prin ordinul de plată din 16 septembrie 2013, se confirmă alimentarea contului nr. 2259049856743 de către Breazu Ion, în sumă de 2 000 lei. (f. d. 92 vol. I)

111. Conform ordinului de plată din 21 septembrie 2013, se confirmă alimentarea contului nr. 2259049856743 de către Breazu Ion, în sumă de 2 000 lei. (f. d. 93 vol. I)

112. Potrivit ordonanței judecătorești emise de Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău la 23 septembrie 2013, s-a dispus încasarea de la debitorul Breazu Ion în beneficiul BC „Moldindconbank" SA a datoriei în sumă totală de 25 400,70 lei. (f. d. 17 vol. I)

113. Prin încheierea Judecătoria Ciocana, mun.Chișinău din 22 octombrie 2013, s-a dispus anularea ordonanței judecătorești din 23 septembrie 2013. (f. d. 18 vol. I)

114. Potrivit ordinului de plată din 09 noiembrie 2013, se confirmă alimentarea cardului de către Emilia Breazu în sumă de 1 000 lei. (f. d. 47 vol. I)

115. Prin ordinul de plată din 22 noiembrie 2013, se confirmă alimentarea contului nr. 2259049856743 de către Breazu Ion, în sumă de 2 000 lei. (f. d. 94 vol. I)

116. La **22 noiembrie 2013**, BC,, Moldindconbank" SA s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Breazu Ion și Breazu Emilia cu privire la încasarea datoriei conform contractului de credit nr. 7 din 23 martie 2012 și încasarea cheltuielilor de judecată. (f. d. 2-5 vol. I)

117. Conform ordinului de plată din 20 decembrie 2013, se confirmă alimentarea contului nr. 2259049856743 de către Breazu Ion, în sumă de 1 000 lei. (f. d. 671 vol. I)

118. Potrivit ordinului de plată din 20 februarie 2014, se confirmă alimentarea contului nr. 2259049856743 de către Breazu Ion, în sumă de 1850 lei. (f. d. 67 vol. I)

119. Prin ordinul de plată din 10 martie 2014, se confirmă alimentarea contului nr. 2259049856743 de către Breazu Ion, în sumă de 5000 lei. (f. d. 98 vol. I)

120. Astfel, potrivit calculului detaliat al datoriilor nerambursate pe contractul de credit nr. 7 din 23.03.2012 acordat lui Breazu Ion la situația **11 noiembrie 2014**, prezentat de BC „Moldindconbank" SA, datoria de bază constituia 13 458 lei, dobânda suplimentară constituia 1 168,32 lei, soldul dobândei restante 1 803,54 lei, soldul dobânzii suplimentare pentru neplata la scadență a dobânzii 194,73 lei, iar în total suma de 16 624,59 lei. (f. d.167-181,182 vol. I)

121. Tot din actele cauzei rezultă că potrivit hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 01 iunie 2015 s-a dispus admiterea cererii de chemare în judecată înaintată de Agenţia pentru Protecţia Consumatorilor mun.Chişinău şi Breazu Ion împotriva BC „Moldindconbank" SA privind declararea nulităţii

clauzelor contractuale abuzive, obligarea excluderii unor astfel de clauze din contractele cu acelaşi obiect încheiate cu consumatorii şi interzicerea unor asemenea clauze contractuale care vor fi încheiate în viitor cu consumatorii. S-a recunoscut nulitatea clauzelor contractuale stabilite la pct. 4 alin. (6), pct. 5 alin. (1), în partea ce ţine de alte comisioane sau alte datorii, pct. 6 alin.(7), pct. 7 alin. (3) şi pct. 7 alin. (7) al contractul de linie de credit pentru persoane fizice acordat pe card de credit nr. 07 încheiat în or. Vatra la 23 martie 2013 între BC „Moldindconbank" SA şi Breazu Ion. S-a obligat BC„Moldindconbank" SA să excludă astfel de clauze din contractele cu acelaşi obiect încheiate cu Ion Breazu şi alţi consumatori. S-a interzis BC „Moldindconbank" SA includerea unor asemenea clauze contractuale care vor fi încheiate în viitor cu consumatorii. (f. d. 226 vol. I)

122. Potrivit deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2018, s-a decis respingerea apelului declarat de BC „Moldindconbank" SA și menținerea hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 01 iunie 2015. (f. d. 166-174 vol. II)

123. Potrivit art. 123 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Faptele stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluţionată anterior în instanţă de drept comun sau în instanţă specializată sînt obligatorii pentru instanţa care judecă cauza şi nu se cer a fi dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleaşi persoane.

124. ***Referitor la acțiunea reconvențională*** *privind recunoașterea ca fiind abuzive a clauzelor din contractul de linie de credit nr. 7 din 23.03.2012, recunoașterea ca fiind nule a clauzelor din contractul de linie de credit nr. 7 din 23.03.2012, constatarea că la exercitarea obligațiunilor contractuale asumate în baza contractului de linie de credit nr. 7 din 23.03.2012 și a contractului de fidejusiune nr. 7/1 din 23 martie 2012 au fost utilizate practici comerciale incorecte, încetarea practicilor comerciale incorecte în privința lui Breazu Ion și Breazu Emilia și repararea prejudiciului moral și de imagine,* Colegiul judiciar relevă următoarele:

125. În acest sens, **Colegiul judiciar** notează că, conform art. 679 alin. (1) Cod civil (în redacția în vigoare până la 01 martie 2019), contractul se consideră încheiat dacă părţile au ajuns la un acord privind toate clauzele lui esenţiale. Aliniatul (2) aceleiași norme prevede că, sînt esenţiale clauzele care sînt stabilite ca atare prin lege, care reies din natura contractului sau asupra cărora, la cererea uneia din părţi, trebuie realizat un acord.

126. Totodată potrivit art. 712 alin. (1), (3) Cod civil (în redacția în vigoare până la 01 martie 2019), clauzele contractuale standard sînt toate clauzele formulate anticipat pentru o multitudine de contracte, pe care o parte contractantă (utilizator) le prezintă celeilalte părţi la încheierea contractului. Este indiferent dacă prevederile formează un document separat sau sînt parte a documentului ce reprezintă contractul, de asemenea nu importă numărul condiţiilor şi forma contractului. Condiţiile contractuale standard devin numai atunci parte a contractului cînd partea care le propune le aduce, în momentul încheierii contractului, în mod expres la cunoştinţa celeilalte părţi sau îi asigură în alt mod posibilitatea, luînd în considerare şi handicapul acesteia, să ia cunoştinţă de conţinutul lor şi cînd cealaltă parte este de acord, să le accepte

127. Potrivit art. 5 alin. (1) - (3) din Legea nr. 256 din 09.12.2011 privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii (în vigoare la data apariției raportului juridic), o clauză contractuală nefiind negociată în mod individual cu consumatorul este abuzivă în cazul în care creează, contrar cerinţelor de bună- credinţă, prin ea însăşi sau împreună cu alte prevederi din contract, în detrimentul consumatorului, un dezechilibru semnificativ între drepturile şi obligaţiile părţilor care decurg din contract. Se consideră întotdeauna că o clauză nu a fost negociată individual atunci cînd a fost inclusă de către comerciant în prealabil şi, din acest motiv, consumatorul nu a avut posibilitatea de a influenţa conţinutul ei. Faptul că anumite aspecte ale unei clauze sau o anumită clauză a fost negociată individual nu exclude aplicarea prevederilor prezentului articol pentru restul contractului în cazul în care evaluarea lui globală demonstrează că este, totuşi, un contract de adeziune.

128. Potrivit art. 6 alin. (5) din Legea nr. 256 din 09.12.2011 (în vigoare la data apariției raportului juridic), clauzele abuzive cuprinse în contractul încheiat cu consumatorul nu vor produce efecte asupra consumatorului şi se vor considera nule, iar contractul va continua să producă efecte în partea rămasă, în cazul în care poate continua să existe fără aceste clauze.

129. Conform prevederilor art. 7 alin. (5) din Legea privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii (în vigoare la data apariției raportului juridic), în cazul în care constată caracterul abuziv al clauzelor contractuale elaborate pentru a fi utilizate în o multitudine de contracte, instanţa de judecată dispune nulitatea acestor clauze, excluderea lor din contract, impunînd, totodată, comerciantului obligaţia de a exclude aceste clauze din contractele cu acelaşi

obiect încheiate cu alţi consumatori, precum şi interdicţia de a include astfel de clauze în alte contracte care urmează a fi încheiate cu consumatorii.

130. La caz, **Colegiul judiciar** relevă că, conform contractului de credit nr. 7 din 23.03.2012 BC „Moldindconbank" S.A. prin intermediul filialei nr. 16 Vatra, a acordat cet. Breazu Ion un credit în limita sumei de 30 000 lei cu termenul final de rambursare la data de 23.09.2014.

131. Totodată, întru asigurarea rambursării în termen a creditului acordat, cet. Breazu Emilia în calitate de fidejusor a garantat băncii conform contractului de fidejusiune nr. 7/1 din 23.03.2012 să execute în mod solidar şi integral obligaţia de rambursare a creditului în cazul în care cet. Breazu Ion nu-şi va onora obligaţiile contractuale privind achitarea creditului şi a dobînzilor aferente lui ce reies din contractul de credit respectiv.

132. Potrivit pct. 5 alin. (1) subpunctele 4, 5, 9 din contractul de credit nr. 7 din 23 martie 2012, în perioada acțiunii prezentului contract, se utilizează următoarea succesiune a plăților pentru serviciul datoriei pentru credit: 4) penalitatea pentru neplata la scadență a dobânzii la zi; 5) penalitatea pentru nerambursarea la scadență a creditului; 9) dobânda curentă. (f. d. 8 vol. I)

133. Conform pct. 6 din contract, obligațiile și drepturile debitorului: (3) Să plătească băncii comisionul pentru utilizarea creditului în mărime de 1,90% din orice sumă debursată a creditului. Comisionul urmează a fi plătit la data fiecărei debursări a sumelor creditului revolving. (4) Debitorul se obligă să suporte cheltuielile petru fiecare scrisoare primită (recomandată) de avertizare privind neplata la scadență a datoriilor față de bancă achitiând băncii un comision în mărime de 20 lei. (5) Pentru neplata la scadență a sumelor datorate pe credit potrivit cap. 3 p.1 și p. 2 dobânda potrivit cap. 4 al prezentului contract debitorul va plăti băncii o penalitate în mărime de 0,10% de la suma neachitată, pentru fiecare zi de întârziere. (f. d. 8 vol. I)

134. Pct. 7 alin. (6), din contractul de credit prevede că, în cazul în care debitorul nu utilizează pentru o perioadă de 6 luni consecutiv linia de credit, banca are dreptul, iar debitorul își exprimă acordul cert și irevocabil de a suspenda plafonul de credit stabilit în cap.1 pct. (1) al prezentului contract, care poate fi restabilit în baza cererii debitorului, conform politicii tarifare în vigoare a băncii. (f. d. 9 vol. I)

135. Potrivit art. 5 alin. (5) din Legea nr. 256 din 09.12.2011 (în vigoare la data apariției raportului juridic), sînt considerate abuzive clauzele care au ca obiect

sau efect: b) excluderea sau limitarea drepturilor prevăzute de lege ale consumatorului faţă de comerciant sau faţă de o altă parte, în cazul neîndeplinirii totale sau parţiale ori al îndeplinirii necorespunzătoare a oricăreia dintre obligaţiile contractuale de către comerciant, inclusiv a opţiunii de a compensa o datorie către comerciant cu o creanţă pe care consumatorul o poate avea împotriva acestuia; e) solicitarea de la orice consumator care nu şi-a îndeplinit obligaţia să plătească drept compensaţie o sumă disproporţionată în raport cu prejudiciul cauzat de neonorarea obligaţiilor contractuale; f) acordarea dreptului comerciantului de a rezoluţiona sau, după caz, de a rezilia la discreţia sa contractul, în timp ce consumatorului nu i se acordă aceeaşi posibilitate, sau acordarea permisiunii comerciantului de a reţine sumele plătite pentru bunuri/servicii care nu au fost încă furnizate/prestate de către acesta, în cazul în care comerciantul este cel care reziliază contractul; i) obligarea irevocabilă a consumatorului de a respecta clauze cu care acesta nu a avut posibilitatea reală să se familiarizeze înainte de încheierea contractului; o) obligarea consumatorului să îşi îndeplinească toate obligaţiile, chiar în cazul în care comerciantul nu îşi respectă obligaţiile corelative.

136. Prin urmare, prima instanță corect a concluzionat că urmează a fi recunoscute ca fiind abuzive clauzele din pct. 6 alin. (3), (4), (5) și pct. 7 alin. (6) a contractul de credit nr. 7 din 23.03.2012 încheiat între BC „Moldindconbank” SA și Breazu Ion.

137. **Colegiul judiciar** respinge ca nefondate argumentele apelantului /reclamant/ BC „Moldindconbank” SA referitor la faptul că la data adresării lui Ion Breazu cu cererea de acordarea creditului, BC „Moldindconbank” S.A. oferea persoanelor fizice o gamă largă de credite, de care sigur reclamantul a făcut cunoştinţă și că Breazu Ion avea posibilitate să se adreseze pentru creditare la alte bănci care activau în acea perioada şi să beneficieze de condiţiile oferite de acestea. Or, argumentele enunțate nu denotă legalitatea clauzelor contractuale contestate și nici nu justifică temeinicia acestora.

138. **Colegiul judiciar**, reține că, contractele de împrumut încheiate cu BC „Moldindconbank” SA sunt contracte pre-formulate, sunt indubitabil contracte de adeziune, întrucât ele nu se negociază, acceptarea lor fiind o condiţie pentru a încheia orice contracte cu întreprinderea. Voinţa clientului se rezumă la a semna sau nu contractul.

139. Astfel, din documentele depuse la dosar, rezultă că toate riscurile contractului, precum şi cheltuielile contractului sunt în sarcina consumatorului.

140. Din considerentele menționate, **Colegiul judiciar** reține că, contractul de împrumut care formează obiectul acestei cauze, constituie un contract de adeziune, în care clauzele sânt formulate în prealabil de BC ,,Moldindconbank" SA, consumatorul neavând posibilitatea de a influenţa conţinutul lor, fiind pus în situaţia de a accepta încheierea contractului în condiţiile impuse ori de a renunţa la încheierea lui.

141. La fel, **Colegiul judiciar** apreciază critic argumentul apelantului /reclamant/ precum că Banca nu putea din propria sa iniţiativă să modifice sau să exclude anumite clauze, atât timp cât cet. Ion Breazu nu a solicitat aceasta, din motivul că probabil era mulţumit de oferta băncii.

142. Referitor la pretențiile din acțiunea reconvențională *privind constatarea că la exercitarea obligaţiilor contractuale asumate în baza Contractului de linie de credit nr.7 din 23.03.2012 şi a contractului de fidejusiune nr.7/1 din 23.03.2012 semnate între BC ,,Moldindconbank" S.A şi Breazu Ion şi Breazu Emilia, de către BC ,,Moldindconbank" S.A au fost utilizate practici comerciale incorecte în privința lui Breazu Ion şi Breazu Emilia, dispunerea încetării imediate a practicilor comerciale incorecte din partea BC "Moldindconbank" S.A împotriva lui Breazu Ion şi Breazu Emilia,* instanța de fond just a conchis asupra neteminiciei acestora.

143. Potrivit art. 10^1 din Legea nr. 105 din 13.03.2003 privind protecţia consumatorilor (în vigoare la data apariției raportului juridic), (1) Se interzic practicile comerciale incorecte. (2) O practică comercială este incorectă dacă: a) este contrară cerinţelor diligenţei profesionale; şi b) denaturează sau este susceptibilă să denatureze, în mod esenţial, comportamentul economic al consumatorului mediu la care ajunge sau căruia i se adresează ori al membrului mediu al unui grup, în cazul cînd o practică comercială este adresată unui anumit grup de consumatori.

144. Conform prevederilor art. 10^2 alin. (1) din Legea privind protecţia consumatorilor (în vigoare la data apariției raportului juridic), în vederea stopării şi combaterii practicilor comerciale incorecte, persoanele sau autorităţile care, potrivit legii, au un interes legitim pot: a) să iniţieze o acţiune în instanţă; b) să sesizeze Agenţia pentru Protecţia Consumatorilor pentru ca aceasta fie să decidă asupra reclamaţiilor, fie să iniţieze acţiuni în instanţă împotriva comercianţilor care au săvîrşit ori sînt susceptibili să săvîrşească practici comerciale incorecte.

145. Prin prisma normelor sus enunțate, Colegiul judiciar apreciază ca fiind întemeiată concluzia instanței de fond referitor la faptul că reclamanta/apelantă nu a putut demostra faptul utilizarea de către BC „Moldindconbak" SA a unor practici comerciale incorecte în privința lui Breazu Ion și Breazu Emilia.

146. Or, potrivit art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

147. La fel, nu a fost demonstrată nici temeinicia pretențiilor cu privire la repararea prejudiciului moral și de imagine.

148. De altfel, nu pot fi reținute argumentele apelantei/pârâte invocate în apel referitor la faptul că angajații băncii au dat dovadă de o obrăznicie deosebită în raport cu familia Breazu, faţă de care au admis mai multe activităţi la limita legii, exprimate prin ameninţări telefonice, verbale şi notificări scrise.

149. ***Referitor la acțiunea inițială*** formulată de BC „Moldindconbank" SA împotriva Emiliei Breazu privind încasarea datoriei conform contractului de credit nr. 7 din 23 martie 2012 și încasarea cheltuielilor de judecată, Colegiul judiciar relevă următoarele:

150. Conform art. 1236 din Codul civil (în redacţia de până la 01.03.2019) prin contractul de credit bancar, o bancă (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei persoane (debitor) o sumă de bani (credit), iar debitorul se obligă să restituie suma primită şi să plătească dobînda şi alte sume aferente prevăzute de contract. Contractul de credit bancar se încheie în scris. Faţă de contractul de credit bancar se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit bancar nu reiese contrariul.

151. Potrivit art. 1237 alin. (1) din Codul civil (în redacţia de până la 01.03.2019), părţile contractului de credit bancar pot conveni asupra unei dobînzi fixe sau flotante.

152. Conform art. 1238 din Codul civil (în redacţia de până la 01.03.2019), în afară de dobîndă, părţile pot conveni asupra unui comision pentru serviciile prestate în legătură cu utilizarea creditului.

153. Potrivit art. 619 alin. (1), (2), (4) din Codul civil (în redacţia de până la 01.03.2019), obligaţiilor pecuniare li se aplică dobînzi pe perioada întîrzierii. Dobînda de întîrziere reprezintă 5% peste rata dobînzii prevăzută la art. 585 dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Este admisă proba unui prejudiciu mai

redus. În cazul actelor juridice la care nu participă consumatorul, dobînda este de 9% peste rata dobînzii prevăzută la art.585 dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Nu este admisă proba unui prejudiciu mai redus. Dobînzile de întîrziere nu se aplică la dobînzi.

154. Iar, potrivit art. 585 din Codul civil (în redacţia de până la 01.03.2019), în cazul în care, conform legii sau contractului, obligaţia este purtătoare de dobîndă, se plăteşte o dobîndă egală cu rata de refinanţare a Băncii Naţionale a Moldovei dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată.

155. **Colegiul judiciar** reiterează că, la 23 martie 2012, între BC „Moldindconbank" SA și Breazu Ion a fost semnat contractul de credit nr. 7, prin care banca s-a obligat să acorde o linie de credit în limita plafonului maximal de 30 000 lei, iar debitorul s-a obligat să restituie creditul primit și să plătească dobândă pentru utilizarea lui, cu termenul final de rambursare la data de 23 septembrie 2014. (f. d. 7-9 vol. I)

156. Astfel, potrivit ordinelor de plată anexate la actele cauzei, dar și conform calculul prezentat de reclamantul/apelant BC „Moldinnconbank" SA rezultă cu certitudine că debitorul a rambursat creditul în sumă de 30 000 lei și alte plăți, iar în total debitorul Breazu Ion a achitat creditorului sumă de 39 374 lei.

157. În aceiași ordine de idei, se reține că BC „Moldinnconbank" SA a solicitat încasarea de la Breazu Ion și Breazu Emilia, suma datoriei compusă din datoria de bază ce constituie 13 458 lei, dobânda suplimentară ce constituie 1 168,32 lei, soldul dobândei restante în mărime de 1 803,54 lei, soldul dobânzii suplimentare pentru neplata la scadență a dobânzii în sumă de 194,73 lei, iar în total suma de 16 624,59 lei. (f. d. 167-181,182 vol. I)

158. Astfel, pe cale de consecință și anume declararea nulității prevederilor de pct. 6 alin. (3), (4), (5) și pct. 7 alin. (6) din contractul de credit nr. 7 din 23.03.2012 și având în vedere că pârâtul a achitat Băncii o sumă ce excede suma creditului în mărime de 30 000 lei, prima instanță just a concluzionat că cerința referitor la încasarea datoriei este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

159. Aici, instanța de apel respinge ca nefondate argumentele apelantului/reclamant precum că achitarea sumelor în mărimea mai mare decât cele solicitate de bancă prin reclamaţia din 12.04.2013 este o probă suplimentară ce demonstrează temeinicia pretenţiilor băncii şi recunoaşterea de către debitor nu doar a datoriilor neachitate devenite scadente potrivit contractului de credit, dar şi a datoriilor declarate de bancă scadente anticipat.

160. **Colegiul judiciar** consideră nefondate argumentele invocate în apeluri, or acestea poartă un caracter declarativ şi formal, constituie o reproducere a circumstanțelor constatate în ședința de judecată, nefiind temei de casare a hotărârii contestate.

Concluzia instanței de apel:

161. Astfel, argumentele invocate de apelanți, în susținerea poziției lor, nu pot fi reținute de către instanța de apel, deoarece se combat cu cele invocate supra şi se axează asupra circumstanțelor care au fost constatate şi elucidate pe deplin de instanța de fond, având la bază cumulul de probe, care au fost administrate şi apreciate cu respectarea normelor de drept procedural şi susținute de normele de drept material.

162. Distinct de cele expuse şi având în vedere faptul că circumstanțele pricinii au fost constatate de către prima instanță şi nu este necesară verificarea suplimentară a cărorva dovezi, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge apelurile și de a menține hotărârea contestată.

163. În conformitate cu art. 385 lit. a), art. art. 389, 390 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, -

d e c i d e

Se respinge apelul declarat de avocatul Dumitru Pavel în interesele Emiliei Breazu și apelul declarat de Banca Comercială „Moldinconbank” S.A.

Se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 20 februarie 2023 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Banca Comercială „Moldinconbank” S.A. împotriva Emiliei Breazu cu privire la încasarea datoriei de plată conform contractului de credit, compensarea cheltuielilor de judecată, și cererea de chemare în judecată reconvențională înaintată de avocatul Dumitru Pavel împotriva Băncii Comerciale „Moldinconbank” S.A. cu privire la recunoașterea ca fiind abuzive clauzele contractului de credit, constatarea utilizării practicilor comerciale incorecte, repararea prejudiciului moral și de imagine.

Decizia este definitivă și executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni, de la data comunicării deciziei, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Preşedintele şedinţei, Secrieru Ion
Judecătorul:
Judecătorii: Anton Marina

Cotorobai Vitalie