Dosarul nr. 2-125/25
2-25007861-24-2-22012025

HOTĂRÎRE
În numele Legii

07 mai 2026 or.Criuleni

Judecătoria Criuleni, sediul central
în componența:
Preşedintelui şedinţei, judecător Arapu-Buţco Alina
Grefier Nichitina Oxana, Natalia Fendic,

Cu prezența avocatului Constantin Goncear, reprezentantul părții pîrîte șia pîrîtului Rebezniuc Gheorghe

examinând în şedinţa de judecată publică, cererea de chemare în judecată înaintată de Buga Mihail către Rebezniuc Gheorghe, cu privire la încasarea prejudiciului material și moral și a cheltuielilor de judecată

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.
Dispozitivul pronunțat public la data de 07 mai 2026, cerere de apel depusă la 08 iunie 2026, hotărârea motivată a fost redactată la data de 29 iunie 2026.

a c o n s t a t a t :

Argumentele părții reclamante:
La data de 22 ianuarie 2025, pe rolul Judecătoriei Criuleni, sediul Criuleni a fost înregistrată cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată, înaintată de Buga Mihail către Rebezniuc Gheorghe, cu privire la încasarea prejudiciului material și moral și a cheltuielilor de judecată.
În argumentarea poziției solicitate prin acțiunea depusă partea reclamantă, invocă că la data de 19 ianuarie 2022 aflîndu-se la volanul automobilului de model Dacia Logan n/î ***** care la acel moment era recent cumpărat de către acesta contra sumei de 7500 (șapte mii cinci sute) Euro a fost tamponat de automobilul de model Opel Astra n/î ***** condus de pârâtul Rebezniuc Gheorghe, în satul Coșernița, r-l Criuleni.
Pârâtul inițial a recunoscut vina integral și s-a asumat să restituie prejudiciul cauzat integral.
Precizează că automobilul său era procurat recent cu suma de 7500 Euro, relativ fiind nou, anul producerii 2018, neavând anterior accidente rutiere. Ia explicat pârâtului că el nu are nevoie de o mașină pălită (accidentată) și că dorește recuperarea prețului automobilului achitat de el însumă de (7500 Euro), iar automobilul de model Dacia Logan cu n/î *****, anul producerii 2018, accidentat de pârâtul Rebezniuc Gheorghe să rămână acestuia.

În acest sens, pârâtul Rebezniuc Gheorghe la data de 19.01.2022 a eliberat o recipisă, prin care s-a obligat în termen de 3 zile să recupereze prejudiciul produs în suma de 7500 Euro.

Însă, peste zece zile pârâtul a declarat că s-a răzgândit, nu recunoaște vina de comiterea accidentului rutier, declarînd că nu a fost în stare de ebrietate la volan, astfel a încercat să evite răspunderea pentru cele comise.

Ulterior au urmat un șir de procese, unde pârâtul a încercat să ducă în eroare instanța de judecată, învinuind pe toți cu scopul de a evita răspunderea contravențională pentru comiterea accidentului rutier și răspunderea penală pentru conducerea automobilului în stare de ebrietate și evident pentru a evita recuperarea prejudiciului cauzat ultimului.

Pe parcursul procesului a fost nevoit să angajeze un avocat, suportând cheltuielile ce ține de servicii juridice în sumă de 10000 (zece mii) lei și cheltuieli de deplasare în procese de judecată.

Prin răspunsul IP Criuleni din 26.01.2022 adresat victimei Buga Mihail i s-a comunicat că pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.242 alin.(1) Cod contravențional a fost pornit proces contravențional în privința persoanei vinovate.

Ulterior în cadrul procesului contravențional Buga Mihail în calitate de victimă a fost citat și audiat în instanța de judecată.

Prin Hotărârea judecătoriei Criuleni, sediul Central din 08 februarie 2023 (dosar nr. 5r-8/22 (4-22019451-24-5r-10022022)) a fost respinsă contestația depusă de Rebezniuc Gheorghe asupra procesului-verbal cu privire la contravenție din 25.01.2022, întocmit pe numele lui, de către agentul constatator Basiul Iurie, în temeiul art. 242 alin.(1) Cod contravențional al RM, prin care fost recunoscut vinovat.

Prin Decizia Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2023 a fost respins, ca nefondat recursul declarat de avocatul Afanas Marin în interesele contravenientului Rebezniuc Gheorghe și menține hotărârea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 08 februarie 2023, în cauza contravențională de învinuire a contravenientului Rebezniuc Gheorghe de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) din Codul contravențional.

Astfel, prin hotărârea irevocabilă din 20.09.2023 a Curții de Apel Chișinău s-a constatat că pârâtul în cauză - Rebezniuc Gheorghe este vinovat de comiterea accidentului rutier din 19 ianuarie 2022.

Prin sentința judecătoriei Criuleni, sediul Central din 24 iulie 2024 (dosar nr.1-38/24 (1-22047891-24-1-29032024) Rebezniuc Gheorghe a fost recunoscut culpabil de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin.(1) Cod penal și încetat procesul penal pe cauza penală, din motivul intervenirii termenului de prescripție prevăzut de art. 60 alin. (1) lit. a) Cod Penal RM, cu liberarea lui Rebezniuc Gheorghe ***** de răspundere penală.

Astfel, s-a constatat că la data de 19 ianuarie 2022 la momentul producerii accidentului rutier Rebezniuc Gheorghe a condus automobilul de model Opel Astra n/î ***** în stare de ebrietate, deteriorând automobilul ultimului de model Dacia Logan n/î *****, cauzându-i prejudiciul considerabil.

Astfel, din data de 20.09.2023 consideră că este în drept să pretindă repararea prejudiciului material și moral de la pârâtul Rebezniuc Gheorghe, ca urmare a acțiunilor comise cu vinovăție sub forma de imprudență.

Precizează că a cumpărat automobilul contra sumei de 7500 (șapte mii cinci sute) Euro. Ca urmare a deteriorării automobilului de către Rebezniuc Gheorghe la data de 19 ianuarie 2022, costul acestui bun mobil s-a micșorat esențial.

Astfel, dat fiind faptul că după data de 29 ianuarie 2022 pârâtul Rebezniuc Gheorghe a refuzat restituirea benevolă a prejudiciului cauzat, declarând că este nevinovat, a fost nevoit să înstrăineze automobilul de model Dacia Logan n/î ***** cumpărat la preț de 7500 Euro, la prețul de piață, în starea avariată, acesta fiind vândut fiului său Alexandru Buga la prețul de 2500 (două mii cinci sute) Euro, ceea ce era costul real al acestui automobil în starea avariată, ca urmare a accidentului produs.

În acest sens, la solicitarea sa, persoana de la care cumpărase automobilul a eliberat procura notarială generală pe numele cet. Buga Alexandru, care la rândul său i-a achitat costul automobilului în starea deteriorată, după accident rutier, în suma de 2500 (două mii cinci sute) Euro.

Astfel, prejudiciul cauzat l-a estimat la suma de 5000 (cinci mii) Euro, adică diferența sumei la care a cumpărat automobilul de model Dacia Logan n/î *****, anul producerii 2018 (7500 Euro) și suma la care a vândut acest automobil după accident (suma de 2500 Euro), în stare avariată.

Ca urmare a accidentului rutier comis de pârâtul Rebezniuc Gheorghe i-a fost cauzat și prejudiciul moral, care îl evaluează în suma de 50000 (cincizeci mii) lei, care reprezintă suferințele mele psihice ca urmare cauzării prejudiciului material și încercare pârâtului să evite răspunderea pentru fapta comisă, comportamentul pârâtului după producerea accidentului rutier, timpul îndelungat în care a durat procesul contravențional pentru a fi dovedită vina pârâtului, pentru a avea dreptul de a se adresa în instanța de judecată pentru repararea prejudiciului. În cadrul procesului contravențional a fost recunoscut în calitate de victimă, fiindu-mi cauzat un prejudiciu material.

La data de 08 ianuarie 2025 a adresat pârâtului somație prin care a solicitat să-i fie achitat prejudiciul material cauzat în suma de 5000 (cinci mii) Euro, 50000 (cincizeci mii) lei cu titlu de prejudiciu moral și 10000 (zece mii) lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru asistența juridică achitată în baza Bonului de plată Seria QL nr.971067 din 22 martie 2022 - toate sumele în lei moldovenești conform cursului Băncii Naționale a RM la ziua achitării, fiind acordat un termen de 10 zile calendaristice de la primirea prezentei cereri.

Somația a fost expediată cu aviz recomandat pe adresa de înregistrare la domiciliu - RM, ***** și adresa de domiciliu de fapt - RM, *****. Potrivit avizului semnat de către pârâtul Rebezniuc Gheorghe se confirmă faptul că ultimul a recepționat somația la data de 10 ianuarie 2025 în *****

Astfel, somația a fost notificată pârâtului Rebezniuc Gheorghe la adresa de domiciliu, locul în care are reședință obișnuită - în ***** la data de 10.01.2025, fapt confirmat prin aviz, anexat la prezenta cerere de chemare în judecată.

Astfel întemeindu-și acțiunea pe prevederile normelor de drept material prevăzute de art. 45 alin.(1) Codul contravențional, art. art. 19 alin.(1) și (2), 776, 1998, 2036 alin.(1) și (2), Cod civil, reclamantul solicită:

-Încasarea de la pârâtul Rebezniuc Gheorghe *****, în beneficiul reclamantului Mihail BUGA a sumei de 5000 Euro cu titlu de prejudiciu material, în lei moldovenești potrivit cursului BNM la data executării hotărârii; a sumei de 50 000 lei cu titlu de prejudiciu moral,

a sumei de 10 000 lei pentru cheltuieli de servicii juridice suportate pentru apărarea intereselor în cauza contravențională.

-Încasarea de la pârâtul Rebezniuc Gheorghe *****, în beneficiul reclamantului Mihail BUGA, toate cheltuielile de judecată legate de asistența juridică pentru prezenta cauză și cheltuielile de deplasare și achitarea taxei de stat depuse la depunerea cererii.

Poziția procesuală a părții pârâte nu a fost expusă prin referință la etapa de pregătire spre examinarea prezentei cauze.

Argumentele participanților la proces:

Instanța reține că, la data de 07 mai 2026, reprezentantul reclamantului a depus o cerere prin care a solicitat amânarea ședinței de judecată fixate pentru aceeași dată, invocând imposibilitatea prezentării în fața instanței ca urmare a defectării mijlocului de transport.

Examinând cererea formulată, instanța a constatat că motivele invocate nu au fost susținute prin probe pertinente și concludente care să confirme imposibilitatea obiectivă de prezentare la ședința de judecată. Totodată, instanța reține că aceasta constituie a treia cerere de amânare formulată de partea reclamantă pe parcursul examinării cauzei.

De asemenea, la ședința precedentă, examinarea cauzei a fost întreruptă la solicitarea reclamantului pentru prezentarea unor probe suplimentare, însă până la data examinării prezentei cereri astfel de probe nu au fost depuse la dosar, inclusiv prin intermediul adresei electronice a instanței înainte de data examinării cauzei.

În aceste circumstanțe, instanța apreciază că motivele invocate nu justifică amânarea judecării cauzei și că admiterea unei noi cereri de amânare ar conduce la tergiversarea examinării litigiului, contrar principiului soluționării cauzei într-un termen rezonabil și obligației participanților la proces de a-și exercita drepturile procesuale cu bună-credință. Prin urmare, instanța a concluzionat că nu există temeiuri legale pentru amânarea ședinței de judecată, motiv pentru care cererea a fost respinsă.

Potrivit principiului soluționării cauzei într-un termen rezonabil și dispozițiilor art. 192 și art. 206 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, amânarea judecării cauzei poate fi dispusă doar în cazul existenței unor motive întemeiate și dovedite. În lipsa unor probe care să confirme imposibilitatea obiectivă de prezentare și având în vedere comportamentul procesual al reclamantului pe parcursul examinării cauzei, instanța a concluzionat că nu există temeiuri legale pentru amânarea ședinței de judecată, motiv pentru care cererea a fost respinsă.

În ședința de judecată, interesele pîrîtului au fost reprezentate de către reprezentantul acestuia, avocatul Constantin Goncear care consideră că prezenta acțiune este neîntemeiată, și solicită de a fi respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de Buga Mihail, menționînd faptul că, ultimul după 3 ani după accident s-a adresat la pîrît, la fel menționează și faptul că în această perioadă Buga Mihail nu a înaintat acțiune civilă. Mai mult nu este confirmat nici într-un mod costul automobilului și că l-a vîndut cu 2500 euro. Ce ține de prejudiciul moral la fel solicită de a fi respins, deoarece Buga Mihail nu a suportat așa suferințe mari pentru restituirea banilor pe automobilul, pe care tot ultimul l-a vîndut, dar nu i-a fost dat lui Rebezniuc Gheoorghe. Consideră că nu sunt explicate suferințele psihice și fizice ale reclamantului de aceea solicită respingerea cererii ca neîntemeiată.

Pîrîtul Rebezniuc Gheorghe, fiind audiat în ședința de judecată, a menționat faptul că, nu este de acord cu prejudiciul pe care îl solicită Buga Mihail. A mai specificat și faptul că, s fost impus de către colaboratorii de poliție să întocmească această recipisă. La acel moment

după accident fiind stresat a fost scos în hol și colaboratorii de poliție i-au spus să întocmescă recipisa și să scrie ceea ce i se va spune. Se invocă că automobilul accidentat era nou, însă consideră că nu era nou, fiindcă nu s-au desfăcut pernuțele de siguranță.

La întrebarea instanței pîrîtul a comunicat următoarele fapte, în momentul întocmirii recipisei se afla în stare de stres și era oră tîrzie. Automobilul deteriorat a d-lui Buga nu i-a fost adus în ogradă. Mai mult ca atît în acea seară după accident Buga Mihail, urcaseră la volanul automobilului și a plecat spre casă, iar după aceasta l-a vîndut. Unitatea de transport care îi aparține nu era asigurată. La fel a mai comunicat instanței că, niciodată Buga Mihail nu l-a telefonat și să-i spună că a fost evaluată de către un evaluator unitatea de transport care a fost accidentată. Au fost efectuate imagini foto a unității de transport deteriorate. Unitatea de transport a fost eliberată d-lui Buga Mihail, ulterior ultimul s-a deplasat cu această unitate de transport defectată, a văzut momentul cînd în acea seară d-l Buga a urcat la volanul automobilului și a plecat. La unitatea de transport a fost deteriorată capota, fara din față și bara de protecție. Cînd a fost examinată contestația a fost prezent Buga Mihail cu apărătorul său.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind poziția participanților la proces asupra acțiunii depuse, studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată, inclusiv și a cererii de concretizare și ținând cont de mijloacele probatorii prezentate instanței de ambele părți, instanța de judecată constată că acțiunea înaintată de Buga Mihail către Rebezniuc Gheorghe, cu privire la încasarea prejudiciului material și moral și a cheltuielilor de judecată urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată din considerentele ce succed:

În conformitate cu art.117 alin.(1) Cod de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile şi obiecțiile părților, precum şi altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale, dacă legea nu dispune altfel.

Conform art.121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Conform art.130 alin.(1) - (3) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea mult aspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

Cu privire la pretenția privind repararea prejudiciului material, Instanța reține că prin hotărârile judecătorești definitive pronunțate în procedura contravențională a fost stabilită vinovăția pârâtului în producerea accidentului rutier din 19 ianuarie 2022. Aceste circumstanțe nu mai necesită a fi probate în prezenta cauză, și respectiv din data de 20

septembrie 2023, cînd hotărîrea primei instanțe prin care pîrîtul a fost recunoscut vinovat a și început a curge termenul de prescripție, încît acțiunea fiind depusă în termen.

Cu toate acestea, stabilirea vinovăției pentru producerea accidentului rutier nu conduce în mod automat la admiterea unei acțiuni civile în despăgubiri.

Potrivit art. 1998 Cod civil, pentru angajarea răspunderii civile delictuale este necesară întrunirea cumulativă a faptei ilicite, prejudiciului, legăturii de cauzalitate dintre faptă și prejudiciu, precum și determinarea întinderii prejudiciului pretins.

Conform art. 118 Cod de procedură civilă, fiecare parte este obligată să dovedească circumstanțele pe care își întemeiază pretențiile și obiecțiile. Prin urmare, sarcina dovedirii existenței și cuantumului prejudiciului material revine reclamantului.

În speță, reclamantul solicită încasarea echivalentului a 5.000 Euro, motivând că automobilul de model Dacia Logan ar fi fost procurat, anterior accidentului cu suma de 7.500 Euro și era nou, iar ulterior ar fi fost înstrăinat cu suma de 2.500 Euro, diferența reprezentând prejudiciul suferit.

De asemenea, pretențiile înaintate față de pîrît rezultă din recipisa semnată dintre reclamant și pîrît în data producerii accidentului, fără a fi evaluată unitatea de transport, inclusiv piesele deteriorate, și care ar fi costul estimativ al lucrărilor de reparație a acestei unități de transport. Prin urmare, în spectrul dat, instanța va considera ca plauzibile declarațiile pîrîtului, că în urma accidentului rutier, fiind în stare de stres, sub influența anumitor factori psihosociali a contrasemnat acea recipisă.

Un prim aspect pe care îl va reține instanța că Buga Mihail nu este proprietarul bunului, faptul dat se deduce din procura autentificată notarial f.d. 26 prin care Zaharia Serghei îl împuternicește pe Buga Alexandru și nu Mihail să administreze bunul DACIA LOGAN, anul fabricării 2019, cu n/î *****, culoare ALB, respectiv căruia i s-a oferit și dreptul de a conduce pe teritoriul R.Moldova și hotarele țării, începînd cu data de 02.02.2022. Din aceste date se constată că unitatea de transport accidentă nu a aparținut cu drept de proprietate lui Buga Mihail, dar lui Zaharia Serghei.

Totodată, instanța mai constată că prejudiciul solicitat de reclamant în baza recipisei nu este confirmat prin probe suficiente, pertinente și concludente. Reclamantul nu a prezentat contractul de vânzare-cumpărare prin care Zaharia Serghie ar fi procurat automobilul la prețul pretins de 7.500 Euro și nici documente care să confirme achitarea efectivă a acestei sume. Deși în cerere a invocat că transportul era nou, pe cînd pîrîtul a relatat că în urma accidentului la acesta nici pernele de siguranță nu s-au deschis. Ceea ce pune la îndoială faptul că această unitate de transport a fost nouă și nu a mai fost implicată în alte accidente rutiere, și partea ar putea pretinde la suma solicitată.

În lipsa unor asemenea înscrisuri, valoarea de achiziție invocată rămâne o simplă afirmație a reclamantului.

Totodată, din materialele dosarului rezultă că certificatul de înmatriculare al automobilului era emis pe numele cetățeanului Zaharia Serghei, recipisa a fost semnată la data de 19.01.2022, iar prin procura autentificată la 03 februarie 2022, abia proprietarul automobilului l-a împuternicit pe Alexandru Buga să posede, să administreze și să înstrăineze mijlocul de transport.

Aici merită a statua că procura reprezintă exclusiv un act de mandat și nu constituie dovada transmiterii dreptului de proprietate asupra automobilului, prin care se atestă că în data de 31.05.2022 a vîndut din numele proprietarului lui Mardare Dumitru automobilul

de model Dacia Logan, la prețul de 90000 de lei echivalentul a 4.496,25 Euro F.d.50, fără a fi prezentate instanței recipisă prin care s-ar fi făcut mențiunea că suma menționată în contract a fost transmisă reprezentantului, ce acționa din numele proprietarului și nu era alta decît cea indicată în contract, fapt care vine să probeze faptul că suma solicitată nu este certă, ori din start diminuează pretențiile reclamantului.

Or, și din raportul de inspecție tehnică periodică a vehiculului, unitatea de transport a fost asigurată, iar persoana de încredere și proprietar fiind Serghei Zaharia.

La fel, la materiale au fost prezentate date că automobilul condus de Rebezniuc Gheorghe f.d.68 nu a fost asigurat la data producerii accidentului nu a fost asigurat, ori persoana devenind proprietar al bunului nu a încheiat un nou contract de asigurare. F.d.68.

De asemenea, a fost prezentată cererea de despăgubire din fondul de producție a victimelor străzii, dată cu data de 14.03.2022. F.d.67.

De asemenea, instanța reține că la dosar nu au fost prezentate documente esențiale pentru determinarea întinderii prejudiciului, și anume un raport de evaluare a valorii acestuia după accident ori o expertiză tehnică sau auto care să stabilească valoarea reparațiilor necesare și diminuarea valorii de piață a mijlocului de transport, în baza cărora partea ar fi putut solicita repararea prejudiciul material ca temei a răspunderii delictuale.

În lipsa unor asemenea probe, instanța nu poate determina cu certitudine nici valoarea reală a automobilului la momentul producerii accidentului, nici valoarea acestuia după accident și, implicit, nici existența unui prejudiciu patrimonial în cuantumul pretins de reclamant în baza unei recipise care nu poate servi ca probă ce ar justifica prețul unității de transport, pentru care partea s-a obligat să achite.

Mai mult, din declarațiile pârâtului, consemnate în ședința de judecată și necombătute prin alte probe obiective, rezultă că imediat după producerea accidentului reclamantul a urcat la volanul automobilului și a părăsit locul accidentului prin propriile mijloace de deplasare. Ulterior, automobilul a fost înstrăinat unei alte persoane. Aceste circumstanțe indică faptul că automobilul nu a constituit o daună totală și contrazice afirmațiile reclamantului privind pierderea aproape integrală a valorii economice a bunului.

În consecință, instanța constată că suma de 5.000 Euro solicitată cu titlu de prejudiciu material reprezintă o estimare unilaterală a reclamantului, neconfirmată prin mijloace de probă obiective și verificabile. Or, prejudiciul material trebuie să fie cert atât sub aspectul existenței sale, cât și al întinderii sale, iar instanța nu poate stabili cuantumul despăgubirilor pe baza unor simple presupuneri sau afirmații nedovedite. Prin urmare, reclamantul nu a demonstrat în modul prevăzut de lege existența și cuantumul prejudiciului material pretins, motiv pentru care pretenția privind repararea prejudiciului material urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Și în concluzie, odată ce partea reclamantă nu a probat că dînsul este proprietarul mijlocului de transport, iar acest fapt instanța îl deduce din procura care i-a fost eliberată de către Zaharia Serghei lui Buga Alexandru , care de facto și este proprietarului bunului

Cu privire la pretenția privind repararea prejudiciului moral, reclamantul solicită încasarea de la pârât a sumei de 50.000 (cinzeci mii) lei cu titlu de prejudiciu moral, invocând stările de neliniște, disconfort și suferințele psihice pe care le-ar fi suportat ca urmare a acțiunilor pârâtului și a procedurilor judiciare derulate între părți.

Potrivit art. 2036 Cod civil, prejudiciul moral se repară în condițiile legii atunci când persoana lezată dovedește existența unei atingeri aduse drepturilor sale nepatrimoniale ori

producerii unor suferințe psihice sau fizice, precum și existența legăturii de cauzalitate dintre fapta ilicită și prejudiciul pretins.

Instanța reține că simpla invocare a unor stări de disconfort, supărare, nemulțumire sau stres nu este suficientă pentru acordarea despăgubirilor morale. Sarcina probei revine reclamantului, care trebuie să demonstreze prin probe pertinente, concludente și verosimile existența și întinderea prejudiciului moral pretins.

În speță, reclamantul nu a prezentat certificate medicale, fișe de observație, acte de tratament, concluzii psihologice, rapoarte de expertiză ori alte mijloace de probă din care să rezulte că a suferit afecțiuni psihice sau fizice, că a urmat tratament medical ori că starea sa emoțională a fost afectată într-o măsură care să justifice acordarea despăgubirilor solicitate.

Totodată, instanța observă că argumentele reclamantului se întemeiază în principal pe durata procedurilor judiciare și pe faptul că pârâtul a contestat procesul-verbal contravențional și a utilizat mijloacele procedurale puse la dispoziție de lege. Or, exercitarea dreptului la apărare și valorificarea căilor de atac prevăzute de lege constituie drepturi procesuale legitime ale oricărei persoane și nu pot fi calificate, prin ele însele, drept fapte ilicite generatoare de prejudiciu moral.

Mai mult, din materialele cauzei nu rezultă că pârâtul ar fi săvârșit acțiuni abuzive, sau contrare bunei-credințe procesuale care să fi cauzat reclamantului suferințe de natura celor invocate. Existența unor litigii între părți și participarea acestora la proceduri judiciare reprezintă consecințe inerente exercitării drepturilor procesuale și nu constituie, în lipsa unor circumstanțe excepționale dovedite, temei pentru acordarea unei reparații morale.

Prin urmare, instanța constată că reclamantul nu a făcut dovada existenței prejudiciului moral pretins, a întinderii acestuia și nici a legăturii de cauzalitate dintre conduita imputată pârâtului și pretinsele suferințe invocate.

Cu privire la pretenția privind încasarea sumei de 10.000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică, Instanța reține că, pentru justificarea acestei pretenții, reclamantul a prezentat contractul de asistență juridică din 22 martie 2022 și documentul de plată aferent, din care rezultă achitarea sumei de 10.000 lei către avocat.

Din conținutul contractului rezultă că serviciile juridice au fost prestate în legătură cu reprezentarea intereselor reclamantului în cadrul procedurii contravenționale, procedură distinctă de prezenta cauză civilă. Prin urmare, cheltuielile respective nu au fost efectuate pentru promovarea sau susținerea prezentei acțiuni și nu constituie cheltuieli de judecată aferente prezentului litigiu.

Potrivit dispozițiilor art. 19 și art. 1998 Cod civil, repararea prejudiciului presupune existența unei fapte ilicite, a unui prejudiciu cert, a legăturii de cauzalitate dintre faptă și prejudiciu, precum și a vinovăției autorului prejudiciului, în cazurile prevăzute de lege. Sarcina dovedirii acestor condiții revine persoanei care formulează pretenția.

În speță, reclamantul nu a demonstrat că suma de 10.000 lei achitată pentru asistență juridică reprezintă un prejudiciu material cauzat în mod direct și nemijlocit de fapta imputată pârâtului. Contractul de asistență juridică și documentul de plată confirmă exclusiv existența raportului contractual dintre reclamant și avocat, precum și efectuarea plății, însă nu probează existența unui prejudiciu civil susceptibil de reparare în cadrul prezentului litigiu.

Totodată, instanța reține că suportarea unor cheltuieli pentru apărarea drepturilor într-o procedură judiciară sau contravențională nu atrage automat obligația altei persoane de a le

restitui cu titlu de prejudiciu material, în lipsa unui temei legal expres și a întrunirii condițiilor răspunderii civile delictuale.

Prin urmare, întrucât reclamantul nu a demonstrat caracterul recuperabil al sumei solicitate, existența unei legături de cauzalitate directe între conduita imputată pârâtului și cheltuiala efectuată, precum și temeiul juridic al obligării pârâtului la restituirea acesteia, instanța apreciază pretenția privind încasarea sumei de 10.000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică ca fiind neîntemeiată și o va respinge.

În urma examinării materialelor cauzei și a aprecierii tuturor probelor administrate în ansamblul lor, potrivit principiilor pertinenței, admisibilității, veridicității și suficienței probelor, consacrate de art. 130 Cod de procedură civilă, instanța ajunge la concluzia că reclamantul a făcut dovada producerii accidentului rutier și a vinovăției pârâtului în producerea acestuia.

Cu toate acestea, simpla constatare a existenței unei fapte ilicite nu este suficientă pentru admiterea acțiunii în despăgubiri, fiind necesară dovedirea cumulativă a tuturor condițiilor răspunderii civile delictuale, inclusiv existența unui prejudiciu cert și întinderea acestuia.

Instanța constată că reclamantul nu a prezentat probe suficiente, pertinente și concludente care să demonstreze existența și cuantumul prejudiciului material pretins, nefiind depuse înscrisuri sau alte mijloace de probă din care să rezulte cu certitudine valoarea prejudiciului solicitat spre reparare. De asemenea, reclamantul nu a dovedit existența unui prejudiciu moral susceptibil de reparare și nici nu a prezentat probe care să confirme că suma solicitată pentru asistență juridică reprezintă un prejudiciu material recuperabil în cadrul prezentului litigiu.

Totodată, instanța reține că probele administrate nu permit stabilirea unei legături de cauzalitate directe între sumele solicitate și consecințele prejudiciabile invocate de reclamant, astfel încât pretențiile formulate rămân la nivelul unor simple afirmații, nedovedite prin mijloace de probă admisibile și suficiente.

În aceste condiții, având în vedere că sarcina probei revine reclamantului, iar circumstanțele invocate în susținerea acțiunii nu au fost demonstrate în modul prevăzut de lege, instanța concluzionează că cererea de chemare în judecată este neîntemeiată. Prin urmare, cererea de chemare în judecată urmează a fi respinsă integral ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. art. 238-241, 243 din CPC al RM, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge integral acţiunea înaintată de Buga Mihail către Rebezniuc Gheorghe, cu privire la încasarea prejudiciului material și moral și a cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Criuleni (sediul Central).

Președintele ședinței /semnat/ Arapu-Buţco Alina
Judecătorul
Copia veridică

Judecătorul Arapu-Buțco Alina