Dosarul nr. 4-24149278-05-4r-02052025

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Cantemir
Judecător Lilia Scripnic

Curtea de Apel Sud, sediul Cahul

D E C I Z I E
în numele Legii

27 iunie 2025 **municipiul Cahul**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
Președintele completului de judecată Dmitrii FUJENCO
Judecătorilor Evgheni BANCOV
Inga GORLENCO

judecând în lipsa părților, recursul ordinar declarat de către avocatul Babenco Valeriu în interesele contravenientului Ungureanu Dumitru, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 17 martie 2025, pronunțată în cauza contravențională, intentată în privința lui Ungureanu Dumitru privind săvârșirea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (4) Cod contravențional și demersul agentului constatator privind aplicarea măsurii de siguranță privind confiscarea specială a vehiculului,-

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar, Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,-

C O N S T A T Ă :

La data de 26 decembrie 2024, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Bordea Petru a fost întocmit în privința lui Ungureanu Dumitru proces-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 465136 pentru faptul că, la data de 26 decembrie 2024, de către subofiţer superior al Serviciului Patrulare Cantemir – Leova al Direcția Patrulare Sud al INSP al IGP, Bordea Petru, a fost stopat mijlocul de transport de model „Opel Astra”, cu numărul de înmatriculare *****, condus de către Ungureanu Dumitru, a.n. 02.07.1999, locuitorul satului Antonești, raionul Cantemir, în stare de ebrietate produsă de băuturi alcoolice fiind supus testului alcoolscopic „Drager” 6810, rezultatul fiind de 0, 25 mg/l, ultimul nu dispune de permis de conducere.

Acțiunile lui Ungureanu Dumitru au fost încadrate în prevederile articolului 233 alin. (4) Cod contravențional, conform indicilor: *conducerea autovehiculului de către o persoană care are o concentrație de alcool în aerul expirat constituie ce depășește 0,15 mg/l dacă fapta nu constituie infracțiune, săvârşită de către o persoană care nu deține dreptul de a conduce autovehicule.*

Totodată, agentul constatator subofiţer superior al Serviciului Patrulare Cantemir – Leova al Direcția Patrulare Sud al INSP al IGP, Bordea Petru a depus demers prin care a solicitat

aplicarea măsurii de siguranță privind confiscarea specială a vehiculului în prezenta cauza contravențională.

În motivarea demersului a invocat cadrul normativ legal relevant speței și anume art. 439^4 lit. c), art. 439^7 alin.(1).

Materialul contravențional a fost remis pentru soluționare conform competenței în adresa Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir în baza art.395 Cod contravențional.

Poziția instanței de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 17 martie 2025, Ungureanu Dumitru a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (4) Cod contravențional și i s-a aplicat sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 850 unități convenționale, echivalentul sumei de 42 500 lei.

S-a adus la cunoștință lui Ungureanu Dumitru că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, în așa fel, se va considera că sancțiunea amenzii a fost achitată integral.

S-a respins demersul agentului constatator, subofiţer superior al Serviciului Patrulare Cantemir – Leova al Direcția Patrulare Sud al INSP al IGP, Bordea Petru, cu privire la aplicarea măsurii de siguranță în privința lui Ungureanu Dumitru, sub formă de confiscarea specială a mijlocului de transport în cauza contravențională, ca fiind neîntemeiat.

Solicitarea și motivele recurentului.

La data de 31 martie 2025, avocatul Babenco Valeriu în interesele contravenientului Ungureanu Dumitru a declarat recurs împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 17 martie 2025, prin care Ungureanu Dumitru a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (4) Cod contravențional și stabilită sancțiunea sub formă de 850 unități convenționale cu încetarea procesului contravențional.

În motivarea recursului a invocat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție MA106 465136 din 26.12.2024, întocmit în privința lui Ungureanu Dumitru, de către agentul constatator din cadrul INSP, Bordea Petru, Ungureanu Dumitru eronat a fost recunoscut culpabil de comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (4) Cod contravențional, în condițiile în care acest proces-verbal contravine rigorilor imperative al art. 443 - 445 Cod contravențional, ceea ce viciază actul procesual vizat cu nulitate absoluta, din următoarele motive.

La rubrica „Denumirea autorității pe care o reprezintă” este indicat „INSP al IGP", deși conform art. art.400-423^{12} Cod contravențional, astfel de autoritate cu atribuții la soluționarea cauzei contravenționale nu este prevăzută de legislația contravențională iar art. 443 Cod contravențional direct dispune că: „(l) Procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: b) calitatea, numele și prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă".

În procesul-verbal cu privire la contravenție vizat, nu este indicat exact locul întocmirii acestuia fiind intenționat la rubrica „locul încheierii” , „IP Cantemir”, or conform rigorilor art. 443 Cod contravențional stabilesc în obligația agentului constatator de a indică exact locul întocmirii p-v cu privire la contravenție vizat. Astfel, art. 443 Cod contravențional direct dispune că *(1) Procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora și locul încheierii.*

Adaugă în recurs că la rubrica adresa juridică este indicat str. Testemițeanu, iar art. 443 lit. d) Cod contravențional direct dispune ca în procesul-verbal sc indică exact locul întocmirii cu

indicarea localității, cele înscrise de către agentul constatator nu corespund normelor stabilite. La întocmirea procesului verbal privind constatarea faptei, agentul constatat nu a îndeplinit toate cerințele astfel nu a indicat numărul din registrul nr. 2 în care au fost înregistrat materialele privind documentarea cet. Ungureanu Dumitru.

Având în vedere cele menționate consideră hotărârea primei instanțe neîntemeiată și solicită casarea integrală a acesteia.

În drept, recursul a fost întemeiat pe prevederile art. art. 441, 443, 455, 461 Cod contravențional.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu art. 468 alin. (1) Cod contravențional, *recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art. 463 alin. (1).*

Completul de judecată constată că, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir a fost pronunțată la data de 17 martie 2025, cu participarea contravenientului Ungureanu Dumitru și apărătorului Babenco Valeriu.

Recursul a fost înregistrat de către avocatul Babenco Valeriu în interesele contravenientului Ungureanu Dumitru la data de 31 martie 2025, din ce rezultă că termenul legal de declarare a recursului a fost respectat.

Aprecierea instanței de recurs.

Studiind probele administrate la materialele dosarului contravențional, analizând hotărârea judecătorească în coraport cu argumentele recursului, Completul de judecată conchide respingerea recursului declarat ca nefondat, cu menținerea hotărârii primei instanțe, din următoarele considerente.

Art. 471 Cod contravențional stipulează că, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.*

Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudență, precum și la cererea motivată a părților, instanța de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea ședinței de judecată, cu citarea părților pentru prezentare la proces.

Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor esențiale invocate în recurs.

Completul de judecată, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Conform art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: este nefondat.*

În conformitate cu art. 458 alin. (1) Cod contravențional, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;*

vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În temeiul prevederilor art. 462 alin. (1) Cod Contravențional, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.*

Reieșind din materialele cauzei în coraport cu norma vizată mai sus, Completul de judecată conchide că, instanța de fond a analizat corect circumstanțele de fapt ale cauzei și a dat o apreciere corectă a probelor administrate în sensul demonstrării vinovăției contravenientului Ungureanu Dumitru și sancționării acestuia.

În ședința instanței de recurs s-a stabilit că, la data de 26 decembrie 2024, de către agentul constatator subofiţer superior al Serviciului Patrulare Cantemir – Leova al Direcția Patrulare Sud al INSP al IGP, Bordea Petru, în privința lui Ungureanu Dumitru a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că, la data de 26 decembrie 2024, de către subofiţer superior al Serviciului Patrulare Cantemir – Leova al Direcția Patrulare Sud al INSP al IGP, Bordea Petru, a fost stopat mijlocul de transport de model „Opel Astra”, cu numărul de înmatriculare *****, condus de către Ungureanu Dumitru, a.n. 02.07.1999, locuitorul satului Antonești, raionul Cantemir, în stare de ebrietate produsă de băuturi alcoolice fiind supus testului alcoolscopic „Drager” 6810, rezultatul fiind de 0, 25 mg/l, nedeținând permis de conducere.

Acțiunile contravenientului Ungureanu Dumitru au fost calificate juridic de către agentul constatator în baza art. 233 alin. (4) Cod contravențional. (f.d. 20).

Materialul contravențional a fost remis pentru soluționare conform competenței în adresa Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir în baza art. 395 Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 17 martie 2025, Ungureanu Dumitru a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (4) Cod contravențional, fiindu-i stabilită sancțiunea contravențională sub formă de 850 unități convenționale, echivalent cu sumă de 42 500 lei și s-a respins demersul rpivind confiscarea specială a unității de transport ca fiind neîntemeiat. (f.d. 44-52).

În conformitate cu art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

În conformitate cu art. 8 alin. (1) Cod contravențional, *persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăție.*

Conform art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate și prezentate ca documentație pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentației

respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege."

Completul de judecată consideră că, prima instanță just a ajuns la concluzia despre existența faptei contravenționale în speță și comiterea acesteia de către contravenientul Ungureanu Dumitru, hotărând corect asupra vinovăției acestuia și sancționarea acestuia.

Vinovăția contravenientului Ungureanu Dumitru se demonstrează prin:

- Proces-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 26 decembrie 2024, prin care s-a constatat că la data de 26 decembrie 2024, Ungureanu Dumitru conducând mijlocul de transport de model „Opel Astra" cu numărul de înmatriculare INL 749 vizibil în stare de ebrietate a fost stopat și fiind testat cu aparatul Drager, s-a constatat că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat constituie 0,25 mg/l, faptul care a fost recunoscut de către contravenient. (f.d. 10 verso).
- Testul Drager 6810 nr. ARFN 0010 nr. 4763 din 26 decembrie 2024, cu rezultatul final de 0,25 mg/l în aerul expirat. (f.d. 11).
- Certificatul nr. 34/17-855 din 13 februarie 2024, valabil până la 13 februarie 2025, privind instruirea agentului constatator în modul corespunzător cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare a aparatajului medical din dotarea poliției, fiind admis la utilizarea acestora în procesul de stabilire a concentrației de alcool în aerul expirat de persoana testată (f.d. 12).
- Buletinul de verificare metrologică nr. 2.3.6.49-1777C al mijlocului de măsurare – analizatorului de concentrație de etanol în aer tipo Drager 6810, eliberat la data de 22 ianuarie 2024 și valabil până la 22 ianuarie 2025 .(f.d.13).
- Actul de reținere și predare a mijlocului de transport la parcarea specializată de către Serviciul Patrulare Cantemir, Leova al Direcției Patrulare Sud a INSP al IGP. (f.d. 14).
- Proces-verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional din 26 decembrie 2024, prin care a recunoscut faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate. (f.d. 17).
- Proces-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 465136 din 26 decembrie 2024. (f.d. 20).

Completul de judecată consideră că, probele administrate demonstrează în mod expres existența faptei contravenționale în speță și comiterea acesteia de către Ungureanu Dumitru, faptul demonstrat incontestabil. Este important de menționat că, în recursul declarat avocatul nu a invocat dezacord cu soluția instanței de fond cu privire la vinovăția sau încadrarea juridică a acțiunilor contravenientului. Totodată, contravenientul Ungureanu Dumitru în cadrul procesului contravențional fiind audiat de către agentul constatator, contravenientul a recunoscut vina în comiterea contravenției. Declarațiile contravenientului coroborează cu alte probe administrate, iar careva încălcări la administrarea probelor nu au fost stabilite.

Totodată, probele administrate sunt suficient de convingătoare pentru a constata vinovăția contravenientului Ungureanu Dumitru, și respectiv prima instanță just a constatat că ultimul este vinovat de comiterea contravenției imputate.

În ceea ce privește argumentele cu privire la încălcările procesuale la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție invocate în recursul declarat, Completul de judecată apreciază critic aceste argumente și le va respinge, din următoarele considerente.

În cauza Ziliberberg vs. Republica Moldova, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat că, după natura lor contravențiile se asimilează faptelor penale, și în procesul contravențional se aplică garanțiile privind proces echitabil aplicabile și unei procedurii penale.

În conformitate cu art. 374 alin. (3) Cod contravențional, *procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

Conform art. 6 § 1 și 3 lit. a) din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, *orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.*

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Conform art. 443 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: data (ziua, luna, anul), ora și locul încheierii; calitatea, numele și prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; aducerea la cunoștința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional și a victimei a drepturilor și obligațiilor lor prevăzute la art.384 și 387; obiecțiile și probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum și obiecțiile și probele victimei; informații despre instituția bancară și despre modul de plată a amenzii.*

Prin urmare, legea contravențională stipulează exhaustiv datele care obligatoriu urmează să fie introduse în proces-verbal cu privire la contravenție și reieșind din conținutul procesului-verbal au fost toate introduse de către agentul constatator.

Completul de judecată consideră că, procesul-verbal cu privire la contravenție corespunde rigorilor prevăzute de lege, iar argumentele invocate de avocatul în recursul declarat sunt nefondate și urmează să fie respinse.

Completul de judecată consideră neîntemeiat argumentul avocatului precum că, agentul constatator nu a indicat în proces-verbal cu privire la contravenție autoritatea pe care o reprezintă. Or, reieșind din conținutul procesului-verbal, agentul constatator a indicat că, reprezintă Inspectoratul Național de Securitate Publică din cadrul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne. În acest sens, Completul de judecată consideră eronată

poziția apărării precum că Inspectoratul Național de Securitate Publică nu reprezintă autoritatea publică în sensul art. 400-423[12] Cod contravențional.

Potrivit 400 alin. (1) Cod contravențional, *contravențiile prevăzute la art.47, 47[1], art.48[1] alin.(7), art.49, 50, 52, 52[1], 54, 68[1]–71, 73, 76[1], art.77 alin.(8), art.77[2], 78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.80[1], 85–87, 89–91, art.91[1] alin.(13)–(18) şi (20), art.96, 99–104, 105–107, art.115 alin.(3), art. 157 alin. (2), (3) și (12), art.158 alin.(1) și (2), art.176, 180[1], art. 197 alin. (5), art. 201–203, 205, 207[1], 209, 220, 221, 222–226, 228–243, 245, art.263 alin.(1) și (9), art.263[1], 267, art. 273 pct. 17) și 18), art.277 alin.(1), (4) și (7), 283, art.286 alin.(3), art. 287 alin. (8), art.287[3], 289[1], 321, 325, 326 alin. (2)–(6), art.327[4], 331, 332, 332[1], 338–341, 346, art.349 alin.(1), art. 350, 350[2], 354–357, 359–362, art. 364 alin. (2), (2[1]), (5), (6) și (10), art. 365, 365[3] și 365[5] se constată și se examinează de către politie.*"

Completul de judecată menționează că, Inspectoratul Național de Securitate Publică se subordonează Inspectoratului General de Poliție și respectiv agentul constatator la caz a reprezentat organele de poliție. Prin urmare, argumentul privind neindicarea autorității pe care o reprezintă de către agentul constatator a fost invocat formal și declarativ și urmează să fie respins.

Cu privire la argumentul că, agentul constatator nu a indicat exact locul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, Completul de judecată la fel apreciază acest argument ca neîntemeiat. Or, din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție rezultă că agentul constatator clar a indicat că proces-verbal a fost întocmit în or. Cantemir, str. Testemițanu și nu Inspectoratul de Poliție Cantemir, cum a indicat în recurs apărătorul contravenientului. Astfel, agentul constatator a respectat pe deplin prevederile art. 443 din Cod contravențional la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, iar toate argumentele apărării invocate în susținerea nulității procesului-verbal sunt declarative și urmează să fie respinse.

În ceea ce privește argumentul apărării că agentul constatator nu a indicat numărul din Registrul R-2 al Inspectoratului de Poliție Cantemir în proces-verbal cu privire la contravenție, Completul de judecată respinge și acest argument, considerând că nu poate duce la nulitatea procesului-verbal.

Or, acest argument nu corespunde realității, deoarece în rubrica „Anexe", agentul constatator a indicat în calitate de anexe materiale R-2 nr. 971 din 26 decembrie 2024 înregistrat la Direcția de Patrulare Sud al Inspectoratului Național de Securitate Publică.

Prin urmare, Completul de judecată nu găsește nici un motiv întemeiat în baza căror procesul-verbal în cauză poate fi declarat nul și respinge toate argumentele din recurs cu privire la nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție.

În ceea ce privește soluționarea demersului agentului constatator cu privire la confiscarea specială a mijlocului de transport, Completul de judecată consideră că instanța de fond corect a hotărât respingerea acestuia.

În conformitate cu art. 439[7] alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, *confiscarea specială constă în trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.*

Sânt pasibile confiscării speciale bunurile: utilizate sau destinate pentru săvârşirea unei contravenţii; rezultate din săvârşirea contravenţiei, precum şi orice venituri generate de aceste bunuri; date pentru a determina săvârşirea unei contravenţii sau pentru a-l răsplăti pe

contravenient; deținute contrar regimului stabilit de legislație și depistate pe parcursul desfășurării procesului contravențional; convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din contravenții sau din veniturile generate de aceste bunuri.

Confiscarea specială se aplică de către instanța de judecată la demersul agentului constatator.

Completul de judecată consideră că, prima instanță corect a constatat că mijlocul de transport de model „Opel Astra” cu numărul de înmatriculare ***** nu aparține contravenientului Ungureanu Dumitru. Faptul respectiv se confirmă prin copia certificatului de înmatriculare a automobilului anexat la materialele dosarului. (f.d. 19).

În asemenea considerente Completul de judecată consideră că, prima instanță întemeiat a constatat că confiscarea specială în asemenea circumstanțe ar reprezenta ingerința în dreptul de proprietate a altei persoane, care nu are careva tangență cu fapta contravențională comisă.

Astfel, Completul de judecată consideră că recursul declarat urmează să fie respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct.1) lit. c), art. 474 Cod Contravențional, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat, recursul declarat de către avocatul Babenco Valeriu în interesele contravenientului Ungureanu Dumitru.

Se menține, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 17 martie 2025, pronunțată în cauza contravențională, intentată în privința lui Ungureanu Dumitru privind săvârșirea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (4) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului de judecată **Dmitrii FUJENCO**

Judecătorii **Evgheni BANCOV**

Inga GORLENCO