dosarul nr. 2-871/23

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

05 decembrie 2023 or. Anenii Noi

Judecătoria Anenii Noi, sediul central
în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul – Andrei Mocanu,
grefier – Ecaterina Bargan,

examinând în şedinţă publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Florea Oleg, intervenient principal Florea Valentina împotriva Serviciului Fiscal de Stat, intervenient accesoriu ASP cu privire la redeschiderea procedurii de lichidare a persoanei juridice,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanţilor la proces:

La data de 14 iulie 2023, Florea Oleg s-a adresat cu acţiune în judecată împotriva Serviciului Fiscal de Stat, intervenient accesoriu ASP cu privire la redeschiderea procedurii de lichidare a persoanei juridice.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul a indicat că, la data de 11 decembrie 1995 a fost înregistrată în Registrul de Stat al Persoanelor Juridice, Societatea cu Răspundere Limitat Plai V. F., cu numărul de înregistrare *****, cu sediul în *****, administrator Florea Oleg.

La cererile lui Florea Oleg, Agenţia Servicii Publice, Departamentul înregistrare şi licenţiere a unităţilor de drept, prin scrisoare nr. 05/01-02-177 şi scrisoare nr. 05/-01-02-238 a adus la cunoştinţă că, la data de 19 decembrie 2019 în conformitate cu demersul prezentat de către Serviciul Fiscal de Stat nr. 26-15/2-09-1541/6587 din 24 mai 2019 a fost iniţiată din oficiu procedura de radiere a persoanei juridice inactive SRL PLAI V.F. ,IDNO *****, iar la data de 27 mai 2020 societatea a fost radiată din Registrul de Stat al persoanelor juridice în baza deciziei privind radierea din oficiu a persoanei juridice inactive.

La data de 27 mai 2020 în baza art. 26 din Legea nr. 220 din 19.10.2007, privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice şi a întreprinzătorilor individuali, SRL PLAI V.F. a fost radiată din registrul de stat al persoanelor juridice, ca persoană juridică inactivă.

Menţionează că, conform datelor din registrul bunurilor imobile, după SRL Plai V. F., este înregistrat cu drept proprietate bunul imobil cu nr. cadastral *****, situat în r-nul. *****, dreptul de proprietate a fost înregistrat în baza contractului de vînzare - cumpărare nr. 4315 din 16 august 1995.

Respectiv, se constată că, conform certificatului eliberat de Agenţia Servicii Publice, Serviciul Cadastral teritorial Anenii Noi, din 17 mai 2023, persoana juridică

lichidată SRL Plai V. F., are active care nu au fost valorificate şi anume bunul imobil (construcţie) cu nr. cadastral *****, situat în r-nul. *****.

Reclamantul solicită: redeschiderea procedurii de lichidare a persoanei juridice SRL Plai V. F., INDO *****, radiată din registrul de stat al persoanelor juridice prin decizia Agenţiei Servici Publice din 27 mai 2020, precum şi desemnarea lui Florea Oleg, IDNP ***** în calitate de lichidator al SRL Plai V. F., IDNO *****.

Prin Încheierea Judecătoriei Anenii Noi (sediul central) din 28.09.2023, a fost admisă cererea înaintată de către Florea Valentina cu privire la atragerea sa în proces în calitate de intervenient principal (f.d.35).

În şedinţa de judecată reprezentantul reclamantului Florea Oleg, avocatul Leşan Ana a susţinut acţiunea în temeiurile invocate în cererea de chemare în judecată şi a solicitat admiterea ei integrală.

Reclamantul Florea Oleg în şedinţă de judecată a declarat că, a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată.

Reprezentantul pîrîtului Serviciul Fiscal de Stat în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, însă prin referinţa depusă a solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată, precum şi examinarea cauzei civile în lipsa acestuia (f.d.17, 18).

În şedinţă de judecată intervenientul accesoriu ASP în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, însă prin referinţele depuse a lăsat la discreţia instanţei soluţionarea pretenţiei înaintate de reclamant, precum şi examinarea cauzei în lipsa sa (f.d.15, 16, 41, 42, 55).

Intervenientul principal Florea Valentina în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, deşi a fost legal citat.

Aprecierea instanţei:

Audiind participanţii în proces, studiind materialele cauzei, apreciind în ansamblu probele administrate şi normele juridice ce reglementează raporturile juridice existente, instanţa de judecată consideră că, cererea de chemare în judecată urmează a fi admisă parţial din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform art. 46 alin. (1) şi (2) din Constituţia RM, statul ocroteşte proprietatea şi aceasta nu poate fi folosită în detrimentul drepturilor, libertăţilor şi demnităţii omului. Dreptul de proprietate privată este garantat şi nimeni nu poate pune careva obstacole proprietarului pentru folosirea proprietăţii sale.

Conform art. 500 alin. (1) din Codul civil, proprietarul are drept de posesiune, de folosinţă şi de dispoziţie asupra bunului, iar aliniatul (3) CC RM al articolului în cauză, stipulează că, dreptul de proprietate poate fi limitat prin lege sau de drepturile unui terţ.

În corespundere cu art.501 alin.(1), (2) Cod Civil, prevede că, proprietatea este, în condiţiile legii, inviolabilă. Dreptul de proprietate este garantat. Nimeni nu poate fi silit a ceda proprietatea sa, în afară numai pentru o cauză de utilitate publică pentru o dreaptă şi prealabilă despăgubire. Exproprierea se efectuează în condiţiile legii.

Conform art.1 al Protocolului Adiţional la Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale orice persoană are dreptul la respectarea

bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru o cauză de utilitate publică şi în condiţiile prevăzute de lege şi de principiile generale ale dreptului internaţional.

Instanța reține că proprietatea privată consacră dreptul titularului de a poseda, folosi şi dispune de un bun în mod exclusiv, absolut şi perpetuu, în limitele stabilite de lege.

Instanța menționează că, în calitate de „bun", protejat de art.46 din Constituție și de articolul 1 din Protocolul nr. 1 la Convenţia Europeană, poate fi recunoscut orice element al activului patrimonial al persoanei, care are valoare economică. Cu toate acestea, instanța conchide că dreptul de proprietate nu poate fi privit ca un drept absolut. Legislatorul poate institui o ingerinţă în exercitarea dreptului de proprietate, cu condiția ca aceasta să fie prevăzută de lege, să urmărească un scop care să servească interesului general şi să fie proporțională scopului urmărit. Altfel zis, cadrul juridic al protecţiei dreptului de proprietate este determinat şi de limitarea acestuia.

În sensul dat, instanța conchide că ingerinţa în exercitarea dreptului de proprietate trebuie să fie justificată de un scop legitim, în aşa fel încât să păstreze un just echilibru între drepturile şi interesele tuturor participanților care se află în situații identice, fără privilegii şi fără discriminări, respectându-se astfel, principiul constituțional al egalității şi nediscriminării.

În şedinţă de judecată a fost constatat cu certitudine că, la data de 11 decembrie 1995 a fost înregistrată în Registrul de Stat al Persoanelor Juridice, Societatea cu Răspundere Limitat „Plai V. F.", cu numărul de înregistrare *****, cu sediul în *****, administrator Florea Oleg, iar prin scrisorile nr. 05/01-02-177 şi nr. 05/-01-02-238, ultimul a fost înştiinţat de către Agenţia Servicii Publice, Departamentul înregistrare şi licenţiere a unităţilor de drept că, la data de 19 decembrie 2019 în conformitate cu demersul prezentat de către Serviciul Fiscal de Stat nr. 26-15/2-09-1541/6587 din 24 mai 2019 a fost iniţiată din oficiu procedura de radiere a persoanei juridice inactive SRL „Plai V. F." ,IDNO *****, iar la data de 27 mai 2020 societatea a fost radiată din Registrul de Stat al persoanelor juridice în baza deciziei privind radierea din oficiu a persoanei juridice inactive.

Astfel, la data de 27 mai 2020 în baza art.26 din Legea nr. 220 din 19.10.2007, privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice şi a întreprinzătorilor individuali, SRL „Plai V. F." a fost radiată din registrul de stat al persoanelor juridice, ca persoană juridică inactivă.

Totodată, conform registrului bunurilor imobile, instanţa de judecată constată că, SRL „Plai V. F." (radiată) deţine cu drept de proprietate bunul imobil cu nr. cadastral *****, situat în r-nul. *****, drept ce a fost înregistrat în baza contractului de vînzare - cumpărare nr. 4315 din 16 august 1995 (f.d.7).

În conformitate cu art. 238 Cod Civil, dacă, după radierea persoanei juridice, mai apare un creditor sau un îndreptăţit să obţină soldul ori dacă se atestă existenţa unor active, instanţa de judecată poate, la cererea oricărei persoane interesate, să redeschidă procedura lichidării şi, dacă este necesar, să desemneze un lichidator. În acest caz, persoana juridică este considerată ca fiind existentă, dar în exclusivitate în scopul

desfăşurării lichidării redeschise. Lichidatorul este împuternicit să ceară persoanelor îndreptăţite restituirea a ceea ce au primit peste partea din active la care aveau dreptul. Pentru perioada în care persoana juridică nu a existat, se suspendă cursul prescripţiei extinctive a dreptului de acţiune a persoanei juridice sau faţă de persoana juridică respectivă.

În acest sens, instanţa de judecată coraborînd circumstanţele de fapt invocate de reclamant cu temeiurile de drept, ajunge la concluzia necesităţii admiterii pretenţiei reclamantului în partea redeschiderii procedurii de lichidare a persoanei juridice SRL „Plai V.F.” INDO *****, cu sediul *****.

Alegaţiile reprezentantului pîrît SFS - Dormencu Ion formulate în cadrul referinţei cu privire la prescrierea acţiunii cît şi netemeinicia acesteia, iar reclamantul Florea Oleg nu ar avea dreptul de a pretinde redeschiderea procedurii de lichidare fiindcă deja nu mai are calitatea de administrator, instanţa de judecată le respinge ca neîntemeiate şi contrare temeiului de drept, or despre radierea persoanei juridice ce era administrată de către Florea Oleg, ASP i-a adus la cunoştinţă abia la data de 22.05.2023 (f.d.5), iar conform dispoziţiei art.238 CC, se prevede că, pentru perioada în care persoana juridică nu a existat, se suspendă cursul prescripţiei extinctive a dreptului de acţiune a persoanei juridice sau faţă de persoana juridică respectivă, astfel încît acţiunea în cauză nu se consideră ca depusă în afara termenului de prescripţie extinctivă.

Totodată, instanţa de judecată reţine că, reclamantul Florea Oleg nu s-a adresat la caz cu prezenta acţiune în calitate de administrator sau fondator al persoanei juridice radiate, ci cu titlu de persoană care deţine un interes faţă de SRL „Plai V.F.”, exact ca şi intervenientul principal pe care îl are persoana lui Florea Valentina, respectiv pentru demonstrarea interesului său legitim, reclamantul nu urma să deţină la momentul adresării a calităţii de administrator. La caz, interesul legitim al persoanei lui Florea Oleg şi Florea Valentina este confirmat însăşi de intervenientul accesoriu ASP care prin răspunsul său a menţionat că, în cazul desfăşurării lichidării redeschise, în temeiul documentelor confirmative, inclusiv de către lichidatorul desemnat se poate solicita registratorului din OCT în raza de acţiune a căruia se află bunul imobil rectificarea înscrierilor din RBI care va decide în modul stabilit asupra efectuării modificării înscrierilor din RBI ori va refuza modificarea înscrierii respective (f.d.53).

Astfel, interesul persoanelor Florea Oleg şi Florea Valentina constă în valorificarea bunului imobil care la moment este înregistrat după persoana juridică radiată, iar situaţia în cauză constituie un impediment real de a solicita modificarea datelor din RBI care poate fi înlăturată doar după redeschiderea procedurii de lichidare a persoanei juridice SRL „Plai V.F.” conform art.238 CC, or în cadrul procedurii de iniţiere a procedurii de radiere pînă la dispunerea radierii, nici SFS, nici intervenientul accesoriu ASP nu au verificat existenţa reală a activelor persoanei juridice din cadrul RBI, iar reprezentantul SFS – Dormencu Ion prin referinţa sa nu a formulat nici o explicaţie plauzibilă instanţei de judecată cu privire la dreptul de proprietate privată deţinut de către persoana juridică radiată a SRL „Plai V.F.”.

De asemenea, instanţa de judecată constată la caz că, reclamantul Florea Oleg nu contestă legalitatea Deciziei privind iniţierea procedurii de radiere a persoanei juridice

inactive din 19.12.2019, precum nici Decizia cu privire la radierea din oficiu a persoanei juridice din 27.05.2020, ci susţine existenţa unui temei legal de redeschidere a procedurii de lichidare a SRL „Plai V.F.”, întrucît aceasta dispune de active care nu au fost valorificate, fapt demonstrat cu certitudine instanţei de judecată în baza extrasului din RBI, potrivit căreia SRL „Plai V.F.” deţine cu titlu de proprietate privată un bun imobil faţă de care nu poate să-şi exercite atributele de proprietate, fiindcă a fost radiată din registrul persoanelor juridice, astfel încît pentru valorificarea activelor devine necesară redeschiderea procedurii de lichidare a SRL „Plai V.F.”, iar afirmaţiile reprezentantului SFS susţinute în referinţă prin care a solicitat respingerea acţiunii civile devin neîntemeiate.

În conformitate cu art. 25 alin. (4) din Legea privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice şi a întreprinzătorilor individuali, în cazul în care, după radierea persoanei juridice din Registrul de stat, la organul înregistrării de stat a parvenit hotărîrea instanţei de judecată privind redeschiderea procedurii de lichidare a persoanei juridice, organul înregistrării de stat adoptă, din oficiu, decizia de restabilire a datelor din Registrul de stat potrivit situaţiei de pînă la radierea persoanei juridice. Dacă instanţa de judecată desemnează un nou lichidator, în Registrul de stat se vor înscrie datele lichidatorului desemnat.

Concomitent, instanţa de judecată conchide rezonabil la caz de a desemna în calitate de lichidator al SRL „Plai V.F.” un administrator autorizat care va realiza obiectiv scopul desfăşurării lichidării redeschise, şi anume pe persoana lui Cergă Mihail, deținător a autorizației nr. 67 din 14.01.2015, astfel încît va respinge solicitarea desemnării lui Florea Oleg, IDNP ***** în calitate de lichidator al SRL „Plai V. F.”.

Reieşind din cele sus menţionate, instanţa de judecată ajunge la concluzia admiterii parţiale a cererii de chemare în judecată înaintată de către Florea Oleg, intervenient principal Florea Valentina împotriva Serviciului Fiscal de Stat, intervenient accesoriu ASP cu privire la redeschiderea procedurii de lichidare a persoanei juridice.

În conformitate cu art. 238 Cod Civil, art. art. 238-241 CPC, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Cererea de chemare în judecată înaintată de către Florea Oleg, intervenient principal Florea Valentina împotriva Serviciului Fiscal de Stat, intervenient accesoriu ASP cu privire la redeschiderea procedurii de lichidare a persoanei juridice, se admite parțial.

Se redeschide procedura de lichidare a persoanei juridice SRL „Plai V.F.” INDO *****, cu sediul *****, radiată din Registrul de stat al persoanelor juridice prin decizia ASP din 27 mai 2020.

Se desemnează în calitate de lichidator al SRL „Plai V.F.” administratorul autorizat Cergă Mihail, deținător a autorizației nr. 67 din 14.01.2015.

În rest acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Anenii Noi.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Andrei Mocanu